

वीर सेवा मन्दिर
दिल्ली

★

४३८१

क्रम संख्या

काल न०

संज्ञा

२४२.१ ३५/६८

स्वतंत्रता की ओर

[परिवर्तित तथा परिवर्धित तृतीय संस्करण]

लेखक
श्री इन्दिराजी कृष्णदास

सस्ता साहित्य मंडल,
नई दिल्ली

प्रकाशक

मार्तण्ड उपाध्याय, मंत्री

सस्ता साहित्य मंडल, नई दिल्ली

परिचरित तथा परिचरित

संस्करण : १९४८

शुल्क

साढ़े चार रुपये

मुद्रक

अमरचंद्र

राजईस प्रेस

दिल्ली, २४-१९४७



परहित मिश्रनाथ उपाध्याय

**तीर्थस्वरूप पूज्य पिताजी की
सेवा में**

आरम्भिक

यह प्रश्न सत्य है कि सारा जगत् परतन्त्रता से स्वतन्त्रता की ओर जा रहा है। जो बिना हम आज देख रहे हैं, वह मूल स्वतन्त्र तत्त्व का प्रकट रूप है। अत्यन्त से व्यक्त होते ही उसे आकार और मर्यादा प्राप्त हुई। इसी मर्यादा ने उसे कई प्रकार के नियमों और बन्धनों में जकड़ दिया। यही पराधीनता हुई। मुक्त जीव शरीर के कैदखाने में आगया। आ तो गया; किन्तु उसकी स्वाभाविक गति इस जेल से छुटकारा पाने की ओर है। यही मनुष्य के छिपे ईश्वर की ओर से आशा का, भौतिक का सन्देश है। जिसने इस रहस्य को समझ लिया है उसकी स्वभावतः प्रवृत्ति वेग के साथ परतन्त्रता से छूटकर स्वतन्त्रता की ओर जाने की, निराशा, शोक, अनुत्साह, कष्ट के अवसरों पर भी आशावान् और उत्साही रहने की एवं पतित होजाने की अवस्था में भी शुद्ध, उन्नत और श्रेयोमय हो सकने का आत्मविश्वास रखने की ओर होगी। किन्तु बहुतेरे लोग इस रहस्य को नहीं जानते। इससे बाना प्रकार के दुःख, ग्लानि, शोक, सन्ताप, चिन्ता आदि का बोझ अकारण ही अपने सिर पर ढादे फिरते हैं और जीवन को सुखी और स्वतन्त्र बनाने के बजाय दुखी और परतन्त्र बनाये रखते हैं। अगले पन्नों में इसी बात का यत्न किया गया है कि पाठक इस रहस्य को समझे और जाने कि मनुष्य पराधीन से स्वाधीन कैसे हो सकता है। वास्तविक स्वाधीनता क्या वस्तु है, उसे वह व्यक्ति और समाज-रूप से कैसे पा सकता है। उसके छिपे कितनी लैपारी, कैसी साधन-सामग्री की आवश्यकता है—इसका भी वर्णन एक हद तक किया गया है। कौन-कौन से विचार और धारणाएँ वास्तविक स्वाधीनता को समझने में बाधक हैं, इसका भी विवेचन एक अध्याय में कर दिया गया है। आन्दोलन और नेता स्वतन्त्रता के सबसे बड़े भौतिक साधन हैं—इसलिए इन पर भी एक अध्याय लिखा गया है। देश का एक साधारण सेवक और बेकाब नेता की योग्यता और गुणों के

सम्बन्ध में कुछ लिखे, यह है तो 'अध्यापारेण व्यापारः'। किन्तु इसकी आवश्यकता समझकर ही इस विषय में कुछ लिख डालने का साहस किया है। मैं समझता हूँ, उस अध्याप से भी पाठकों को कुछ लाभ होगा।

मैं नहीं कह सकता कि इस उद्देश्य में सफलता कहाँ तक मिली है। हाँ, इतना अवश्य कह सकता हूँ कि इन अध्यापों से पाठकों की कई उलझनों अवश्य सुलझ जायगी। यदि ईर्ष्या भी हुआ तो मेरे समाधान के लिए काफी है। उन्होंने सच्ची स्वतन्त्रता और उसके साधनों को समझ लिया तो मानना होगा कि मुझे इस भ्रम का पूरा भँवर मिट गया। पाठकों से इससे अधिक आशा रखने का मुझे अधिकार भी नहीं है।

इस पुस्तक में जिन विचारों का प्रतिपादन किया है उनके स्वरूप मुझे मुख्यतः पूज्य महात्मा गांधीजी के सिद्धान्तों और आदर्शों से हुए हैं। अतः उनके चर्यों में साहसिक प्रयोग करते हुए यह वक्तव्य समर्पित करता हूँ।

इन्दौर
शेख ह० बर्धप्रतिपदा, १९६२

—हरिभाऊ उपाध्याय

दूसरे संस्करण के लिए

‘स्वतन्त्रता की ओर’ जब पहली बार छपी थी तब हिन्दू राजनैतिक स्वतन्त्रता की ओर आग्रसर हो रहा था। अब यद्यपि यह एक अर्थ में स्वतन्त्र हो गया है, तो भी सच्ची स्वतन्त्रता से अभी दूर है। कौन और पुलिस के सहारे—स्वतन्त्रता या हिंसा-बल के सहारे जो स्वतन्त्रता टिकी रहे, वह अधिक ब्रह्मात्म्य या शास्त्रात्मक-संपन्न व्यक्ति या राष्ट्र के द्वारा भीनी भी जा सकती है। अतः गांधीजी का प्रयास है कि लोक-आम्रति, लोक-बल, लोक-संगठन, लोक-ऐक्य के बल पर—एक ही शब्द में कहें तो सत्य व अहिंसात्मक शक्त के आधार पर—स्वतन्त्रता-माता का मन्दिर खड़ा किया जाय। जब तक ऐसे मन्दिर में भारत-माता की प्राणप्रतिष्ठा हम न कर सकें तब तक हमें ‘स्वतन्त्रता की ओर’ प्रयास करते ही रहना है। बल्कि जब तक भारत का मनुष्य भौतिक परतन्त्रता से छुटकर आत्मिक स्वतन्त्रता को अनुभव नहीं करता तब तक हमारी यात्रा का अन्त न होगा। इसीलिए इस पुस्तक का नाम—‘स्वतन्त्रता की ओर’—अब भी सार्थक ही बना हुआ है, और सच पूछिए तो केवल राजनैतिक ही नहीं, बल्कि सच्ची, पूर्ण या आत्मिक स्वतन्त्रता की ओर हमारी गति करने के उद्देश्य से ही यह पुस्तक मूल में लिखी गई है।

पाकिस्तान व हिन्दुस्तान के दो टुकड़े हो जाने पर तो इस पुस्तक में वर्णित सिद्धान्त और भी आवश्यक रूप से प्रासंगिक हो जाते हैं। हाजिरी महात्माजी ने कहा है कि यदि १९४२ में हमने हिंसाकाण्ड का अवलम्बन न किया होता तो आज यह खूँ-रेजी हमें नसीब न हुई होती। यह सही है कि १५ अगस्त—हमारे स्वतन्त्रता-दिवस—के बाद देश में एक प्रकार से हिंसावाद प्रबल हो गया है। कुछ लोग तो यह कहने लगे हैं कि अब हम आजाद हो गये, अब अहिंसा की क्या जरूरत? कुछ कहते हैं, अहिंसा है तो अच्छी वस्तु, परन्तु उसके बल पर आज राज्य-संचालन नहीं किया जा सकता। फिर भी मेरी यह निश्चित राय है कि यह हवा

भी चन्दरोजा है। अहिंसा की आत्मा को इससे बचा नहीं पहुँचा है। एक बार यह आबादियों की भद्रता-बदली का सवाल इस हुआ नहीं, शरणार्थियों के बसने व काम-काज का हस्तक्षेप हुआ नहीं, कस्बेदार, हैदराबाद व रियासतों की समस्या सुझायी नहीं कि हमारे राजनेताओं का ध्यान देश की भीतरी व्यवस्था को ठीक करने की ओर गये बिना न रहेगा। यह काम बिना शान्ति के सिद्धान्त पर चले हो नहीं सकता। जैसे-जैसे वे देश की व्यवस्था ३५ करोड़ के हित की दृष्टि से, उन्हींके हित के लिए, करने लगेंगे वैसे-वैसे वे खुद ही अनुभव करेंगे कि यह काम अहिंसा के मार्ग से ही अच्छी तरह हो सकेगा। उस समय जो आज यह मानने लगें हैं कि अहिंसा खतम हो गई, वे अपनी भूल को महसूस करने लगेंगे। आज भी वे यह तो मानते ही हैं कि हिंसा से अहिंसा-मार्ग भेड़ है, उनकी जब तक यह मान्यता बनी हुई है तब तक 'अहिंसा' खतम नहीं समझी जा सकती।

इस संस्करण को आज की आवश्यकताओं के अनुकूल बनाने का प्रयास किया गया है। इस दृष्टि से पहले संस्करण से कुछ विषय निकास दिये गये हैं और कुछ नये जोड़ दिये गये हैं। अतः जिन पाठकों के पास पहला संस्करण हो उन्हें भी यह नया संस्करण अपने पास रखने जैसा लगेगा।

'स्वतन्त्रता की ओर' को केवल पढ़ लेने से इसके उद्देश्य की पूर्ति नहीं हो जाती। तदनुकूल अपना व समाज का जीवन बनाने का यत्न जब तक हम न करेंगे तब तक स्वतन्त्रता की ओर हम देखते ही रहेंगे, उसकी प्राप्ति सुखम न होगी। परमात्मा हमें न केवल ठीक देखने का, बल्कि सही मार्ग पर चलने का भी बख दे।

महिला-शिक्षा-सदन,
हद'डी (अजमेर)
स्वतन्त्रता-दिवस,
(२६ जनवरी, १९४८)

—हरिभाऊ उपाध्याय

निर्देशिका

१-मानव-जीवन ... [३-२८

१-जीवन क्या है ? ३; २-जीवन का उद्देश्य २;
३-जीवन की मूल-शक्ति ६; ४-स्वतन्त्रता का पूर्ण स्वरूप ६;
५-मनुष्य क्या है ? ११; ६-स्त्री-पुरुष भेद १२; ७-स्त्री
का महत्त्व १२; ८-पुरुष का कार्य १६; ९-स्त्री-पुरुष-
व्यवहार १८; १०-बालक-जीवन २०; ११-सार्थक जीवन
की शर्तें २१;

२-स्वतन्त्र जीवन ... [२६-४१

१-कहाँ फँस मरा ? २६; २-सामूहिक स्वतन्त्रता ३१;
३-शासन की आदर्श कल्पना ३४; ४-हमारा आदर्श ३८;

३-स्वतन्त्रता की नींव ... [४२-११३

१-सत्य

१-स्वतन्त्रता के साधन ४२; २-सत्य का व्यापक
स्वरूप ४६; ३-सत्य से उत्पन्न गुण ४२; ४-शास्त्र-बल
के पृथक् में सत्याग्रह ४६; ५-सत्याग्रह और आध्या-
त्मिकता ६६; ६-सत्याग्रही के नियम ६६; ७-सत्याग्रह :
व्यक्तिगत और सामूहिक ७१; ८-सत्याग्रह : वैध या
अवैध ७२; ९-सत्य-भंग के कुछ उदाहरण ७४; १०-उप-
वास और भूख-हड़ताल ७७; ११-भूख-हड़ताल आत्म-
हत्या है ८०; १२-उपवासी के प्रति हमारी दृष्टि ८३;

२-अहिंसा

१-अहिंसा का मूल स्वरूप ८६; २-अहिंसा का स्थूल
स्वरूप ८६; ३-अहिंसा=शोषणहीनता ८३; ४-शंका-
समाधान ८४;

४-स्वतन्त्रता-नीति के प्रकाश में ... [११४-१४४

१-धर्म और नीति ११४; २-जीवन और धर्म ११७;
३-ईश्वर-विचार १२१; ४-विवाह १२४; ५-विवाह-
संस्कार १२६; ६-परिवर्त-धर्म १३२; ७-सन्तति-निग्रह
१३४; ८-काकेजों में नीतिहीनता १४१; ९-पतन से बचने
के उपाय १४२;

५-नवीन आर्थिक-व्यवस्था ... [१४५-१६४]

१-बौद्धिक स्वार्थ-साधुता १४६; २-स्वतन्त्र मर्यादात्मक
१४८; ३-खादी-अहिंसा का शरीर १५०; ४-हाथ या यंत्र ?
१५१; ५-खादी और आजादी १५३; ६-सच्चा खादी-मन्त्र
१६०; ७-खादी-सत्य १६३

६-कुछ समस्याएँ ... [१६५-१८०]

१-सार्वजनिक और व्यक्तिगत सम्बन्ध १६६; २-सेवा व
सत्ता १६७; ३-सेवक के गुण १६८; ४-जिम्मेदार होने
की असुरत १७३; ५-आधुनिक दत्ता और भिक्षारी
१७४; ६-धनिकों से १८०; ७-देश-सेवक और जनकदाह
१८२; ८-कार्य-कर्ताओं की जीविका १८६; ९-जीवित रहने
का भी अधिकार नहीं ? १८७;

७-आन्दोलन और नेता ... [१८१-२२३]

१-राजसत्ता १८१; २-नेता और उसके गुण १८३; ३-नेता
के साधन २०२; ४-यज्ञ-व्यवसाय २०२; ५-नेता की
जिम्मेदारियाँ, २१६;

८-भारत स्वतन्त्रता की ओर ... [२२४-२५८]

१-क्रान्तियुग २२४; २-युग विगाह २२८; ३-भारतीय
देशभक्ति २३४; ४-हमारा सामाजिक आदर्श २३४; ५-सर्वो-
दय और साम्यवाद २३७; ६-समाज-व्यवस्था के आधार
२४१; ७-भारत का सन्देश २४४; ८-रूसी और भारतीय
सन्देश २४६; ९-भारत की स्वतन्त्र सरकार २५०; १०-ग्राम-
हत्या २५२; ११-अपसंहार २५६;

९-परिशिष्ट भाग ... [२५९-३०४]

१-'जीव' क्या है ? २५९; २-मानव जीवन की पूर्वात्ता २६२;
३-सुख का स्वरूप २६४; ४-मनुष्य समाज और हमारा
कर्तव्य २७६; ५-हिंदू धर्म की रूपरेखा २८८; ६-हिंदू-धर्म
का विराट रूप २९७; ७-नवदम्पति के लिए ३०१;

स्वतंत्रता की ओर

: १ :

मानव-जीवन

१ : जीवन क्या है ?

सबसे पहले हम मनुष्य और उसके जीवन को समझने का प्रयत्न करें। जीवन के संबन्ध में मनुष्यों के दृष्टि-बिन्दु अलग-अलग पाये जाते हैं। कोई इस जन्म से इस शरीर की मृत्यु तक के जीवन को ही सारा जीवन मानते हैं, कोई इसे अपने विशाल जीवन की एक मंजिल ही। ये पिछले विचार के लोग कहते हैं कि हमारे जीवन का आरम्भ तबसे हुआ है जबसे मृष्टि में चेतन पदार्थों के या मनुष्य जीवधारी के दर्शन हुए और अन्त तब होगा जब वह जन्म-मरण के चक्कर से छूट जायगा या उसी परमात्मा में मिल जायगा, जिसमें से बिछुड़ कर वह संसारमें आ गया है।

जीवन 'जीव' शब्द से बना है। जीव आरम्भ से अन्त तक जिन-जिन अवस्थाओं में से गुजरता है उन्हें भी जीवन कहते हैं, जैसे बाल्य-जीवन या धार्मिक जीवन। जीव वह वस्तु है, जो एक शरीर में रहता है और जिसके कारण शरीर जीवित कहालाता है—शरीर चाहे पशु का हो, मनुष्य का हो, या कीट-पतंग का हो।^१ इस पुस्तक में मनुष्य के जीवन का विचार होगा।

जीव जब किसी शरीर में आता है तब उसपर इतने प्रभाव काम करते हैं—(१) माता-पिता के रज-वीर्य और स्वभाव के गुण-दोष। (२) कुटुम्ब, पाठशाला और मित्रों के संस्कार। (३) उपाजित विद्या और स्वानुभव। कितने ही लोग यह भी मानते हैं कि पिछले जन्मों के संस्कार लेकर जीव नवीन जन्म ग्रहण करता है। जबसे जीव गर्भ में आता है, तबसे वह नये संस्कार ग्रहण करने लगता है। इन संस्कारों पर

* देखो, परिशिष्ट (१) 'जीव क्या है' ?

बहुत ध्यान रखने की आवश्यकता है। हमी सावधानी पर जीव का भविष्य अवलम्बित है। अज्ञान के कारण जीव अच्छे संस्कारों को लेने से रह जाता है और कितने ही बुरे संस्कारों में लिप्त हो जाता है। कुटुम्ब, समाज और राज्य के सब नियम इसी उद्देश से बनाये जाते हैं कि मनुष्य अच्छे संस्कार को ग्रहण करता रहे और बुरे संस्कारों से बचता रहे। मनुष्य का ही नहीं, जीव-मात्र का जीवन इसी तुराई और अच्छाई के संघर्ष का अलावा है। फर्क सिर्फ इतना ही है कि मनुष्य शरीर, पशु-पक्षियों के शरीर से अधिक उन्नत और विकसित है—इस कारण जीव उसके द्वारा अपने को अधिक पूर्ण रूप में व्यक्त कर सकता है। यह भी एक प्रश्न है कि मनुष्य-शरीर से अधिक कोई और पूर्ण शरीर है या नहीं और हो सकता है, या नहीं। कितने ही लोग मानते हैं कि एक प्रेत शरीर होता है और उसमें जीव अधिक स्वतंत्रता के साथ रहता है। इसे पितृघोनि कहते हैं। किन्तु जैसा कि पहले कहा है, इस पुस्तक का सम्बन्ध सिर्फ मनुष्य-जीवन से ही है। इसलिए हमें यह जानना जरूरी है कि मनुष्य-जीवन व उसका उद्देश क्या है? जीव वद्यपि सब शरीरों में एक है तथापि शरीर-भेद से उसके गुण और विकास में अन्तर है। अन्य शरीरों की अपेक्षा मनुष्य-शरीर में बुद्धि का विकास बहुत अधिक पाया जाता है जिसके कारण वह अच्छाई और बुराई, कर्त्तव्य और अकर्त्तव्य की ज्ञान-बीज बहुत आसानी से कर सकता है। और वही कारण है कि मनुष्य ने आज भीमकाय, विचित्र और महान् हिन पशुओं को अपने अधीन कर रक्खा है, एवं कई प्राकृतिक शक्तियों पर भी अपना अधिकार कर लिया है। इसलिए यह जरूरी है कि मनुष्य अपने बल और पीरुष के वास्तविक स्वरूप को समझे, अपनी पराधीनता से स्वाधीन बनने की राह खोजे और जाने। इन सब बातों को जान लेना जीवन का भर्त्तम सम्म लेना है। उनके अनुसार जीवन को बनाना, जीवन की सफलता है। संक्षेप में जन्म से लेकर मृत्यु-पर्यन्त जीव के पुरुषार्थ को जीवन कहते हैं। जीवन की पूर्णता ही जीवन की सफलता है।* विकास की दृष्टि से जिसे हम पूर्णता कहते हैं। सामाजिक भाषा में वही स्वतंत्रता कहलाती है। अब हमें यह देखना है कि यह पुरुषार्थ क्या वस्तु है—अथवा वो कहे कि जीवन की सफलता या साधना किसे कहते हैं।

२ : जीवन का उद्देश्य

जीव कहाँसे जन्मता है और कहाँ जाता है ? रास्ते में वह क्या देखता है, क्या पाता है वा क्या खोजता, क्या करता है—इन सबको जानना जीवन के रहस्य को समझना है। किन्तु इनकी बहुत गहराई में बैठना तर्क-शास्त्र और दर्शन-शास्त्र के सूक्ष्म विवेचन में प्रवेश करना है। उससे भरसक बचते हुए फिजहाल हमारे लिए इतना ही जान लेना काफी है कि विचारकों और अनुभवियों ने इस सम्बन्ध में क्या कहा है और क्या बताया है। उनका कहना है कि इस संसार में अनगिनत, भिन्न-भिन्न, परस्पर-विरोधी और विचित्र चीजें हैं। किन्तु उन सबके अन्दर हम एक ऐसी चीज को पाते हैं, जो सबमें सर्वदा समायी रहती है। उसका नाम उन्होंने आत्मा रक्खा है। यह आत्मा इस भिन्नता और विरोध के अन्दर एकता रखता है। इस दिखती हुई अनेकता में वास्तविक एकता का अनुभव आत्मा के ही कारण होता है। माँप इतना जहरीला जीव है, फिर भी उसके मारे जाने पर हमारे मन में क्यों दुःख होता है ? राज़ के भी दुःख पर हमारे मन में क्यों महातुभूति पैदा होती है ? इसका यही कारण है कि हमारे और उसके अन्दर एक ही तत्व भरा हुआ है, जो सुख-दुःख, हर्ष-शोक आदि भावों को, परस्पर विपरीत शरीरों में रहते हुए भी, एक-सा अनुभव करता है। उसी तत्व का नाम आत्मा है। जब यह तत्व किसी एक शरीर के अन्दर आया हुआ होता है, तब उसे जीवात्मा कहते हैं। जब जीवात्मा को यह ज्ञान हो जाता है कि मैं वास्तव में महान् आत्मा हूँ, किन्तु कारण-वश इस शरीर में आ कैसा हूँ—इसमें बंध गया हूँ और जब वह इसके बन्धन से छूटकर या इससे ऊपर उठकर अपने महान् आत्मत्व को अनुभव करता है, उसमें मिल जाता है, तब वह परमात्मा हो जाता है, या यों कहिए कि मुक्त हो जाता है, सब तरह से स्वतंत्र हो जाता है। इसका सार यह निकला कि परतंत्रता में कैसा हुआ जीव स्वतंत्रता चाहता है। गर्भ में आते ही स्वतंत्र होने का वह प्रयत्न करता है। स्वतंत्रता उसके जीवन का प्रयत्न ही नहीं, ध्येय ही नहीं, बल्कि स्वभाव-वर्ग है। क्योंकि जीव अपनी मूल दशा में स्वतंत्र है। उसी दशा में वह आत्मा है। स्वतंत्र जीव का नाम परमात्मा है और परतंत्र आत्मा का नाम जीव है। इस कारण स्वतंत्रता जीव की प्राकृतिक वा वास्तविक दशा है—परतंत्रता अस्वाभाविक और

अबास्तविक। जीवन का लक्ष्य, अन्तिम मन्तव्य स्थान, या प्राप्तव्य स्थिति हुई पूर्ण स्वतंत्रता। जीव स्वतंत्रता के धाम से चला, परतंत्रता में फंसा और स्वतंत्रता की ओर आ रहा है। वहीं पहुँचने पर उसे अन्तिम शान्ति मिलेगी, पूरा सुख मिलेगा। इस स्वतंत्रता का, इस सुख का, इस आनन्द का पावा ही जीवन की सफलता या सार्थकता है।

जब जीव प्रकृति के लगाये शरीर तक के बन्धन को, परतंत्रता को, सहन नहीं कर सकता, तब मनुष्य की उपजाई पराधीनता उसे कैसे बर्दाश्त हो सकती है? यदि वह असहिष्णुता सबमें एक-सी नहीं पाई जाती है तो उसका कारण केवल यह है कि अनेक कुसंस्कारों के कारण कइयों का स्वाधीनता-भाव मन्द और सुप्त हो जाता है। उनको हटाकर आध्म्य संस्कार जाग्रत करते ही आन्तरिक स्वतंत्रता की ज्योति उसी प्रकार अगमगाने लगती है जिस प्रकार ऊपर की राख हट जाने पर अन्दर की आग जल उठती है। तो जीवन की सफलता केवल इसी बात में नहीं है कि हमारी बुद्धि यह समझ ले कि हमें स्वतन्त्र या मुक्त होना है, परमात्मा बनना है, बल्कि हमारा सारा बल और पुरुषार्थ वह अविरत उद्योग करे कि हमें वह स्थिति प्राप्त हो। बुद्धि के द्वारा इस मर्म को समझने वालों की संख्या कम नहीं है, किन्तु स्वतंत्रता का परम आनन्द और ऐश्वर्य वही-पाते हैं जो उसके लिए अपने जीवन में श्रेष्ठ पुरुषार्थ करते हैं।

३ : जीवन की मूल-शक्ति

पुरुषार्थ की प्रेरक शक्ति हमारी भावना है। जब मन में कोई भाव उदय होता है तो उसे पूरा करने के लिए हम पुरुषार्थ करते हैं। भावना व पुरुषार्थ के बीच में हमें बुद्धि से काम पड़ता है। हम देखते हैं कि मनुष्य न अकेला भावना का पिण्ड है, न कोरी बुद्धि का पुतला। वह भावना और बुद्धि, हृदय और मस्तिष्क दोनों के उचित संयोग से बना है। फिर भी मनुष्य-जीवन में भावना की प्रधानता देखी जाती है। मनुष्य के मन में पहले कोई भावना उत्पन्न होती है और फिर बुद्धि निर्णय करती है कि कौनसी भावना अच्छी है और कौनसी बुरी। अर्थात् मूल वस्तु भावना है, बुद्धि तो केवल उसकी मार्ग-दर्शिका है।

पर हम देखते क्या हैं कि हमारा जीवन बुद्धि की भूल भुलैयाँ में अटक रहा है। हृदय की उच्च भावनाओं की अपेक्षा बुद्धि की

चतुर्दश का आधार आज के शिक्षित समाजों में विशेष पाया जाता है। इसका फल यह हो रहा है कि समाज में सच्चाई की कमी और पाखण्ड की वृद्धि हो रही है। स्वाभाविक जीवन कम हो रहा है और कृत्रिमता बढ़ रही है। वास्तविकता की ओर ध्यान कम है, शिष्टाचार और लोकाचार की ओर अधिक।

यह उन्नति का नहीं, अवनति का लक्षण है। इससे प्रेम की नहीं, बल्कि स्वार्थ की बढ़ती हो रही है। परस्पर सहयोग का मूल्य कम होता जाता है और वैकान्तिक स्वार्थ-साधन की माना बढ़ती जाती है। समाज संगठन के नहीं, बल्कि विभ्रङ्गलता के रास्ते जा रहा है। नाम तो लिखा जाता है स्वतंत्रता का, राष्ट्रीयता का, समानता का, विदग्ध-बन्धुत्व का, कुटुम्ब-भाव का, पर काम किया जाता है परवशता का, संकुचित स्वार्थों का।

इसका कारण यह है कि हमने जीवन के एक ही अंश को समझा है, उसकी पूर्णता को नहीं देखा है। नहीं तो क्या कारण है जो आज जीवन की कम परवाह की जाती है और उसके साधन—साहित्य, कला, शास्त्र, विज्ञान, धन, सत्ता आदि स्वयं अपने-अपने मन के राजा हो बैठे हैं? साहित्य-सेवी क्यों गन्दा और कुपथ की ओर ले जाने वाला व्यामोहकारी साहित्य हमें इतनी व्याकुलता के साथ दे रहे हैं? कला क्यों हमारी विजासिता को जाग्रत करने और हमें विषय-सोलुप बनाने की चेष्टा कर रही है? शास्त्र क्यों हमें कृत्रिम बंधनों से बांधकर मूढ़ बनाने रखने, अपना अन्धानुगामी बनाने, अपने अक्षरों का गुलाम बनाने पर जोर दे रहा है? विज्ञान क्यों प्रायःनाशक गैसों, शस्त्रास्त्रों, अस्त्रबलों, जीवन को अर्जर बनाने वाले और गरीबों की जीविका-हरण करने वाले अमिकाय यंत्रों का आविष्कार कर रहा है? जन क्यों बैली खोलकर हमें मोहित करता है, हमपर अपना रौब अमाता है, और हमने कहलवाता है, 'अर्थस्थ पुरुषो दासः?' सत्ता क्यों हमें दबाती, डराती, नाक रगड़वाती, चूसती और लूटती है? वास्तव में देखा जाय तो साहित्य और कला हमारे जीवन को उत्साहित और उल्लसित करने एवं शोभनीय बनाने के लिए हैं, शास्त्र कर्तव्य-मार्ग दिलाने के लिए है, विज्ञान सुख-साधन बढ़ाने के लिए है, धन पोषण करने के लिए है और सत्ता सुखवस्था और रक्षण करने के लिए है। फिर ये केवल व्यक्तिगत लाभ या स्वार्थ के लिए नहीं, बल्कि सामाजिक लाभ के लिए हैं। किन्तु आज तो जीवन बेचारा ऐसा जालार और पंगु

हो गया है कि उसके इन अनुचरों की ज्यादाती और ज़बरदस्ती पर मन में बड़ा खोम होता है। मिथिया, हुसकर, गायकबाद आदि पेशवा के सरदार और सेनापति थे, पर घात पाकर उन्होंने पेशवा को उठाकर ताक पर रख दिया और अपने-अपने मुल्कों में राजा बन बैठे। इसी तरह जीवन के ये पार्षद और ग्रहरी आज उसे निगल कर, उसकी गद्दी पर आप मासिक बन बैठे हैं और अपने-अपने राज्य-विस्तार में ऐसे जुटे हुए हैं कि जीवन के निहोरे पर किसीको ध्यान देने की फुरसत नहीं। गांधी जैसा जीवन का सखा उसकी ओर से बकायत करने खड़ा होता है तो वे सब गुट बनाकर उसकी ओर लाख-पीली आग्नं निकालने लगते हैं और टटक कर उसपर दूट पड़ना चाहते हैं। यही समय की बलिहारी है। जीवनवादिनी गीता सुनते हुए हमें दिन में भी नींद आने लगती है, पर बिनाश की निकट लाने वाले नाटक-सिनेमा में रात-रात भर जागते हुए हम थकते नहीं; शास्त्र के उद्देश्य और मर्म को समझने से हम पीछे हटते हैं, और लकीर के फकीर बने रहने में धर्म समझते हैं; विज्ञान के परमार्थिक उपयोग की बात पर दुनिया हंस देती है और अनुभव जैसे बिनाशकारी साधनों के आविष्कारों में बड़ा रस ले रही है; और कुछ व्यवसाय करने, गरीबों के हित के लिए व्यवसाय करने की सूचना 'आदर्श' और 'हवाई किलो' की श्रेणी में रख दी जाती है और चूसने तथा लूटने की प्रथाकी नीति-युक्त व्यवसाय, राष्ट्रीयउद्योग और जनबुद्धि आदि सब नामों से पुकारी जाती है; सत्ता को सेवामय बनाने की प्रेरणा अराजकता और राजद्रोह माना जाता है और करोड़ों की निःशस्त्र, निर्बल और गुलाम बनाना परोपकार, ईश्वरी आज्ञा का पावन आदि शुभ-कार्य माना जाता है ! सचमुच वे लोग कैसे हैं, जो इस उलटी गंगा को बहती देखकर भी चौंकते नहीं, जिन्हें इस दुःस्थिति पर विचार करने की प्रेरणा या बुद्धि नहीं होती ?

इसका मूल कारण एक ही है—जीवन की पूर्णता को, मूल को, यथार्थता को न समझना। जीवन को केवल बुद्धिमय मान लेने की भ्रमपूर्ण धारणा का ही यह परिणाम है। यही कारण है जो वर्तमान शिक्षा-प्रणाली में केवल बुद्धि को बढ़ाने की ओर तो बहुत ध्यान दिया जाता है, पर उच्च व सद्भावनाओं को जागृत करने और उनका साक्षर-पावन करने की ओर प्रायः नहीं दिया जाता। भावना जीवन की स्वामिनी है और बुद्धि उसकी सखी-संजिखी है। बुद्धि का उपयोग भावना

की पुष्टि और शुद्धि करना है, न कि उसको बाह्य वा पद-मूढ करना। भावना यदि भावना के स्थान पर और बुद्धि, बुद्धि के स्थान पर रहे तो फिर जीवन का विकास एकांगी नहीं हो सकता, जैसा कि आज हो रहा है।

४ : स्वतंत्रता का पूर्ण स्वरूप

जीव जबसे गर्भ में जाता है तबसे लेकर मृत्यु तक शरीर के बन्धन में रहता है—शरीर के कारण उत्पन्न निर्बलताओं और मर्यादाओं से बँधा रहता है—इसलिए वह परतंत्र कहलाता है। वह तो एक तरह से उसकी आजीवन परतंत्रता हुई। किन्तु इस जीवन की परतंत्रता के अन्दर भी फिर उसे कई परतंत्रताओं में रहना पड़ता है। दैहिक परतंत्रता एक तरह से प्रकृति-निर्मित है, किन्तु शरीर धारण करने के बाद, या उसीके कारण, कुटुम्ब, समाज, या राज्य-द्वारा लगाई गई परतंत्रता मनुष्य-निर्मित है। यों तो नियम-मात्र मनुष्य की शक्ति को रोकते हैं। परन्तु हम उन नियमों के पालन को परतंत्रता नहीं कह सकते जो हमारी स्वीकृति से हमारे हित के लिए, बनाये गये हों। जो नियम हमारी इच्छा के विरुद्ध, हमारे हितहित का बिना न्याय किये, हम पर लाद दिये गये हों, वे चाहे किसी कुटुम्ब के हों, समाज के हों, या राज्य के हों, बन्धन हैं, परतंत्रता हैं। इन्हें ऐसा कोई मनुष्य नहीं मान सकता जिसने मनुष्यता के रहस्य और गौरव को समझ लिया है। अतएव मनुष्य को न केवल दैहिक परतंत्रता से लड़ना है, बल्कि मानुषी परतंत्रताओं से भी लड़ना है। यही उसका पुरुषार्थ है। बल्कि यों कहना चाहिए कि वह इन मानुषी परतंत्रताओं से छुटकारा पाये बिना दैहिक परतंत्रता से महत्ता नहीं छुट सकती। मानुषी परतंत्रताओं से लड़ने से न केवल वह अपने को दैहिक परतंत्रता से लड़ने के अधिक योग्य बनाता है, बल्कि दूसरों के लिए भी दैहिक परतंत्रता से मुक्त होने का रास्ता साफ कर देता है।

महज सुनोपभोग की सुविधा को ही स्वतंत्रता समझ लेना हमारी भूल है। शरीर का पूर्ण विकास, मन की ऊंची उड़ान, बुद्धि का अबाध खेल, अन्तःकरण की असीम निर्मलता और उज्ज्वलता, आत्मा की चमक तथा अक्षय्य वैभव, इन सबको मिटाने पर पूर्ण स्वतंत्रता की वास्तविक कल्पना हो सकती है। एक शासन-प्रणाली से दूसरी उदार या अधिशासी शासन-प्रणाली में चला जाना, एक व्यक्ति की अधीनता से दूसरे अधिक

भले और बड़े आदमी के संतुष्ट में चला जाना—महज इतना ही स्वतंत्रता का पूरा अर्थ और स्वरूप नहीं है। शरीर, मन, बुद्धि और आत्मा के पूर्ण विकास का ही नाम पूर्ण स्वतंत्रता है। जो व्यक्ति, प्रथा या प्रणाली मनुष्य को ऐशोभाराम के तो थोड़े से अधिकार दे देती है, या उसकी न्यूनतम सुविधा तो कर देती है, किन्तु उसके पूर्व, सर्वांगीण विकास का खयाल नहीं करती, या उसकी बाधक और अवरोधक है, वह पूर्ण स्वतंत्रता का दावा हरगिज नहीं कर सकती, हमी कदापि नहीं कहला सकती। मन, वचन और कर्म की पूर्ण स्वतंत्रता के आगे, शारीरिक सुख भोग की थोड़ी सुविधा, मन पर उलटे-सीधे कुछ संस्कार डालने का थोड़ा सा सुप्रबन्ध—बस इसीका नाम स्वतंत्रता कदापि नहीं है। यह बात हमें अच्छी तरह समझ रखनी चाहिए। ये तो उसकी थोड़ी-सी किरणें मात्र हैं। हमें सब कलाओं सहित पुनों के चाँद को देखना व समझना चाहिए।

देखा जाता है कि बहुतोंरे लोग दैहिक परतंत्रता से, पियछ छुड़ाने के लिए उठने उत्सुक नहीं हैं जितनी कि मानुषी परतंत्रता से या यों कहें कि राजनैतिक परतंत्रता से। किन्तु राजनैतिक मुक्ति तो दैहिक मुक्ति की पहली सीढ़ी है। उसपर पांव रखले बिना मनुष्य आगे बढ़ नहीं सकता। लेकिन राजनैतिक मुक्ति को ही बहुत बड़ी चीज न समझते रहना चाहिए। राजनैतिक परतंत्रता हमारे सामाजिक विकास की बहुत बड़ी बाधक है—इसलिए उसे सबसे पहले दूर करना हमारा परम कर्तव्य है, किन्तु हमारी गति यहीं तक रुक न जानी चाहिए—हमारी शक्ति यहीं पर कुण्ठित हो न जानी चाहिए। हमारी सारी यात्रा की यह तो एक मंजिल है। हमें अपना असली धाम न भूल जाना चाहिए। हम अपना आदर्श नीचा न कर दें। लक्ष्य न चूक जायं। इसलिए उसकी ओर बार-बार ध्यान दिलाना और अपने जीवन को उस ध्रुव से पृथक् दिशा में न बहने देने के लिए चेतावनी देना आवश्यक है। कितने ही लोगों के जीवन को जो हम असफल और दुःखपूर्ण देखते हैं उसका एक महान् कारण इस बात का अज्ञान या इसके विषय में असावधानी ही है।

यह तो हुई मनुष्य की अपनी स्वतंत्रता की बात। पर इसके साथ ही दूसरों को परतंत्रता से मुक्ति दिलाने की बात भी लगी हुई है। अपने साथ-ही-साथ अपने पड़ोसियों का उद्धार उसे करना होगा। किन्तु इसका विवेचन आगे करेंगे। यहां तो इतना ही लिखना काफी है कि जब हम इस भावना का विकास अपने अन्दर करेंगे तो अनुभव करेंगे कि हम

स्वतंत्रता के क्षेत्र में ऊँचे उठ रहे हैं। तब हमें अकेले मनुष्य की स्वतंत्रता पर ही सन्तोष न हो सकेगा। हमें पशु-पक्षियों की पराधीनता भी खलने लगेगी। उन्हें भी हम उसी दृष्टि से देखने लगेंगे जिस दृष्टि से अभी मनुष्य को देखते हैं। उनके भिन्न-भिन्न शरीरों के अन्दर हम उसी एक आत्मा को देखने लगेंगे और उनके उद्धार के लिए भी उत्सुक होंगे। और आगे चल कर जीव-मात्र के बन्धन हमें असह्य होने लगेंगे। जैसे-जैसे हमारी कृतियाँ इस प्रकार शुद्ध और व्यापक होती जायँगी वैसे-वैसे वह स्वतंत्रता-प्राप्ति के मार्ग में हमारी प्रगति की सूचक होगी। अन्त को हम शारीरिक भेदों के पार जाकर अपने असली रूप में मिल जायँगे—यही हमारी पूर्ण स्वतंत्रता होगी।

५ : मनुष्य क्या है ?

मनुष्य-जीवन का विचार करते समय सबसे पहले जानने योग्य वस्तु है मनुष्य स्वयं ही। जब हम मनुष्य को जानने का यत्न करते हैं तो उसमें सबसे बड़े दो भेद दिखाई देते हैं—एक उसका शरीर और दूसरा उसमें रहनेवाला जीवात्मा। हम जीवात्मा या चैतन्य के ही कारण शरीर जीवित रहता और चलता-फिरता तथा विविध कार्य करता है। इसीलिए शरीर जब और जीवात्मा चेतन कहा गया है।

शरीर भिन्न-भिन्न अवयवों से बना हुआ है, जिन्हें इन्द्रियाँ कहते हैं। इनके भी दो भेद हैं—भीतरी इन्द्रियाँ और बाहरी इन्द्रियाँ। आँख, कान, नाक, मुख, जीभ, त्वचा, हाथ, पाँव, गुदा, मूत्रेन्द्रिय, ये बाहरी और केफला, यकृत, प्लीहा, हृदय, मूत्रपिंड, जठर, अंतर्द्विधा, नसें, मस्तिष्क आदि भीतरी अवयव हैं। बाहरी इन्द्रियों में आँख, कान, नाक, मुँह, जीभ ये पाँच ज्ञानेन्द्रियाँ कही जाती हैं क्योंकि इनके द्वारा मनुष्य को बाहरी वस्तुओं का ज्ञान होता है—ये बाहर से ज्ञान के संस्कार भीतर भेजती हैं और त्वचा, हाथ, पाँव, गुदा तथा मूत्रेन्द्रिय ये कर्मेन्द्रिय कहलाती हैं, क्योंकि ये अन्दर से आदेश पाकर तत्नुसार कर्म करती हैं।

इनके अलावा शरीर के अन्दर एक और इन्द्रिय है जो बाहर-से आये ज्ञान के संस्कारों को ग्रहण करती है और कर्मेन्द्रियों के द्वारा उनकी समुचित व्यवस्था करती है। इसे मन, चित्त या बुद्धि कहते हैं। यह इन्द्रिय जब केवल संकल्प-विकल्प करती रहती है अर्थात् यह कर्म

या न करूँ, इसी उलझन में पड़ी रहती है। तबतक इसका नाम है मन; जब किसी कार्य के करने या न करने का निर्णय करने लगती है तब उसका नाम है बुद्धि और जब वह कार्य में प्रेरित करती है, गति देती है तब उसका नाम है चित्त।

परन्तु इतने अवयवों से ही मनुष्य पूरा नहीं हो जाता है। वह उस मनुष्य के रहने का भर-मात्र हुआ। असली मनुष्य—जीवात्मा—इससे भिन्न है। वह सारे शरीर और मन-बुद्धि आदि में समाया रहता है। वह न हों तो इस सारे शरीर का, इस कारखाने का, कुछ मूल्य नहीं है। उसके निकल जाने पर इस शरीर को मुर्दा कहकर हम गाब या जला देते हैं।

अब कोई यह प्रश्न करे कि तुम शरीर को मनुष्य कहते हो या जीवात्मा को, तो उत्तर यही देना पड़ेगा कि जीवात्मा को। मनुष्य ही नहीं प्राणिमात्र में असली, स्वरूप, चीज यही है। ऊपर का कलेवर वह शरीर, उसकी रक्षा, उन्नति और विकास के लिए है। यह उसका साधन है। इसलिए बहुत महत्वपूर्ण है।

अब हम यह जान गये कि कर्मेन्द्रियाँ, ज्ञानेन्द्रियाँ, अन्तरीन्द्रियाँ मन-चित्त-बुद्धि और सबसे बढ़कर जीवात्मा को मिलाकर पूरा मनुष्य बना है। मनुष्य किमलिए पैदा हुआ है, या मनुष्य-जीवन का चरम उद्देश्य क्या है, यह जानने का साधन मनुष्य की इच्छा के सिवा, हमारे पास और कुछ नहीं है। मनुष्य-मात्र में एक बलवती इच्छा पाई जाती है कि सुख मिले—अटक, अव्यय और अनन्त सुख मिले। सुख पाने की अभिलाषा ही उससे आजीवन भिन्न-भिन्न पुरुषार्थ करवाती है। यह निश्चित है कि सुख स्वतंत्रता में है; पराधीनता में, बन्धन में सर्वदा दुःख ही दुःख है। इसलिए बन्धनों में छुटकारा पाना सुख का साधन हुआ यही उसके जीवन की स्वतंत्रता और यही सफलता हुई। ॥

६ : स्त्री-पुरुष-भेद

वृद्धि-रचना के अन्तर्गत प्रत्येक देहधारी में हमें दो बड़े भेद दिखाई पड़ते हैं (१) स्त्री और (२) पुरुष। ये भेद इनकी शरीर-रचना के कारण हुए हैं। स्त्री और पुरुष के दो अङ्गों में भेद है—जननेन्द्रिय और स्तन। स्त्री के स्तन अवस्था की वृद्धि के साथ बढ़ते जाते हैं और माता बनने

→ देखो परिशिष्ट (३) 'सुख का स्वरूप'

पर उसमें वृष आने लगता है। स्त्री के एक तीसरा विशेष अङ्ग गर्भाशय भी होता है। इन अवयव-भेदों से स्त्री और पुरुष का जीवन कई बातों में एक-दूसरे से भिन्न हो जाता है। कुटुम्ब में पति-पत्नी के जीवन से आरम्भ करके फिर माता-पिता और अन्न को बड़े-बूढ़ों के रूप में परिवर्तित होता हुआ उनका जीवन समाप्त होता है। यद्यपि यह निश्चय-पूर्वक कहना कठिन है कि समाज और जीवन में किसका महत्त्व अधिक है; परन्तु यह निर्विवाद सिद्ध है कि जीवन में दोनों की अनिवार्यता है—दोनों एक-दूसरे के पूरक हैं। यद्यपि मनुष्य-समाज में स्त्री विशेष आदर और स्नेह की दृष्टि से देखी जाती है तथापि मानवी-जीवन का सम्बालक, निवासक या नेता तो पुरुष ही हो रहा है। स्त्री में स्नेह की और पुरुष में तेज की प्रधानता पाई जाती है। शरीर के अंदों से दृष्टि हटावें तो दोनों में एक ही मूल वस्तु—आत्मा दिखाई देगी; किन्तु स्थूल जगत् में, दोनों के गुण और बल में, अन्तर पड़ गया है। हमीसे उनके कर्त्तव्य भी अपने-आप भिन्न हो गये हैं। पत्नी और फिर माता होने के कारण स्त्री के जीवन में स्नेह, वात्सल्य और कौटुम्बिकता की अधिकता है और उसके जीवन में 'गृह' को प्रधान स्थान है। पति और पोषक होने के कारण पुरुष के जीवन में तेज, पुरुषार्थ की प्रधानता है और उसके जीवन में 'व्यवसाय' को प्रधान स्थान मिला है। यही कारण है जो पत्नी पति की सहधर्मचारिणी मानी गई है। पति कर्त्तव्य को चुनता है और पत्नी उसकी पूर्ति में उसका साथ देती है। दोनों एक-ब्रह्म, दो-तन से रहते हैं। स्त्री पुरुष की समानता का यही अर्थ है। दोनों को अपनी धरम उन्नति की सुविधा होना आवश्यक है, दोनों का एक-दूसरे की स्वतंत्रता में सहकारी होना जरूरी है। दोनों एक असखी बीज से बिल्लुने हुए हैं। दोनों वहीं जाने के लिए, उसीको पाने के लिए, झटपटाते हैं। दोनों का परस्पर सहयोग बहुत आवश्यक है। स्त्री-पुरुष अलग रहकर भी अपने परमधाम की पहुँच सकते हैं। परन्तु उस दशा में उनका संसार-बंधनों से परे रहना ही उचित है। संसार-बन्धन में पड़ने पर सामाजिक कर्त्तव्यों से वे बच नहीं सकते और इसलिए दोनों का सहयोग आवश्यक हो जाता है।

पुरुष में तेज की और स्त्री में स्नेह की प्रधानता होती है, वह ऊपर कहा जा चुका है। तेज और स्नेह दोनों अतुल्य शक्तियाँ हैं। एक में पराक्रम का और दूसरे में बलिदान का भाव है। पराक्रम कुछ अंश में

अपनेकी दूसरों पर छाड़ता है। स्नेह प्रायः सर्वांत में दूसरे को अपना कर आत्मसात् कर लेता है। इसी कारण बड़े-बड़े पराक्रमी स्नेह से जीत लिये जाते हैं। इसीलिए संसार में स्नेह की महिमा पराक्रम से बड़ी है। इसी कारण उपनिषद् में पहले 'मातृदेवो नमः' कहकर फिर 'पितृदेवो नमः' कहा गया है। सो, पराक्रम (पुरुष) यदि अकेला रहेगा तो उसे अपनेको प्रकृता से बचाने के लिए अपने अन्दर स्नेह के सेवन की आवश्यकता होगी और यदि स्नेह अकेला रहा तो उसके निर्बलता में परिणत हो जाने की आशंका है, इसलिए तेज का ओज मिलाने की जरूरत होगी। यदि स्त्री-पुरुष अकेले अपनी कमियों को इस प्रकार घटा कर के पूरा करें तो हर्ज नहीं, अन्यथा उनके सहयोग से ही दोनों तत्व उचित मर्यादा में रह सकते हैं, और उनसे स्वयं उनको तथा समाज को लाभ पहुँच सकता है।

यहां हमें सहयोग का अर्थ अच्छी तरह समझ लेना चाहिए। दैहिक बिकारों को शमन करने के लिए स्त्री-पुरुषों का जो शारीरिक सहयोग होता है और उसके द्वारा सन्तति के रूप में समाज को जो लाभ होता है, केवल इतना ही अर्थ यहां सहयोग का अर्थात् नहीं है। स्त्री-पुरुष शक्ति के दो बड़े भेद केवल इस सहयोग के लिए नहीं हुए हैं। वास्तव ये दो भेद सृष्टि के सहयोग-तत्व को सिद्ध करते हैं और बताते हैं कि सृष्टि सहयोग चाहती है, विरोध नहीं। सहयोग जीवन का तत्व है, विरोध जीवन का दोष है। इसलिए वास्तव में दोष के ही विरोध को जीवन में स्थान है। स्त्री-पुरुष एक-दूसरे के दोषों का विरोध और गुणों का सम्मिलन करते हुए पूर्ण वरा को पहुँचें—वही सृष्टि-रचयिता को अर्थात् है। अतएव सहयोग का अर्थ यहां है जीवन-कार्यों में सहयोग। केवल पति-पत्नी के ही नाते नहीं, बहन-भाई के नाते, माता-पुत्र के नाते मित्र-मित्र के नाते, सब तरह स्त्री-पुरुष का सहयोग वांछनीय और उपयोगी है।

कुछ ज्ञानियों और सन्तो ने स्त्रियों की बुरी तरह निन्दा की है। किन्तु वह खी-जाति, खी-तत्व, खी-शक्ति की निन्दा नहीं है, वास्तव में उसके दोषों, दुर्विकारों की निन्दा है। पुरुष के दोषों, दुर्गुणों की भी इतनी ही तीव्र निन्दा की जा सकती है। बल्कि पुरुष आक्रामक होने के कारण अधिक भर्त्सना का पात्र है। सब पूछिए तो दूसरे की निन्दा करना ही अनुचित है। हमारी असफलता, दुःख या कमजोरी का कारण

हमें अपने ही अन्दर खोजना चाहिए । वह वहीं मिलेगा भी । किन्तु हम जल्दी में दूसरे के प्रति अनुदार, कठोर और अन्ध में अन्धाधी बन जाते हैं । इसमें न तो सच्चाई है, न न्याय है, न बहादुरी है ।

७ : स्त्री का महत्त्व

मानव-जीवन में स्त्री का महत्त्व उसकी शरीर रचना से ही स्पष्ट है । सन्तति समाज को उसकी देन है । यद्यपि सन्तति में पुरुष का भी अंग या अंश है, किन्तु उसकी धारणा स्त्री के ही द्वारा होती है । सन्तति देकर, उसका जालन-पालन और गुण-संवर्धन करके स्त्री समाज की सेवा करती है । इसके अतिरिक्त वह स्वयं भी पुत्री, बहन, पत्नी, माता, बृद्धा के रूप में समाज की भिन्न-भिन्न अवस्थाओं में अनेक प्रकार की सेवायें करती है, मनुष्य-जीवन को पूर्णाङ्ग बनाती है । मृत्यु-गुणों की अधि-छात्री होने के कारण वह समाज में सरसता और स्वाद की वृद्धि करती है । जीवन-संवर्ध में शान्ति और साम्बन्धना की वह देवी है । विधवा के रूप में वह त्याग और संयम को स्फूर्ति देती है । पुत्री के रूप में घर को जगमगाती, बहन के रूप में भाई का बल और ढाल बनती, पत्नी के रूप में पति को अपने जीवन का सार-सर्वस्व छुटाती, माता के रूप में समाज को अपना श्रेष्ठतम दान देती, बृद्धा के रूप में समाज पर अपने अनुभव और आशीर्वाद की वृष्टि करती हुई स्त्री-समाज के अगणित उपकार करती है । काव्य, नाटक, चित्र, संगीत, नृत्य आदि जलित कलाओं का आधार स्त्री-जाति ही है । इतिहास में स्त्रियों ने वीरोचित कार्य भी किये हैं । समय पड़ने पर स्त्रियों ने पुरुषों में वीरता और तेज का संचार भी किया है । दर्शन-ग्रन्थों में वह आदिशक्ति, महामाया भी मानी गई है । अतएव एक अर्थ में स्त्री ही समस्त शक्ति की जननी है । पुरुष अपने सारे सत्व को खींचकर स्त्री को प्रदान करता है । किन्तु स्त्री उसे गृह्य करके अपने सत्व में उसे मिलाती, अपने में उसे धारण करती, और फिर उसकी अनुपम कृति जगत् को प्रदान करती है । इसलिए पुरुष केवल देता है । किन्तु स्त्री लेती है, रखती है, मिलाती है, और फिर दे देती है । पुरुष तो अपनी यात्री स्त्री को देकर अलग हो जाता है, किन्तु स्त्री बड़ी बफादारी से उसे संचित करके जगत् को देकर ही अलग नहीं हो जाती, बल्कि उसे जगत् की सेवा के योग्य बनाती है ।

प्रकृति ने अपने समस्त गुणों को एकत्र करके उसके दो भाग किये

(१) मृदुल और (२) परुष । मृदुल अंश का नाम स्त्री और परुष का पुरुष रक्खा । स्वयं कष्ट सहकर दूसरों को सुख पहुँचाना मृदुल गुणों की विशेषता है । जमा, दया, तितिक्षा, उदारता, शांति, आदि मृदुल गुणों के कुछ नमूने हैं । ये अपने धारण करने वाले को कष्ट और दूसरों को सुख पहुँचाते हैं । परन्तु धारण करने वाला उस कष्ट को कष्ट इस लिए अनुभव नहीं करता कि वह दूसरे के सुख में अपने को सुखी मानता है । वह स्त्री का आवर्ण है । वही स्त्री की दिव्यता है, वही पुरुष पर स्त्री की विजय है । वही जगत् में स्त्री का वैभव है । वही मानव जीवन में स्त्री का गौरव है । स्त्री के अभाव में जगत् हिंसा, कलह, अशांति और दुःख का नमूना बन गया होता । उसमें हरे-भरे विटप-वृन्द नहीं, बल्कि रुखे-सूखे टूँड नजर आते । शोभा, सुन्दरता, मरसता, मजीबता की जगह भीषणता, बीभत्सता, नृशंसता, स्वाध्या-न्धता और रक्त-पिपासा का राज्य दिखाई देता । स्त्री ने उत्पन्न होकर जगत् पर अमृत की वृष्टि की है । उमने मनुष्य को उत्पन्न ही नहीं किया, जगत् को जिज्ञासा और अमर बनाया है ।

८ : पुरुष का कार्य

पुरुष के शरीर में ओज, तेज, पराक्रम, के गुणों की अधिकता है । इसलिए, स्त्री जहाँ उत्साह और जीवन देती है तहाँ पुरुष रक्षा करता, आगे बढ़ता, कठिनाइयों को मिटाता, संकटों को चीरता और सफलता पाता है । स्त्री में रमणीयता और पुरुष में पराक्रम है । स्त्री जुभाती है और पुरुष भयभीत करता है । स्त्री में आकर्षण है, पुरुष में घ्राँच है । स्त्री की ओर मनुष्य बरबस ठीका जाता है, पुरुष की ओर सहमता हुआ कबम उठाता है । स्त्री के हृदय में अपना हृदय मिला देना चाहता है, किन्तु पुरुष को दूर ही से पूजने योग्य समझता है । पुरुष में सूर्य की प्रखरता है, स्त्री में शक्ति की स्निग्धता और सुधामयता । इसलिए पुरुष समाज का रक्षक, पथदर्शक, नेता और भय-त्राता है । स्त्री समाज की सेविका है, पुरुष समाज का सिपाही है । स्त्री लींचती है और जीतती है । पुरुष बढ़ता है और जीतता है । स्त्री स्नेह फैला कर जीतती है, पुरुष धौंस दिलाकर जीतता है । स्त्री हृदय को जीतती है, पुरुष उम्रे दबाता है । स्त्री हराकर भी हारा हुआ नहीं समझने देती, पुरुष हराकर फिर कोशिश करता है कि यह जीतने न पावे । इस कारण यद्यपि पुरुष की धौंस का

प्रभाव समाज पर विशेष रूप से पाया जाता है तथापि समाज के हृदय की ओर तो स्त्री ही हिलाती है। इसलिए पुरुष आदर-पात्र होता है और स्त्री स्नेह-पात्र पुरुष को आदर देकर बदले में जोय आदर नहीं पाते, किन्तु स्त्री को स्नेह देकर बदले में बहुत कुछ स्नेह पाते हैं। क्योंकि पुरुष अपने लिए बड़ा है, स्त्री दूसरों के लिए बड़ी है। और आदर चाहती है—सुकाना चाहती है; स्नेह दिल मिलाना चाहता है। आदर में बचप्यन है, स्नेह में समानता है। लोग बच्चों को चाहते तो हैं, किन्तु खुश रहते हैं बराबर बाजों से। पुरुष में दूसरे को अंकित करने का भाव प्रबल है। इसलिए ऐसे ही गुणों का विकास उसमें स्पष्ट रूप से पाया जाता है। इसलिए स्त्री की सेवाओं को इतिहास नहीं जानता, उसने मनुष्य के जीवन-विकास में अपना इतिहास छिपा रक्खा है।

पुरुष प्रधानतः इन चार रूपों में समाज की सेवा करता है—
 सिपाही, नेता, अध्यापक, गुरु। सिपाही के रूप में वह समाज के लिए लड़ता और विजय पाता है। नेता के रूप में वह समाज को आगे खींचता और उठाता है। अध्यापक के रूप में वह अच्छे संस्कारों को जगाता और गुरु के रूप में उसे अपने अन्तिम लक्ष्य तक पहुँचाता है। संसार में जहाँ कहीं निर्भयता है, तेजस्विता है, दुरमनीयता है, प्रखरता है, वह पुरुष-शक्ति की देन है। यदि पुरुष न होता तो हिंस्र पशु मनुष्य को बट कर गये होते। यदि पुरुष न होता तो स्त्री, बालक, निर्बल अनाथ हो गये होते। यदि पुरुष न होता तो मृदुल भावों, मृदुल गुणों, या यों कहें कि साहित्य, संगीत, कला, को आश्रय ही न मिला होता। पुरुष न होता तो राज्य, समाज, संस्थायें न होतीं, न शास्त्र और विज्ञान का इतना विकास ही सम्भवनीय था। पुरुष न होता तो समाज में संगठन, आन्दोलन, युद्ध विजय, इन शब्दों और बड़े-बड़े राज्यों तथा धर्म-शास्त्रों का जन्म न हुआ होता। पुरुष मस्तिष्क का राजा है और स्त्री हृदय की देवी है। इसलिए पुरुष यदि न हुआ होता तो संसार दिमागी खूबियों से खाली रह जाता। पुरुष ज्ञान का और स्त्री बल का प्रतीक है। स्त्री न होती तो जिस प्रकार उत्साह और प्रेरणा-हीन निर्जीव समाज हमें मिला होता उसी प्रकार यदि पुरुष न हुआ होता तो अन्ध, पंगु, अशुच, असहाय, समाज में हम अपने को पाते। स्त्री बिना समाज यदि जीवन-हीन है तो पुरुष बिना गति-हीन और दर्शन-हीन। इसलिए पुरुष समाज का सिरमौर और वन्दनीय है। पुरुष सत्य का तेज है और स्त्री अहिंसा की देवी है।

६ : स्त्री-पुरुष-व्यवहार

तो अब यह प्रश्न उठता है कि स्त्री-पुरुष के पारस्परिक व्यवहार की क्या नीति हो ? एक तरफ पुराने विचार के लोग हैं जो स्त्री को भूष और हवा भी नहीं लगने देना चाहते, दूसरी तरफ वे सुधारक हैं जो स्त्री पुरुष के व्यवहार में कोई भेद, कोई मर्यादा ही नहीं रखना चाहते । अतः हमें यह तय करना है कि इनमें से कौन सा मार्ग हमारे लिए अच्छा है । या कोई तीसरा ही रास्ता हमें निकालना होगा ।

हम देख चुके हैं कि स्त्री और पुरुष के मूल-रूप में कोई भेद नहीं है । दोनों में एक ही आत्मा है अर्थात् आत्मा-रूप से दोनों एक से हैं । परन्तु शरीर दोनों का जुदा-जुदा है । यह भेद प्रकृति ने ही किया है । इसलिए दोनों के व्यवहार में कुछ भेद और मर्यादा तो रखनी ही होगी । स्त्री माता बनती है और बच्चे को दूध पिलाती है । ६ मास तक बालक को गर्भ में रखकर उसकी सेवा करती है। इसलिए उसकी मर्यादा का जरूर ध्यान करना होगा । शरीर-रचना के भेद से स्त्री पुरुष दोनों के कुछ कर्तव्य जुदा-जुदा हो जाते हैं। इसलिए दोनों के पारस्परिक व्यवहार में भेद और मर्यादा रहना अनिवार्य है । जीव रूप में, या आत्मा-रूप में, दोनों की आवश्यकताएँ समान हैं । इसलिए दोनों के कर्तव्य, अधिकार मर्यादा समान हैं, लेकिन स्त्री व पुरुष रूप में दोनों के शरीर की आवश्यकता जुदा-जुदा हैं इसलिए समाजमें दोनों का दर्जा और मर्यादा भी जुदा-जुदा होना उचित है । इस बात का ध्यान में रख कर समानता का दावा किया जाय तो वह सर्वथा म्याथ्य होगा । पुरुष में भी माता बनने के गुण जब तक नहीं आ जाते तब तक यह भेद मानना लाजिम है ।

स्त्री-पुरुष की गाढ़ी आगे बढ़ने और ऊँचे चढ़ने के लिए है, पीछे हटने या नीचे गिरने के लिए नहीं, यह सिद्ध करने की जरूरत नहीं है । इसलिए हमारी समानता की भावना और अधिकार का भी यही फल निकलना चाहिए । यदि स्त्री-पुरुष के समान भाव से छूट जाने का यह नतीजा हो कि एक दूसरे को नीचे खींचने और गिराने के जिम्मेदार बनें तो जिस जड़ को हमने सींचना चाहा था उसीको उखाड़ कर फेंक दिया । स्त्री और पुरुष का परस्पर आकर्षण इतना तेज होता है कि यदि हम इस मूलभूत बात को भूल जायें तो अनर्थ का ठिकाना न रहे ।

स्वतन्त्रता और समानता वास्तव में मनुष्य के दो फेरबों के समान

आवश्यक और हितकारी हैं। परन्तु केकड़े पेट का काम नहीं कर सकते। वह अपनी मर्यादा में स्वतन्त्र हैं और अपनी उपयोगिता के क्षेत्र में समानता रखते हैं। इसी तरह पुरुष और स्त्री दोनों स्वतन्त्र और समान हैं, परन्तु हर एक की सीमा प्रकृति ने बांध दी हैं। उसे न पहचान कर यदि हम व्यवहार करेंगे तो हमारी स्वतन्त्रता, उच्चकृत्वता और समानता अपने विशेषाधिकार के रूप में बदल जायगी। स्त्री पुरुष परस्पर प्रेम करने के बजाय एक दूसरे पर अत्याचार करने लगेंगे।

आज हमारे समाज में पुरुष का आधिपत्य है और स्त्री उससे दबी हुई है। इस स्थिति में परिवर्तन की आवश्यकता है और समझदार पुरुष तथा जागृत देवियाँ इस विषय में उद्योगशील भी हैं। पर यही समय जब कि पुरानी रुढ़ियों के बांध तोड़े जा रहे हैं, स्त्री पुरुष दोनों के जीवन में बहुत नाजुक और मूल्यवान है। नाजुक तो इसलिए कि यदि उन्होंने मर्यादाओं का ध्यान न रखा तो दोनों न जाने कहाँ बह जायेंगे और मूल्यवान इसलिए कि हम एक नवीन, सतेज, स्वतन्त्र, स्वावलम्बी समाज की रचना करने जा रहे हैं।

स्त्री पुरुष दोनों का जीवन कर्ममय है, कर्म में ही उनका जीवन, उत्पत्ति, सुधार है। इसलिए काम-काज के सिलसिले में ही दोनों एक दूसरे के सम्बन्ध में आवें, यह अभीष्ट है। निर्दोष आनन्द-प्रमोद और मनोरंजन के भी अवसर ऐसे होते हैं जहाँ स्त्री पुरुष का सहयोग हो सकता है। दम्पती विशेष अवसर पर विशेष प्रकार से मिलते हैं। रोगियों की सेवा-शुश्रूषा भी ऐसा प्रसंग है जहाँ स्त्री पुरुष के मिलने की सम्भावना कभी-कभी होती है। इसके अलावा स्त्री पुरुष का मिलना-जुलना, परस्पर घनिष्ठता बढ़ाना, निरर्थक है। इसलिए नहीं कि वह पाप है, बल्कि इसलिए कि वह हमें नीचे गिरा सकता है। और बुद्धिमान मनुष्य को गिर कर गिरने की परीक्षा न करनी चाहिए। यह गिरावट प्रेम के भरोसे मोह में फँस जाने से होती है। अतः हम यहाँ प्रेम व मोह के भेद को समझ लें।

प्रेम आत्मिक और मोह शारीरिक है, अर्थात् जब तक आत्मिक गुण के प्रति आकर्षण है तब तक वह प्रेम का आकर्षण है, जब शारीरिक सौंदर्य या शारीरिक भोग की ओर आकर्षण होने लगे तब समझो कि वह मोह का आकर्षण है और अपनेको सम्भालो। एक सुन्दर पुष्प को हम देखते हैं, उसके दैवी सौंदर्य पर मुग्ध होते हैं, उसमें ईश्वरी छटा के दर्शन

करते हैं, यह प्रेम हुआ; जब उसे तोड़ कर खूँधने या मारना बना कर धारण करने का मन हुआ तब समझो हम मोह के शिकार हो रहे हैं ।

दूसरे, प्रेम में जिसे हम प्रेम करते हैं, उसके प्रति त्याग, उत्कर्ष, सेवा करने का भाव होता है; मोह में भोग, सुख, सेवा लेने की चाह रहती है । प्रेमी स्वयं कष्ट उठाता है, प्रेम-यात्र को कष्ट पहुँचाना नहीं चाहता, उसकी उन्नति चाहता है, अधोगति नहीं । मोहित व्यक्ति अपने सुख-भोग की अनिवारित इच्छा के आगे प्रेम-यात्र के कष्ट और दुख की परवा नहीं करता । उसकी दृष्टि अपने खान-पान, साज-शृङ्गार, नित्य नाटक-सिनेमा आमोद-अमोद में होगी—जहाँ कि एक प्रेमी उसके मानसिक, नैतिक और आत्मिक गुणों तथा शक्तियों के विकास में, उसकी योजनाओं और कार्यक्रम में मग्न रहेगा ।

हमारे हृदय में प्रेम है या मोह, इसकी सच्ची जानकारी तो हम अपने मनोभावों पर निगाह रख कर ही कर सकते हैं—बाह्य विधि-विधान से नहीं । बाह्य नियम मर्यादाएँ हमें एक हृद तक नियंत्रण में रख सकते हैं । और इस दृष्टि से बहुत उपयोगी भी हैं, परन्तु वे प्रेम या मोह की परीक्षा के अच्छे उपाय नहीं हैं । दुनिया अक्सर बहिर्दृष्टि होती है । बाहरी आचार-विचार से ही वह अक्सर मनुष्य की नाप-तौल करती है । हमारे मानसिक और आन्तरिक भावों के दूर से जानने और समझने का दूसरा साधन भी तो नहीं है । मार्मिक-दृष्टि व्यक्ति तो बिरले ही होते हैं, जो ऊपरी हाव-भाव या आचार-विचार में से भीतरी भाव को ताड़ लें । अतः लोक-दृष्टि से भी बाह्य मर्यादाओं का बड़ा महत्व है । फिर भी मुख्य और मूल्यवान् वस्तु तो हमारे हृदय का अम्ली भाव ही है । हम आप ही अपने परीक्षक, निरीक्षक, पहरेदार और पथ-प्रदर्शक बनेंगे, तभी सुरक्षितता से हम अपने ध्येय को पहुँच सकेंगे ।

प्रेम से मोह, मोह से भोग, भोग से पतन-यह अधोमुख्य जीवन का क्रम है । प्रेम से सेवा, सेवा से आत्म-शुद्धि, आत्म-शुद्धि से आत्मोन्नति यह—ऊर्ध्वगामी जीवन का । प्रेम ने हम मोह की तरफ बढ़ रहे हैं या सेवा की तरफ—यही हमारे आत्म-परीक्षण की पहली मीठी है ।

१० : बालक-जीवन

जी में ऋतु की प्राप्ति और पुरुषों में मूर्खों की रेल का बँधना बाध्य-काय की समाप्ति और जीवन के आगमन का चिह्न है । बचपन

मनुष्य के जीवन में सबसे निर्दोष तथा कोमल अवस्था है। उस सरलता, निष्कपटता, सहज-स्नेह का अनुभव मनुष्य फिर पूर्ण ज्ञानी होने पर ही कर सकता है। बचपन की निष्पापता स्वाभाविक और ज्ञानी अथवा पूर्ण मनुष्य की साधुता परिपक्व ज्ञान का फल होती है। इसका अर्थ यह नहीं कि बचपन में मनुष्य सचमुच निर्दोष होता है, बल्कि यह कि उस समय उसके संस्कार मन्द या सुप्त होते हैं और आगे चलकर बपो-धर्मानुसार दुनिया के सम्पर्क में आने से जाग्रत और विकसित होते हैं। वास्तव में बालक भावी मनुष्य है। जैसे कली में फल छिपा हुआ होता है वैसे ही बालक में मनुष्य समाया हुआ होता है। बालक ही सिखकर और फलकर मनुष्य होता है। वह अपने प्राप्त और संचित संस्कारों के अनुसार अपने आसपास के वातावरण में से गुण-दोष ग्रहण करता रहता है और अन्त में मनुष्य बन जाता है। ज्यों-ज्यों बचपन समाप्त होता जाता है त्यों-त्यों उसमें एक ऐसी शक्ति पैदा होती जाती है जो उसे भले और बुरे की तमीज सिखाती है और अपने मन के वेगों को रोकने का सामर्थ्य देती है। इसे बुद्धि या सारासार-विचार-शक्ति कहते हैं। जब यह मनुष्य को किसी काम से रोकती है या किसी में प्रेरित करती है तब उसे पुरुषार्थ कहते हैं। इस विवेक और पुरुषार्थ के बल पर ही मनुष्य अपने बुरे संस्कारों को मिटाकर अपनी उन्नति करता है। परन्तु बचपन में ये शक्तियाँ बीजरूप में रहती हैं, इसलिए किसी रखवाले की जरूरत होती है। दूध पीने तक मुख्यतः माता, पाठशाला जाने तक माता-पिता तथा कुटुम्बीजन और फिर अध्यापक बालक के रखवाले होते हैं। उसके खाने-पान, शिक्षा-दीक्षा, बाल-चरान, का भार इन्हीं पर होता है। बालक अनुकरणीय होता है। बोलने और अपने मन के सभी भावों को अच्छी तरह प्रकाशित करने का सामर्थ्य तो उसमें बहुत कम होता है; किन्तु समझने और ग्रहण करने की शक्ति काफी होती है। बालक कई बार आँखों के उतार-चढ़ाव और चेहरे के हाव-भाव से हमारे मन के भावों को ठाढ़ जाता है। वह हमारी समाखोजना भी करता है और परीक्षा भी लेता रहता है। बचन-भंग से बालक बहुत रुष्ट होता है और बुरा मानता है 'हठ' तो बालक की प्रसिद्ध ही है। इस कारण उसके अभिभावकों की जिम्मेदारी और भी बढ़ जाती है। वे बालक को जैसा बनाना चाहते हों वैसा ही वायुमण्डल उन्हें अपने घर और कुटुम्ब का बनाना चाहिए। हमारा निजी जीवन जैसा होगा वैसा ही घर का वाता-

बरण होगा। दुर्घ्यसनी, झूठे, पाखण्डी, दुष्ट लोगों के घर में बच्चा अच्छे संस्कार कैसे पा सकेगा ? अतएव बच्चे को अच्छा बनाना हो तो अपने को अच्छा बनाना चाहिए।

यदि हमने मनुष्य के जीवन के लक्ष्य को और उसके मर्म को अच्छी तरह समझ लिया है तो हमें बच्चे की शिक्षा-दीक्षा और पालन-पोषण में कठिनाई न होगी। मनुष्य का लक्ष्य एक है—पूर्व स्वतन्त्रता। उसीकी तरफ हमें बच्चे की प्रगति करना है। उसके कपड़े-लालं, खान-पान, खेल-कूद, पढ़ना-लिखना, सोना-बैठना, सब में इस बात का पूरी तरह ध्यान रखना होगा। घर में सादगी, स्वच्छता, सुघड़ता, पवित्रता की वृद्धि जिस तरह हो वही उपाय हमें करना चाहिए। माता का दूध बच्चे का सर्वोत्तम आहार है। माँ का दूध बन्द होने के बाद उसे स्तन और सात्विक किन्तु पौष्टिक आहार की आदत डालनी चाहिए। सफाई और सुघड़ता का पूरा ध्यान रहे। दाँत, नाक खूब साफ रहें। कपड़े और शरीर की सफाई भी उतनी ही आवश्यक है। सुबह-शाम प्रार्थना करने की आदत डालनी चाहिए। अपनी चीजें मेंभाल कर और नियत म्यान पर रखना मिलाना चाहिए। ऐतिहासिक, राष्ट्रीय और दैवी पुरुषों के चित्र और वैसे ही खिलौने उन्हें देने चाहिए। कहानियों और अच्छे-अच्छे भजनों तथा गीतों द्वारा उसका चरित्र बनाने का ध्यान रखना चाहिए। कोई गुप्त बात अथवा अश्लील कार्य बच्चे के सामने न करना चाहिए। बच्चों की शिक्षा के सम्बन्ध में विशेषज्ञों द्वारा निम्न साहित्य माता-पिता को अवश्य पढ़ लेना चाहिए।

बालक प्रकृति का दिया हुआ खिलौना, घर का दीपक और समाज की आशा होता है। इसलिए उसके प्रति सदा प्रेम का ही बरताव करना चाहिए। मारने-पीटने से उल्टा बालक का बिगाड़ होता है। बालक के साथ धीरज रखने की जरूरत है। जब हम नतीजा जल्दी निकालना चाहते हैं, या बच्चा हठ पकड़ लेता है तभी हम धीरज खो बैठते हैं और उसे मारने पीटने लगते हैं। हमें इस प्रकार अपनी कमी की सजा बच्चे को न देना चाहिए। यद्यपि सभी बच्चों में एक ही आत्मा की ज्योति जगमगाती है और उसकी कोशिश बन्धन को तोड़कर आजादी की ओर है तथापि हमें बच्चों की स्वाभाविक और आनुवंशिक प्रवृत्ति समझने की चेष्टा करनी चाहिए। आत्मिक अंश के साथ अनेक संस्कार मिलकर बच्चे का स्वभाव बनता है। उसकी चित्त-प्रवृत्ति जिधर हो उधर ही का मार्ग

उसके लिये सुगम कर देना अभिभावकों का काम है। इसका यह अर्थ कदापि नहीं है कि हम उसकी बुरी प्रवृत्तियों को बढ़ावें। कोई बालक भावना-प्रधान होता है, कोई बुद्धि-प्रधान; किसी का मन पढ़ने-लिखने में अधिक लगता है, तो किसी का खेलकूद में। यह जरूरी नहीं कि बच्चे को हम सदैव अपनी इच्छा के अनुसार चलावें। उसे उसकी स्वाभाविक सत् प्रवृत्ति की ओर बढ़ने दें—सिर्फ हम उतनी ही रोक-थाम करते रहें जितनी उसको कुप्रवृत्ति की ओर से हटाने के लिए आवश्यक है। बच्चे के लिए हर आवश्यक सामग्री के चुनाव में हम पूरी सावधानी से काम लें। अनियम और स्वेच्छाचार से उसे बचाने का उद्योग करें। ऐसे खेलों की आदत डालें जिससे उसका शरीर गठीला हो और मन पर अच्छे संस्कार पड़ें। देशभक्ति, मानव-सेवा, नीति और सदाचार-सम्बन्धी श्लोक, भजन, बोध-वचन उसे कंठस्थ कराना चाहिए। अपने कुल, समाज और देश या राष्ट्र की परम्परा तथा संस्कृति का ज्ञान उसे बचपन से ही प्रसंगानुसार कराते रहना चाहिए। जीवन-चरित्रों का असर बालक के हृदय पर बहुत होता है। इसलिए देश विदेशों के उत्तम और वीर-पुरुषों के चरित्र उसे अवश्य सुनाने चाहिए। भूतप्रेत आदि की डरावनी बातें कहकर बच्चे के हृदय को निर्बल न बनाना चाहिए। बच्चा यदि घर से कोई काम करता हो तो इसमें बच्चे की किसी प्रकार उत्पत्ति नहीं है। दम्बू बालक घर, कुटुम्ब, समाज सबके लिए शर्म है। अभिभावकों की सदा यह इच्छा रहनी चाहिए कि हमारा बालक हमसे बढ़कर निकले। वीर और सेवा-परायण बालकों के चरित्र भी सुनाने चाहिए। जबतक किंग ज्ञान न होने लगे तबतक खड़के-खड़कियों को साथ रहने और खेलने में हर्ज नहीं है। हठी बालक से अवराना न चाहिए। बोदे बालक की अपेक्षा हठी बालक अच्छा होता है। आज्ञाओं और नियमों का पालन बच्चों पर लादना नहीं चाहिए। किन्तु वह नियम-बद्ध और आज्ञापालक हो, इस ओर ध्यान देना चाहिए। हमारे घर का जीवन भी ऐसा होना चाहिए कि बच्चा खुद-ब-खुद नम्र और सभ्य बनता जाय। अपनी जरूरत के हर काम को खुद करने की आदत बच्चे को डालनी चाहिए। अपनी अपेक्षा अपने सहवासियों का अधिक लज्जाल करने की शिक्षा बालक को सदैव देनी चाहिए।

बालक मानव-जीवन की ज्योति है, इसलिए, जीवन-संघर्ष में पढ़ने

के पहले ही, उसे आवश्यक रूप से तैयार करना प्रत्येक माता-पिता और अभिभावक का परम धर्म है

११ : सार्थक जीवन की शर्तें

अब जीवन को सार्थक बनाने वाली शर्तों को जान लेना जरूरी है। पहले तो हम यह अच्छी तरह समझ लें कि जीवन का अन्तिम लक्ष्य—सर्वोच्च आदर्श—क्या है। इसके बाद हम यह सोचें कि जीवन के विकास-पथ में आज हम किस मंजिल पर हैं। तभी हम अपना कार्यक्रम बनाने में सफल हो सकेंगे। अपने अन्तिम लक्ष्य के अनुरूप कोई निकटवर्ती जीवन साध्य हमें निश्चित कर लेना चाहिए। वह ऐसा हो जो हमारी रुचि और प्रवृत्ति के अनुरूप हो। फिर हमें तत्सम्बन्धी अपनी योग्यता और अपूर्णता का विचार करना चाहिए और फिर अपूर्णता की पूर्ति का उद्योग करना चाहिए। साथ ही हमें अपने दैनिक जीवन के कार्यक्रम की उचित व्यवस्था करनी चाहिए।

कार्यक्रम भी दो प्रकार का हो सकता है—एक तो व्यक्तिगत, दूसरा सामाजिक। व्यक्तिगत में सिर्फ इतना ही विचार करना काफी होगा कि हमारे घर की स्थिति कितनी अनुकूल और कितनी प्रतिकूल है। सामाजिक कार्यक्रम की अवस्था में सामाजिक स्थिति का भी हिसाब लगाना होगा। किसी कार्यक्रम का निरचय करने के पहले हमें इस बात का विचार करना चाहिए कि इसका असर मुझ पर, सामने वाले पर, मेरे कुटुम्ब, समाज और राष्ट्र तथा उनकी व्यवस्थाओं पर क्या होगा? यदि कार्य ऐसा हो कि अकेले मुझे तो लाभ हो; पर शेष सबको हानि, तो उसे त्याग्य समझना चाहिए। छोटे और बड़े लाभ को बड़े लाभ के आगे छोड़ने की प्रवृत्ति रखनी चाहिए। यदि अपना और कुटुम्ब का लाभ हो, किन्तु समाज और देश का अहित होता हो तो उसे छोड़ देना चाहिए। इसके विपरीत यदि समाज और देश का हित होता हो तो अपनी और कुटुम्ब की हानि को मंजूर करके भी उसे करना चाहिए।

हमारी अपूर्णता दो प्रकार की हो सकती है—विचार या बुद्धि संबन्धी और भौतिक सामग्री-संबन्धी। ज्ञान-सम्बन्धी हो तो अपने से अधिक योग्य और अनुभवी व्यक्ति को पथ-दर्शक बनाना चाहिए। भौतिक सामग्री में धन, जन, और अन्य उपकरणों का सामवेश होता है। धन प्रधानतः धनियों से मिल सकता है। सहायक आरम्भ में अपने कुटुम्ब,

मित्र-मंडल और सहयोगियों में से मिल सकते हैं। उच्च चारित्र्य सब जगह हमारी सहायता करेगा। यदि चारित्र्य नहीं है तो धनियों की सुशामद करनी होगी। सुशामद हमें शुरू में ही गिरा देगी। जिस अन्तिम लक्ष्य की साधना के लिए हमने कदम बढ़ाया है उससे हमारा मुंह मोड़ देगी। सुशामद के लिए मिथ्या स्तुति अनिवार्य है। वह हमें सत्य से दूर ले जायगी और बख तथा प्रभाव तो सच्चाई में ही है। अतः धन प्राप्त करने के लिए हमें सब से पहले सच्चाई का आश्रय लेना होगा। जन प्राप्त करने के लिए प्रेम, समता, उदारता और हमसरीक्षता जरूरी है। 'मुझे किसी की परवा नहीं' ऐसी मनोवृत्ति से जन नहीं जुट सकते। जन जुटाने में हमें डकटा सौदा न कर लेना चाहिए। सिद्धांत, आदर्श और मनोवृत्ति की एकता जितनी ही अधिक होगी उतनी ही सहयोगिता स्थायी और सुखद होगी।

धन-जन आदि सामग्री प्राप्त कर लेना तो फिर भी आसान है; परन्तु उनको संग्रह कर रखना और उनका उचित उपयोग करना बड़ा कठिन है। सुशामद, बाहरी प्रबोधन से धन-जन सामग्री जुट तो सकती है; किंतु संचित नष्ट रह सकती। यदि केवल स्वार्थ हमारा उद्देश होगा तो भी वह घर आई सम्पत् चली जायगी। हममें जितनी ही निस्वार्थता और सच्चाई होगी उतनी ही वह सम्पत् टिक रहेगी। सच्चाई के माने हैं उच्चार और आचार की एकता। उचित उपयोग के लिए बुद्धि-बल की आवश्यकता है। मानवी स्वभाव का ज्ञान, समय की परख, समझाने की शक्ति, तात्कालिक आवश्यकता की सूझ, सरस और मीठी बाणी इसके लिए बहुत जरूरी है। प्राप्त धन-जन और अपनी बुद्धि के उचित उपयोग से हम अपना कार्य भी साधते हैं और उसके द्वारा प्राप्त अनुभव से अपनी अपूर्णता भी कम करते हैं।

हमके अतिरिक्त शरीर, मन और बुद्धि-सम्बन्धी गुणों की आवश्यकता तो हुई है। यदि हम अपने अन्तिम लक्ष्य और निकटवर्ती ध्येय को ठीक कर लें और मरदा इस बात का ध्यान रखते रहें कि हम सीधे अपने लक्ष्य की ओर ही जा रहे हैं तो हमें अपने आप सूझता जायगा कि हमें किन-किन शारीरिक, मानसिक और आत्मिक गुणों के प्राप्त करने की आवश्यकता है। अन्तिम लक्ष्य तो अनुपममात्र का निमित्त है। या मुक्ति अर्थात् पूर्ण स्वतंत्रता। कर्ज कीजिए कि यदि मैंने अपने लिए यह सब किया कि भारत के लिए पूर्ण स्वतंत्रता

प्राप्त करना उसका नजदीकी लक्ष्य है। इस लक्ष्य को प्राप्त करके वह अन्तिम लक्ष्य पूर्ण आत्मिक स्वतंत्रता को पहुँचना चाहता है, तो सबसे पहले वह इस बात का विचार करेगा कि उसके स्वराज्य-प्राप्ति के साधन ऐसे हों जो उसे आत्मिक स्वतंत्रता से पराङ्मुख न कर दें। यदि आत्मिक स्वतंत्रता उसके दृष्टि-पथ से अलग नहीं है तो वह कौरव इस निर्णय पर पहुँच जायगा कि भारतीय राजनैतिक स्वतंत्रता का पथ उसकी आत्मिक स्वतंत्रता के पथ से भिन्न नहीं हो सकता। यदि इस बात में कोई गलती नहीं है कि मनुष्य का अन्तिम लक्ष्य पूर्ण आत्मिक स्वाधीनता है तो फिर प्रत्येक भारतीय का मनुष्य होने के नाते वही अन्तिम लक्ष्य है और इसलिए उसकी राजनैतिक स्वाधीनता का पथ आत्मिक स्वाधीनता के ही अनुकूल होगा। आत्मिक स्वाधीनता के लिए सब से जरूरी बात है मनुष्य में सच्चाई का होना। सच्चाई के दो भाग हैं—एक तो सच्चाई का ज्ञान और दूसरे उसका दृढ़ता से पालन करने की व्याकुलता। यह सच्चाई मनुष्य की गति को रुकने नहीं देती और ठीक लक्ष्य की ओर झुकने से जाती है। यही गुण राजनैतिक स्वतंत्रता के लिए भी अनिवार्य है। क्योंकि बल जो कुछ है वह सच्चाई में ही है। कहते हैं—साँच को झाँच क्या ? सूट आखिर कै दिन चखता है ? सूटे आदमी से लोग डरते हैं, प्रेम नहीं करते। राजनैतिक और आत्मिक दोनों स्वतंत्रताओं के लिए एक जरूरी बात यह है कि मनुष्य दूसरों के साथ अपने संबंध को स्थिर करे। उसे दूसरों के संपर्क में आना पड़ता है, उन्हें काम देना लेना पड़ता है। यह सम्बन्ध जितना ही अधिक मधुर प्रेममय और सुखदायी हो उतना ही जीवन और जीवन की प्रगति सुखमय, निश्चित और शीघ्र होगी। दूसरों का दुःख न देते हुए काम करने की प्रवृत्ति रखना इसके लिए बहुत आवश्यक है। खुद कष्ट उठा लें पर दूसरों को कष्ट न होने पड़े—इस भावना का नाम है अहिंसा। यह अहिंसा हमारे पारस्परिक व्यवहार को शुद्ध, स्थिर और परस्पर सहायक बनाती है। यह सत्य का ही प्राथमिक व व्यावहारिक रूप है। अपनी दृष्टि में, अपनी अपेक्षा से जिसे सत्य कहते हैं, दूसरे की अपेक्षा से वह अहिंसा कहा जाता है। सत्य का प्रयोग जब दूसरे पर करते हैं तो वह अहिंसा के रूप में बदल जाता है। इस तरह क्या आत्मिक स्वाधीनता और क्या राजनैतिक स्वतंत्रता दोनों के लिए सत्य और अहिंसा ये दो गुण प्रत्येक मनुष्य में और इसलिए प्रत्येक भारतीय में अनिवार्य हैं।

जितना ही इनका विकास हमारे अन्दर अधिक होगा उतने ही हम दोनों प्रकार की स्वाधीनता के निकट पहुँचेंगे। यह सोचकर गोविन्द निश्चय करता है कि मैं सत्य और अहिंसा का पालन करूँगा। ये तो हुए सर्व-प्रधान मानसिक और आत्मिक गुण। दोनों स्वाधीनताओं के लिए मनुष्य में कठोर और सुदुल दोनों प्रकार के गुणों के उदय की आवश्यकता है।

पिछले अध्यायों में हम यह देख ही चुके हैं कि क्षमा, दया, तितिक्षा, उदारता, शान्ति आदि सुदुल गुण हैं और पुरुषार्थ, पराक्रम, शूरवीरता, तेजस्विता, निर्भयता, साहस आदि कठोर गुण हैं। समस्त कठोर गुणों का समावेश सत्य में और सुदुल गुणों का अहिंसा में हो जाता है। एक ओर से सत्य का आप्रह रखने का और दूसरी ओर से अहिंसा के पालन का आप प्रयत्न कीजिए तो मालूम होने लगेगा कि आपमें कठोर और सुदुल दोनों प्रकार के गुणों का विकास हो रहा है—एक ओर आपका तेज अबाध रूप से बढ़ रहा है और दूसरी ओर सहवासियों में आपके प्रति प्रेम और सहयोग की मात्रा बढ़ती जा रही है। सत्य अपने स्वत्व की गैरंटी है और अहिंसा दूसरे को उसकी स्वत्व-रक्षा का आश्वासन देती है। सत्य जब व्यावहारिक रूप में अहिंसा बनने लगता है तब कौशल या चतुरी की उत्पत्ति होती है। जब मनुष्य को यह सोचना पड़ता है कि एक ओर मुझे सत्य से डिगना नहीं है, दूसरी ओर दूसरे को कष्ट पहुँचाने नहीं देना है; किन्तु यह बात तो दूसरे से कहनी या करा लेनी है तो अब ऐसी दशा में किम तरह काम किया जाय ? इसका जो उत्तर उसे मिलता है या जो रीति उसे सुझती है उसीको व्यावहारिक भाषा में कौशल या चतुरी कहते हैं। सत्य और अहिंसा की रगड़ से यह पैदा होती है। झूठ, बनावट, मक्कारी से भी चतुराई की जाती है; किन्तु असली हीरे और नकली हीरे में जो जो भेद होता है वही इन दोनों प्रकार के कौशल में होता है। एक जबानी, ऊपरी और दिखाने के लिए होता है; दूसरा हृदय की संस्कृति का फल होता है। सत्य और अहिंसा के मंथन से एक और मानसिक गुण बढ़ता है वह है बुद्धि की तीक्ष्णता। सत्य और अहिंसा के पथिक को कदम-कदम पर सोचना पड़ता है। पेचीदगियों में से रास्ता निकालना पड़ता है। इससे उसकी प्रज्ञा तीक्ष्ण होती है।

अब रही शारीरिक योग्यता। सो यह उचित खान-पान, व्यायाम आदि से प्राप्त हो जाती है। परिमित आहार और नियमित व्यायाम निरोगता की सब से बढ़ कर अर्थि है। दूध से बढ़कर पौष्टिक, नींद से

बढ़कर दिमाग को ताकत पहुँचाने वाली वस्तु और दूर तक घूमने से बढ़ कर मन्दामि को दूर करने का उपाय संसार में नहीं है ; व्यायाम जहाँ तक हो स्वाभाविक और उत्पादक हो ।

- इसके बाद गोविन्द यह चुनता है कि स्वतन्त्रता की प्राप्ति के लिए मैं किस काम को अपनाऊँ ? अपनी रुचि और योग्यता को देखकर वह किसी एक काम को लेता है और उसमें अपनी सारी शक्ति लगा देता है। धन-जन लाता है, आवश्यक जानकारी प्राप्त करता है और उसे पूरा करता है। प्रत्येक काम की योग्यता और आवश्यकता का वह विचार करता है। फर्ज कीजिए, उसके सामने दो काम आते हैं—एक विधवा-विवाह और दूसरा अस्पृश्यता-निवारण । वह अस्पृश्यता-निवारण को चुनता है । क्योंकि विधवा-विवाह के बिना भारत की आजादी उतनी नहीं रुकती जितनी अछूतपन के कारण रुक रही है। इस तरह वह अपने जीवन की हर एक साँस में वह विचार करेगा कि कौन से काम करूँ जिससे स्वाधीनता जल्दी से जल्दी आवे। अनुकूल कामों को, गुणों को, शक्तियों को वह अपनावेगा; प्रतिकूल को छोड़ेगा, या अनुकूलता में परिणत करने को उद्योग करेगा। जब जीवन के प्रत्येक छोटे काम में भी वह हम दृष्टि से काम लेगा तो उसे दीख पड़ेगा कि सामान्य व्यवहार में न-कुछ और कुछ दिखाने वाले काम, विचार, व्यवहार भी कितने महत्वपूर्ण हैं और मनुष्य को कितना सम्भलने की, जागरूक रहने की और सारासार-विचार करने की आवश्यकता है। वह हर एक बात की जड़ तक पहुँचने की कोशिश करेगा—और किसी चीज को जड़ से ही बनाने या बिगाड़ने का उद्योग करेगा। ऊपरी इलाज से उसे सम्योष न होगा। यह कृति उसे गम्भीर, धीर और निश्चयी बनावेगी, और अन्त को सफलता के राजमार्ग पर ला रक्खेगी।

जीवन को सार्थक बनाने की प्रायः सब शक्तें यहाँ आ गई हैं। अब हम यह देखें कि मनुष्य क्या होने चला या और क्या हो गया है ?

स्वतन्त्र-जीवन

१ : कहाँ फँस मरा ?

मनुष्य जन्मतः स्वतंत्र है। जिन संस्कारों को लेकर वह जन्मा है, जिन माता-पिताओं के जालन-पालन ने उसे परवरिश किया है, जिन मित्रों, कुटुम्बियों और गुरुजनों ने उसका जीवन बनाने में उसे शिक्षा-दीक्षा, सुमति और सहयोग दिया है, उनके प्रति अपने बन्धनों और कर्तव्यों को छोड़कर कोई कारण ऐसा नहीं है जिससे वह अपनी इच्छा और रुचि के प्रतिकूल किसीके अधीन बनकर रहे। संसार में कोई शक्ति ऐसी नहीं है, जो उसे दबाकर, अपना दाम बना कर रख सके। यदि मनुष्य आज हमें किसी व्यक्ति, समूह, प्रथा या नियम का गुलाम दिखाई दे रहा है, तो वह उसकी अपनी करतूतों का फल है, उसकी त्रुटियों, दुर्गुणों, कुसंस्कारों का परिणाम है। अन्यथा वयस्क-बालिग-होते ही वह अपनी रुचि, अपनी इच्छा, अपने आदर्श और उद्देश के अनुसार चलने के लिए पूर्ण स्वतंत्र है। आरम्भ में मनुष्य स्वतंत्र ही पैदा हुआ था। किन्तु उसके स्वार्थ-भाव ने, उसके भेदियापन और शोषण-वृत्ति ने, उसे स्वामी और दास, सम्पन्न और दीन, पीड़क और पीड़ित, इन दो भागों में बांट दिया है। पशु के मुकाबले में जो अनन्त शक्तियाँ मनुष्य को मिली हैं, उनका परिणाम तो यह होना चाहिए था कि वह हर अर्थ में पशु से ऊँचा, बली, पवित्र और रक्षक साबित हो, किन्तु पूर्वोक्त दो बुराइयों ने कई बातों में उसे पशु से भी गन्दा-बीता बना दिया है। एक पशु दूसरे पशु को अपना गुलाम बनाने की कला में इतना निपुण कहाँ है ? इतने वैज्ञानिक और सम्यक् तरीके से दूसरे पशु को हड़प जाने, फाड़ खाने के लक्षण उनमें कहाँ मिलते हैं ? परन्तु मनुष्य ने अपनी बुद्धि-

जो पशु को प्राप्त नहीं है—और पुरुषार्थ का ऐसा दुरुपयोग किया है कि आज वह खुद ही अपने बनाये जाल में फँस कर उसमें से निकलने के लिए बुरी तरह कुटपटा रहा है। उसने जो समाज और शासन का ढांचा खड़ा किया है—समय-समय पर जो कुछ परिवर्तन उसमें करता रहा—वह यद्यपि इसी उद्देश्य में था कि मनुष्य स्वतंत्र और सुखी रहे; किन्तु कुबुद्धि ने उसे अच्छे नियमों, तथा सत्प्रणालियों का उपयोग, एक का स्वामित्व और प्रभुता बढ़ाने में तथा दूसरे को सेवक और रंक बनाने में करने के लिए विवश कर दिया। उसने स्वतंत्रता के शरीर को पकड़ रक्खा, पर आत्मा की उपेक्षा की और उसे लो दिया। स्वतंत्रता के क्षेत्र में उसने ऊँची-से-ऊँची उड़ानें मारीं, अनन्त शक्तियों की, पूर्णता या पूर्ण विकास तक की कल्पना उसने कर डाली, फिर भी आज हम उसके अधिकांश भाग को पीड़ित, दलित, दीन, दुखी, पतित और पिछड़ा हुआ पाते हैं। पशु स्वतंत्र है, गुलामी उसे यदि पियाई है तो मनुष्य ने ही। इसमें मनुष्य ही उसका गुरु और स्वामी है। मनुष्य बढ़ने की पुन में, बढ़ने के क्रम में ऐसा गिरा कि केवल पशु-पक्षी ही नहीं खुद अपनी जाति और अपने भाइयों को भी गुलाम बना के छोड़ा। आज व्यक्ति, समूह और जातियाँ दूसरे को अपने झूल, बल और शोषण के बदीलत अपना दास और दास हुआ बनाकर उस पर गर्व करते हैं, मूर्ख मरोड़ने हैं, अपना गौरव ममलते हैं !! यह पतन मनुष्य ने खुद ही अपने हाथों कर लिया है— 'जिसकी लाठी उसकी भैंस' के नियम को इसका श्रेय है। स्वतंत्रता के वास्तविक रूप को उसने भुला दिया। अपने असली रूप को वह भूल गया। अपने गन्तव्य स्थान का भान उसे न रहा। स्वतंत्र उत्पन्न होकर वह चिरस्थायी सुख की शोध में चला और मनुष्य-जाति को पीड़क और पीड़ित दो भागों में बांट दिया। उसकी बुद्धि और साधना ने उसको सुख, शान्ति और आनन्द के घाम तक पहुंचा दिया था; किन्तु अपना ही भला चाहने, अपनी ही रोटी सेंक लेने, और दूसरे की परोसी धाखी को खुद छीनकर खा जाने की प्रवृत्ति ने आज उसे अपने ही मुट्ठी भर भाइयों का दास बना रक्खा है ! जो स्वतंत्रता का प्रेमी था, साधक था, ध्यक्षि रूप में उसका उपभोग भी करता था, वही जालिम और मजदूर, दास और प्रभु के टुकड़ों में बंट गया। मुट्ठी भर लोग स्वतंत्रता के नाम पर स्वतंत्रता के नशे में, अपने करोड़ों भाइयों का खून चूसते हैं, उनकी कमाई पर गुलछरें उड़ाते हैं, अपनेको बड़ा, ऊँचा, श्रेष्ठ समझ

कर उन्हें हीन, गिरा और हेब समझने में अपने बड़प्पन, उच्चता और श्रेष्ठता की शान मानते हैं। इसका मूल कारण यही है कि उसने स्वतंत्रता से तो प्रीति की, पर उससे ऐसा चिपटा कि उसे भी अपने अधीन बना डाला ! अपनी प्रियतमा के बदले उसे पदांकित दासी बना डाला !! अर्थात् स्वतंत्रता को तो उसने थोड़ा-बहुत समझा, पर उसकी रक्षा और उसके स्वरूप की सच्ची भाँकी बहुजन-समाज को कराने के उद्देश से ही नहीं, कुबुद्धि, स्वार्थ-भाव, शोषण-वृत्ति ने उसे अपने भाइयों का सेवक, माला, मित्र बनाने के बदले स्वामी, पीढ़क और जबरदस्त बना दिया। स्वतंत्रता का वह झुल्लुक रहा और है, पर उसके पूर्ण और असली स्वरूप को भूल गया, दूसरे भाई के प्रति अपने व्यवहार-नियम और कर्तव्य को बिसार बैठा, जिसका फल यह हुआ कि आज उसे अपने ही पर घृणा हो रही है। यदि मनुष्य आज अपनी ऊपरी उड़क-भड़क के अन्दर छिपे गन्धे जाँचे को देखे, अपने बुद्धि मनीषियों को जाँचे तो, उसे अपना वर्तमान जीवन भारतभूत होने लगे, अपने पर मर्ब और गौरव होने के बदले शर्म और श्लानि से उसका सिर नीचा होने लगे। अरे, वह अमरता का यात्री किस अन्धे कुएँ में जा गिरा ? अपने भाइयों को, उधार करने का टिकट देकर, सारे जहाज को ही किस विकट रेत में फँसा मारा ? मनुष्य, क्या तू अपनेको पहचान रहा है ? सच्ची स्वतंत्रता की याद तुझे है ? अपने चलने और जाने के मुकाम का खयाल तुझे है ? इस समय किस जगह और कहाँ जा रहा है—इसकी सुध तुझे है ? क्या तू चलेगा ? सुनेगा ? जागेगा ? सोचेगा—सम्हालेगा ? अपने को और अपने भाइयों को अपनी गुलामी के अन्धे गड्ढे से निकालेगा और उन्हें लेकर आगे दौड़ेगा ?

२ : सामूहिक-स्वतंत्रता

मनुष्य स्वतंत्र जन्मा तो है, उसे स्वतंत्रता परमप्रिय भी है, किन्तु उसने उसकी असलियत को भुला दिया है, लो दिया है। एक मनुष्य महज अपनी ही स्वतंत्रता का खयाल करता है, दूसरोंका का नहीं; यदि करता भी है तो अपनीका अधिक, दूसरोंकी का कम। एक तो उसने आधी स्वतंत्रता को पूरी स्वतंत्रता समझ रक्खा है, दूसरे सामूहिक रूप में स्वतंत्रता की पूरी ऊँचाई, पूरी दूरी तक नहीं पहुँच पाया है, या पाता है; तमाम किरणों-सहित स्वतंत्रता का पूरा दर्शन वह नहीं कर

रहा है, या उसके पूरे वैभव और स्वरूप से दूर रहता है। सच्ची स्वतन्त्रता वह है, जो अपना तथा दूसरों का समाज रूप से खयाल और लिहाज रखे। जो अधिकार, सुविधा या सुख मैं अपने लिए चाहता हूँ वह मैं औरों को क्यों न देने दूँ ? यदि खुले या झिपे तौर पर, जान में या अनजान में, मैं ऐसा नहीं करता हूँ, तो अपनेको सच्ची स्वतन्त्रता का प्रेमी कैसे कह सकता हूँ? मनुष्य अकेला नहीं है। उसके साथ उसका कुटुम्ब, मित्रमण्डल और समाज जुड़ा हुआ है। संन्यासी हो जाने पर भी, जंगल में घूनी रमाने पर भी, वह समाज के परिणामों, प्रभावों और उपकारों से अपनेको नहीं बचा सकता। जबतक एक भी मनुष्य उसके पास आता है, या आ सकता है, समाज की एक वस्तु, बटना या भावना उसतक पहुँचती रहती है तबतक वह उसके प्रभावों से अपनेको सामान्यतः नहीं बचा सकता। अतएव अपने हित, सुख और आनन्द का खयाल करने के साथ ही उसे दूसरे के हित, सुख और आनन्द का भी खयाल करना ही पड़ता है और करना ही चाहिए। अतएव वह महज अपनी परतंत्रता की बेड़ियाँ काट कर खामोश नहीं बैठ सकता। अपने पदासियों का भी उसे खयाल रखना होगा। जो मनुष्य अपनी स्वाधीनता का खयाल जितना ही हल कर चुका होगा वह उतना ही अधिक दूसरों को स्वाधीनता दिलाने में, या उसकी रक्षा करने में सफल होगा और उस मनुष्य की अपेक्षा जो बेचारा अपने ही बन्धनों को काटने में लगा हुआ है, इसपर इसकी अधिक जिम्मेवारी भी है। यह एक मोटी सी बात है कि जिसके पास अपना काम शेष नहीं रह गया है वह दूसरों का काम कर दे, जो कि उससे कमजोर, या पिछड़े हुए हैं। इस प्रकार दूसरों की सहायता या सेवा करना मनुष्य की एक स्वाभाविक और उन्नत भावना है, जो कि मनुष्य की पूर्णता की वृद्धि के साथ ही उसपर उसकी अधिक जिम्मेवारी डालती जाती है।

इस तरह एक तो हमने स्वतंत्रता के अधिकचरे रूप को देखा है और दूसरे खुद उससे लाभ उठाने की अधिक चेष्टा की है, दूसरों को उसका लाभ देने देने या पहुँचाने की तरफ हमारी तबज्जो कम रही है ! यही कारण है, जो मनुष्य-जाति सच्ची और पूरी स्वतंत्रता से अभी कोसों और बरसों दूर है। यदि मनुष्य अपने जीवन पर दृष्टि डाले तो उसे पता लगेगा कि आज वह स्वतंत्रता का प्रेमी बन कर, समाज या देश में नहीं रह रहा है, बल्कि धन, सत्ता, विद्वत्ता, वंशोच्चता या परम्परागत बड़-

प्यन के बंदोबस्त इनके प्रभावों से लाभ उठाकर वह दूसरों को दबाने का कारण बन रहा है। मेरी पत्नी यह मानती चली आई है कि पति तो भला बुरा जैसा हो पति-देव है; उसका कहा मुझे मानना ही चाहिए, उसका आदर मुझे करना ही चाहिए। बेटा-बेटी और नौकर-चाकर भी यही सुनते, देखते और समझते चले आए हैं कि बड़ों का, बुजुर्गों का, मालिक का हुक्म बजाना ही चाहिए; उनके सामने उनका सिर सदा झुका ही रहना चाहिए। प्रजा का यह मिखाया ही गया है कि वह राजा या शासकों के रौब को माने ही—उसके अन्तरक विकास की पुकार के विपरीत भी वह शासन और सत्ता के सामने सिर मुकाये ही। पर मैं पूछता हूँ कि क्या यह हमारे लिए—सच्चे मनुष्य के लिए—गौरव और गर्व की बात है? इस तरह सीधे या उलटे तरीकों से बढ़ाई, धन और अधिकार पाना अथवा उसके मिलने पर फूलना, इसमें कौन बढ़ाई है? क्या पुरुषार्थ है? बढ़ाई और पुरुषार्थ, गर्व और गौरव की बात तो तब हो, जब मनुष्य इन साधनों के दबाव से नहीं, बल्कि अपने पूर्ण स्वतंत्रता-प्रेम के कारण दूसरों के हृदय पर अधिकार करले और उसे बनाये रखे। दूसरे मनुष्य उसके शारीरिक बल, बुद्धि-वैभव, धन-लोभ, कुल-गौरव या सत्ता-भय से दबकर नहीं, बल्कि उसके स्वतंत्रता-प्रेम से उसकी पुष्टि करने वाले सद्गुणों से प्रेरित, आकर्षित होकर उसे चाहें, अपने हृदय में प्रेम और आदर की चीज बनावे, तो यह स्थिति अलबत्ता समझ में आ सकती है। इसका गौरव और उच्चता तथा दोनों के सच्चे लाभ की कल्पना करके मन आनन्द से नाचने लगता है। उस समय प्रेम और आदर, सुख और शांति, प्रगति और उन्नति बनावटी, जल-स्थायी और ऊपरी नहीं बल्कि सच्ची, हार्दिक और स्थायी होगी। पर स्वतंत्रता के इस सच्चे लाभ को हम तभी पा सकते हैं, जब हम सच्चे अर्थ में स्वतंत्रता की आराधना करें। जितना जोर हम अपनी स्वतंत्रता पर देते हैं, जितना ध्यान हम अपनी स्वतंत्रता का करते और रखते हैं, उतना ही दूसरों की स्वतंत्रता को निबाहने का भी रखें। अपनी स्वतंत्रता की प्राप्ति या रक्षा के लिए यदि आज हम तन, मन, धन सब स्वाहा करने के लिए तैयार हो जाते हैं, तो दूसरों को स्वतंत्रता दिलाने और उसकी रक्षा करने के लिए भी क्या हम अपनेको इतना तैयार पाते हैं? रक्षक होने के बजाय हम उल्टे आज दूसरों की, अपने से कम भाव्य-शाली या पिछड़े और गिरे भाइयों की स्वतंत्रता के भयक नहीं बन रहे

हैं ? इसलिए हमारा महज दूसरों की, अपने पड़ोसी की, स्वतंत्रता का ध्यान रखने से ही काम न चलेगा। खुद अपनी स्वतंत्रता से अधिक महत्व दूसरों की, पड़ोसी की, स्वतंत्रता को देना होगा। ऐसा प्रयत्न करने पर ही वह अपनी स्वतंत्रता के बराबर उसकी स्वतंत्रता का ध्यान रख सकेगा। क्योंकि अधिकांश मनुष्य स्वार्थ की ओर अधिक और पहले मुकते हैं। इसलिए जरूरी है कि मनुष्य दूसरे का खयाल करने की आदत डाले। इतिहास में अपनी स्वतंत्रता की रक्षा के लिए लड़ने के सैकड़ों उदाहरण मिलते हैं। किन्तु ऐसे कितने सयसुख हुए हैं, जिन्होंने महज दूसरों की स्वतंत्रता दिलाने के लिए बड़ी-बड़ी लड़ाइयां लड़ी हैं ? मनुष्य जाति अभी तक विकास-मार्ग में जिस मंजिल तक पहुँच चुकी है उसमें अभी इस विचार को पूरा मत्त्व नहीं मिला है। इसलिए हमारी स्वतन्त्रता की भावना अधूरी बनी हुई है। इस अधूरी भावना ने ही साम्राज्यवाद को जन्म दिया है। यही स्वेच्छाचार और अत्याचार की जननी है। कपट नीति को भी पोषण बहुत-कुछ इसीसे मिलता है। यदि मनुष्य अपने से अधिक दूसरों का खयाल रखने लगे, तो ये महादोष समाज से अपने आप मिटने लगे। फिर इस भावना की वृद्धि से मनुष्य न केवल स्वयं उन्नति-पथ में अग्रसर होता जायगा, बल्कि समाज को भी आगे बढ़ाता जायगा। न केवल उसके, वरन् सामूहिक हित के लिए भी इस भावना की पुष्टि आवश्यक है।

३ : शासन की आदर्श कल्पना

स्वतंत्रता का या समाज-व्यवस्था का सबसे बड़ा और प्रबल साधन शासन रहा है। अतएव पहले उसीका विचार करें। मनुष्य-जाति के विकास और इतिहास पर दृष्टि डालें, तो यह पता चलता है कि आरम्भ में मनुष्य का मानसिक और बौद्धिक विकास चाहे अधिक न था, पर वह निश्चित रूप में आज में अधिक स्वतंत्र था। ज्ञान, साधन और संस्कृति में चाहे वह पिछड़ा हुआ था; पर आज की तरह अपने भाइयों का ही, अपना ही इतना अधिक गुलाम न था ! जब तक वह अकेला रहा, अपनी हर बात में स्वतन्त्र था। जब उसने कुटुम्ब बनाया और जाति या समाज की नींव पड़ी, तब वह अनेक व्यक्तियों के सम्पर्क और असर में आने लगा। पर ज्ञान और संस्कृति की कमी से आपस में कगड़े और बुराइयां पैदा होने लगीं एवं एक-दूसरे पर असर डालने लगीं। तब उसने इनके

शासन की आदर्श कल्पना

निपटारे के लिए एक मुखिया बना लिया और उसे कुछ सत्ता दे दी । यही आगे चलकर राजा बन गया । इसने भरसक समाज के रक्षण और पोषण का प्रयत्न किया; पर बुद्धि के साथ-साथ मनुष्य में स्वार्थ-साधन और दुरुपयोग या शोषण-वृत्ति भी खिलने लगी, जिससे राजा स्वेच्छा-चारी, स्वार्थ-साधक और मदान्ध होने लगे । शासक और सेना-बल का उपयोग जनता को ऊँचा उठाने के बदले उसे गुलाम बनाये रखने में होने लगा । तब मनुष्य में राजसंस्था के प्रति ग्लानि उत्पन्न हुई और उसने राजसत्ता के बजाय प्रजासत्ता कायम की । वंशपरम्परागत राजा मानने की प्रथा को मिटाकर उसने अपना प्रतिनिधि-मण्डल बनाकर उसके निर्वाचित मुखिया को वह सत्ता दी । पर मनुष्य के स्वार्थ-भाव ने इसे भी अयफल कर डाला। एक राजा की जगह मनुष्य के भाग्य के ये अनेक विधाता बन गये । इन्होंने अपना गुह बना लिया और जगह जनता को उसके भले के नाम पर लूटने और धोखा देने । तब मनुष्य फिर चौंका; अब की उसने विचार किया कि समाज के इस डाँचे को ही बदल दो । ऐसा उपाय करो, जिससे मुट्ठी भर लोगों की ही नहीं बल्कि बहु-जन-समाज की बात सुनी जाय और उनका अधिकार समाज में तथा राज-काज में रहे । एक मुट्ठी भर लोगों के हाथों में अपनी भाग्य-डोर छोड़कर जिस तरह अब तक वह राजकाज से बेफिक्र रहता था उसमें भी उसे दोष दिखाई दिया और अब की वह खुद समाज-रचना और राज-संचालन में दिलचस्पी लेने लगा । पहले जहाँ वह स्वभावतः स्वतंत्र और स्वतंत्र-वृत्ति था, वहाँ वह अब ज्ञान-पूर्वक स्वतंत्र होने की धुन में लगा है । पहले जहाँ वह 'व्यक्ति' रहकर स्वतंत्र था, तहाँ अब 'समाज' बना कर स्वतंत्र रहना चाहता है । पहली बात बहुत आसान थी; दूसरी बड़ी कठिन है । किन्तु उसका ज्ञान और संस्कृति उसको राह दिखा रहे हैं और साधन एवं पौरुष उत्साहित कर रहे हैं। उसने देख लिया कि कुटुम्ब में जो सुख, सुविधा और स्वतंत्रता है वह अब तक की इन भिन्न-भिन्न शासन-प्रणालियों ने समाज को नहीं दी । इसलिए क्यों न सारा समाज भी कौटुम्बिक तत्त्वों पर ही चलाया जाय ? यदि कुटुम्ब में चार या दस आदमी एक साथ सहयोग से रह सकते हैं, तो फिर सारा समाज अपने को एक बड़ा कुटुम्ब मान कर क्यों नहीं रह सकता ? इस तरह 'वसुधैव कुटुम्बकम्' की जो कल्पना अब तक मनुष्य के दिमाग और जीवन में एक व्यक्ति के लिए थी उसे समाज-गत बनाने का ज्ञान उदय हुआ और उसके

प्रयोग होने लगे । आजकल रूस में यह प्रयोग, कहते हैं, सफलता के साथ हो रहा है । सारा रूस एक कुटुम्ब मान लिया गया है और उसका शासन-सूत्र जनता के हाथों में है । अभी तो उन्हें कौटुम्बिक सिद्धान्त के विपरीत एक शासक-मण्डल—सरकार—और रक्षा के लिए शस्त्र तथा सेना रखनी पड़ी है, पर यह तो इसलिए और तभी तक जब तक कि सारे रूस में सामाजिकता के सच्चे भाव और पूरे गुण लोगों में न आ जायें । इस प्रकार होते-होते समाज के शासन का आदर्श यह माना जाने लगा है कि समाज में किसी शासक-मण्डल की कोई जरूरत न रहनी चाहिए; बल्कि बहुत-से-बहुत हो तो व्यवस्थापक-समिति रहे । वह जनता पर शासन न करे बल्कि उसकी आवश्यकताओं की पूर्ति भर करती रहे, उसे आवश्यक साधन-सामग्री पहुंचाती रहे । अर्थात् समाज में कोई एक या मुट्ठीभर व्यक्ति नहीं, बल्कि सारा समाज अपना राज या शासन आप करे—सब घर-घर के राजा हो जायें । अभी कल्पना में तो यह शासनादर्श बहुत रम्य सुखदायी मालूम होता है, और असम्भव तो प्रयत्न करने पर संसार में है ही क्या ? किन्तु इस स्थिति को पाना, सो भी सामूहिक और सामाजिक रूप में, है बरसों के लगातार सम्मिलित, सुसंगठित और हार्दिक प्रयत्नों की बात ।

× × × ×

समाज को सुव्यवस्थित और प्रगतिशील बनाने के लिए हिन्दुओं ने एक जुदा ही तरीका ढूँढ निकाला था । उन्होंने देखा कि सत्ता, धन, मान और संख्या ये चारों बल एक जगह रहेंगे, तो उस अवस्था में मनुष्य की शक्ति और उसके दुरुपयोग का भय बहुत अधिक है । इसलिए इन चारों को अलग-अलग बाँट देना चाहिए । फिर जैसी मनुष्य की खासियत हो वैसा ही काम उसे समाज में दे देना चाहिए, जिससे किसी एक घर सारा बोझ न पड़े और समाज का काम बड़े मजे में चल जाय । उसने विचारशील, क्रियाशील, संप्रहशील और श्रम तथा संगठन-शील इन चार विभागों में समाज के लोगों को बाँट दिया और उनके कार्यों के लिए आवश्यक तथा मनोवृत्तियों के अनुकूल क्रमशः मान, सत्ता, धन और आमोद-प्रमोद ये पुरस्कार अथवा उसकी सेवा के प्रतिफल उसे देने की व्यवस्था कर दी । हम हिन्दू इन्हें ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य और शूद्र के नाम से पहचानते हैं और इनके भिन्न-भिन्न कर्तव्यों का ज्ञान भी आम तौर पर सबको है । बुद्धि और विचार-प्रधान

होने के कारण ब्राह्मण सदैव ही समाज का नेता बना; क्रिया और सत्ता प्रधान होने से क्षत्रिय शासक और रक्षक बना, संग्रह और धन-प्रधान होने के बदौलत वैश्य समाज का दाता और पोषक, तथा संख्या और संगठन-प्रधान होने के कारण शूद्र समाज का सहायक और सेवक बन गया। इससे समाज में स्वार्थ साधने के चारों साधन और बल अलग-अलग बंट तो गये, एक जगह एकत्र होकर या रहकर समाज को अव्यवस्थित करने या अपने पद और पुरस्कार का दुरुपयोग करने की संभावना जाती तो रही, एक बड़ी विपत्ति का रास्ता तो रुक गया—यह प्रणाली बरम्बों तक हिन्दुस्तान में चली भी—अथ भी टूटे-फूटे रूप में नाम-मात्र के लिए कायम है—किन्तु इससे एक बड़ा दोष भी पैदा हो गया। एक तो मनुष्य के उसी स्वार्थ और कुतुहिल ने उसपर अपना अमर जमाया और चारों अपने-अपने क्षेत्रों में समय पाकर अपने-अपने पदों से समाज की सेवा करने के बदले खुद ही लाभ उठाने लगे और दूसरे को अपने से नीचा मानकर उन्हें पीछे रखने—दबाने लगे; दूसरे एक ही वर्ग में एक गुण की इतनी प्रधानता हो गई कि दूसरे, अपने तथा कुटुम्ब के पालन-पोषण एवं स्वातंत्र्यरक्षण के लिए आवश्यक गुण नष्ट होते चले गये, जिसे चारों दल परस्पर सहायक और पोषक होने के बदले स्वयं अलग तथा ऐकान्तिक और दूसरे के अत्यन्त अधीन या उसकी शक्ति तोड़ने वाले बन गये। इससे न केवल समाज का ढाँचा ही बिगड़ गया, बल्कि उसे गहरी हानि भी उठानी पड़ी, एवं आज अपने तमाम ज्ञान और संस्कृति के रहते हुए, भारत, सदियों से गुलामी की बेड़ियाँ पहने हुए है। ज्ञान और मान-प्रधान होने के कारण, नेता अपने जाने के कारण, मैं इस सारी दुःस्थिति का असली जिम्मेवार ब्राह्मण ही को मानता हूँ। अस्तु।

इस समय भी ऐसे विचारकों और विचार वालों की कमी देश में नहीं है, जो इस चतुर्वर्ण-व्यवस्था को फिर ठीक करके चलाना चाहते हैं। पर मेरी समझ में अब पृथ्वी और समाज इतना बड़ा हो गया है, यह व्यवस्था इतनी बदनाम हो चुकी है, दूसरी ऐसी नहीं और सुभाषनी योजनायें सामने हैं और तरह-तरह के प्रयोग हो रहे हैं, जिसे उसका पुनर्जीवित होना न तो संभव ही और न उपयोगी ही प्रतीत होता है। उसके लिए अब तो इतना ही कहा जा सकता है कि समाज-व्यवस्थापकों की यह कल्पना अनोम्बी थी जल्द और उसने हजारों वर्षों तक हिन्दू-

समाज का स्थिर भी रक्खा; पर मनुष्य की स्वार्थ और शोषण वृत्ति ने उसे सुस्थित न रहने दिया। सम्भव है, आगे चलकर किसी दूसरे, या यों कहें कि शुद्ध रूप में फिर यह समाज में प्रतिष्ठित हो, किन्तु अभी तो असली रूप से सब एक ही बर्ण हो रहे हैं।

क्या कारण है कि संसार के भिन्न-भिन्न देशों और जातियों में अब तक समाज-भ्यवस्था के कई ढांचे खड़े हो गये, शासन की कई प्रणालियाँ चला गईं; पर उनसे समाज अपने गन्तव्य स्थान को अभी तक नहीं पहुँचा? इन तमाम प्रयोगों का इतिहास और फल एक ही उत्तर देता है—मनुष्य का स्वार्थ और शोषणवृत्ति। आखिर मनुष्य ही तो प्रणालियों को बनाने, दुरुपयोग करने और बिगाड़नेवाला है न? इसलिए जबतक हम खुद उसे सुधारने, उसे ज्यादा अच्छा बनाने पर अधिक जोर न देंगे; तब तक केवल प्रणालियों के परिवर्तन, प्रयोग और उपयोग से विशेष लाभ न होगा। जो हो! इस समय तो मनुष्य-समाज की आँखें दो महान् प्रयोगों की ओर चकित और उत्सुक दृष्टि से देख रही हैं—एक तो रूस की सोवियट प्रणाली और दूसरी भारत की अहिंसात्मक क्रान्ति और उसके वूरगामी परिणाम। मेरा यह विश्वास है कि भारत इस क्रान्ति के द्वारा संसार को वह चीज देगा, जो रूस का आगे का कदम होगा। पर इसके अधिक विचार के लिए यह स्थान मौजूद नहीं है। यहां तो हमारे लिए इतना ही जान लेना काफी है कि मनुष्य किस तरह अपनी उन्नति के लिए समाज और शासन के भिन्न-भिन्न ढांचों को बनाता और बिगाड़ता गया और अब उसकी कल्पना किस आदर्श तक जा पहुँची है।

४ : हमारा आदर्श

यह एक निर्विवाद बात है कि मनुष्य ने अपने विकास-क्रम में कुटुम्ब और समाज बनाया है। फिर भी अभी वह अपनी पूरी परिणति पर नहीं पहुँचा है। व्यक्ति से कुटुम्ब और समाज का ग्रंथ बनते ही उसके कर्तव्य उसी तक सीमित न रहे और न वह ऐकान्तिक रूप से स्वतन्त्र ही रहा। कुछ व्यक्ति चाहे स्वतन्त्रता की साधना करते-करते खुद उसकी चरम सीमा तक पहुँच गये हों, केवल भौतिक ही नहीं, बल्कि आध्यात्मिक अर्थ में भी पूर्ण स्वतन्त्र हो गये हों; पर कुटुम्ब और समाज को तो वह अभी भौतिक अर्थ में भी पूर्ण और सच्ची स्वतन्त्रता तक नहीं ले जा सका है। यदि हम स्वतंत्रता के पूर्ण चित्र की कल्पना

पर, जो पिछले अभ्यासों में दी गई है, विचार करेंगे और उससे आज के जगत् की अवस्था का मुकाबला करेंगे, तो यह बात स्पष्ट रूप से प्रतीत हो जायगी। घर-घर के राजा हो जाना तो अभी बड़ी दूर की बात है, अभी तक तो दुनिया सब जगह एकतंत्री शासन-प्रणाली से बहुमत-प्रणाली तक भी नहीं पहुँच पाई है। हम भारतवासी तो अभी अपने भाग्य-विधाता बनने के अधिकार की ही ज़रूरी खूब रहे हैं ! हाँ, यह ज़रूरी खूबी इस ढंग और तरीके से जा रही है कि जिसके परिणाम बड़े दूरवर्ती होंगे और जो भारत को ही नहीं, सारे मनुष्य-समाज को सच्ची स्वतंत्रता का पथ प्रत्यक्ष दिखा देंगे। अतएव इतनी बात हमें पहले ही से अच्छी तरह समझ रखना चाहिए कि हम व्यक्ति और समाज के रूप में कहां पहुँचना चाहते हैं और उसकी पहली सीढ़ी क्या होगी ? दूसरे शब्दों में यह कहें कि हम मनुष्य और समाज के आदर्श तथा लक्ष्य का विचार कर लें।

‘मनुष्य’ का उच्चारण करते ही उसका सबसे बड़ा गुण तेज—स्वाधीन-वृत्ति—सामने आता है। जिस मनुष्य में भारी मनोबल है, जो किसी से डरता और दबता नहीं है, उसे हम आम तौर पर तेजस्वी पुरुष कहते हैं। यदि यह गुण मनुष्य में से निकल जाय, तो फिर उसके दूसरे गुण खोलखले और बेकार से मालूम होते हैं। इसी तेज या स्वाधीनवृत्ति ने उसे तमाम भौतिक और सांसारिक बन्धनों को ही नहीं, बल्कि मानसिक और आत्मिक बन्धनों को भी तोड़ने और पूर्ण स्वाधीन बनने के लिए उत्सुक और समर्थ बनाया है। सच्चा और तेजस्वी पुरुष वह है, जो न किसी का गुलाम रहता है, न किसी को अपना गुलाम बनाता है; न किसी से डरता और दबता है, न किसी को डराता और दबाता है। अतएव यह भलीभाँति सिद्ध होता है कि इस तेज के पूर्ण विकास को ही मनुष्य का लक्ष्य कहना चाहिए। मनुष्यों से ही समाज बनता है, इसलिए मनुष्य के लक्ष्य से उसका लक्ष्य जुदा कैसे हो सकता है ? फर्क सिर्फ इतना ही है कि मनुष्य व्यक्ति-रूप में अपने लक्ष्य तक पहुँचने के लिए जितना स्वावलम्बी और स्वतंत्र है, उतना समाज-रूप में नहीं। इसका असर दोनों की अवधि और सुविधा पर तो पड़ सकता है; किन्तु लक्ष्य पर नहीं। समाज-रूप में वह अपने लक्ष्य पर तभी पहुँच सकता है, जब वह व्यक्ति-रूप में आदर्श बनने का प्रयत्न करे। आदर्श व्यक्तियों से पूर्ण समाज अवश्य ही अपने लक्ष्य के, अपनी पूर्णता के निकट होगा।

अतएव व्यक्ति-रूप में मनुष्य का यह कर्तव्य है कि वह अपनेको आदर्श बनाने का प्रयत्न करे, समाज-रूप में उसका यह धर्म है कि दूसरों को आदर्श बनने में सहायता करे। यह विवेचन हमें हम नतीजे पर पहुँचाता है कि तेजोविकास की पूर्णता या स्वाधीन भावों का पूर्ण विकास व्यक्ति और समाज का समान-सख्य है, एवं उस तक पहुँचने के लिए सतत उद्योग करना दोनों का परम-कर्तव्य है।

मनुष्य में दो प्रकार के गुण पाये जाने हैं—एक कठोर और दूसरे कोमल। धीरता, निडरता, साहस, पौरुष, कष्ट-सहन, आत्म-बलिदान, आदि कठोर गुणों के नमूने हैं और नम्रता, क्षमा, सहानुभूति, करुणा, सेवा, उदारता, सहिष्णुता, सरसता आदि कोमल गुणों के। प्रथम पंक्ति के गुण उसको अदम्य और दूसरी पंक्ति के सेवा-परायण बनाते हैं। अदम्य बनकर वह अपनी स्वाधीनता की रक्षा एवं वृद्धि करता है; सेवा-परायण बनकर वह दूसरों को स्वतंत्र और सुखी बनाता है। जैसा कि पहले कहा जा चुका है, कठोर गुणों की मात्रा पुरुषों में अधिक और स्त्रियों की मात्रा स्त्रियों में अधिक पाई जाती है। यदि मनुष्य सच्चा स्वतन्त्रता-प्रेमी है, तो पहले गुणों की पुष्टि और वृद्धि उसका जितना कर्तव्य है, उतना ही दूसरे गुणों की पुष्टि और वृद्धि भी परम कर्तव्य है। बल्कि, मनुष्य के स्वाभाविक-से बन जाने वाले स्वार्थ-भाव को ध्यान में रखते हुए तो उसके लिए यही ज्यादा जरूरी है कि वह अपनी अपेक्षा दूसरों के प्रति अपने कर्तव्य-पालन पर विशेष ध्यान रखे। अनुभव बताता है कि सेवा-परायण बनने में अपने आप प्रथम पंक्ति के गुणों का विकास हुए बिना नहीं रहता। इसीलिए सेवा—समाज-सेवा, देश-सेवा, मानव-सेवा—की इतनी महिमा है। यदि मनुष्य एकाकी हो, अकेला ही रहे, तो उसे दूसरी जाति के गुणों की उतनी आवश्यकता भी नहीं है और न वे उसमें सहसा विकसित हों होंगे; पर चूंकि वह समाजशील है, समाजशील बना रहना चाहता है और सामाजिक रूप में भी अपना विकास करना चाहता है, इसलिए दूसरी जाति के गुणों का नैयत्तिक और सामाजिक महत्त्व बहुत बढ़ जाता है और यही कारण है, जो सेवा-परायण व्यक्तियों में दूसरी जाति के गुणों का विकास अधिक पाया जाता है। सच्चा तेजस्वी पुरुष स्वाधीनता के भाव रखने वाला सच्चा पुरुष, या यों कहें कि सच्चा मनुष्य, अपने प्रति कठोर और दूसरों के प्रति श्रद्धालु या सरस होता है। यही नियम एक

कुटुम्ब समाज या राष्ट्र पर भी, दूसरे कुटुम्ब, समाज या राष्ट्र की अपेक्षा से, घटता है। यदि हम इस मर्म और सच्चाई को समझ लें और उस पर हड़ता से आलोक हो जायें, तो सारे विश्व को एक सच्चे कुटुम्ब के रूप में देखने की आशा हम अवश्य रख सकते हैं।

: ३ :

स्वतन्त्रता की नींव

१—सत्य

१ : स्वतन्त्रता के साधन

स्वतन्त्रता का पूरा अर्थ और सच्चा रूप मालूम हो जाने के बाद यह प्रश्न सहज ही उठता है कि समाज में मनुष्य इस तरह स्वतन्त्र किन नियमों के अधीन होकर रह सकता है ? यदि मुझे अपनी स्वतन्त्रता उतनी ही प्यारी है जितनी कि औरों की, तो दूसरों के प्रति मेरा व्यवहार कैसा होना चाहिए ? सच्चाई का या झुठाई का ? सहिष्णुता का या असहिष्णुता का ? न्याय का या अन्याय का ? संयम का या असंयम का ? उत्तर स्पष्ट है—सहिष्णुता का, न्याय का और संयम का । इसी तरह यह भी निर्विवाद है कि मनुष्य-मनुष्य में जबतक प्रेम और सहयोग का अटख नियम न माना जायगा तबतक उभयपक्षी स्वतन्त्रता नहीं रह सकती । सच्चाई हमारे पारस्परिक व्यवहार को सरल और निर्मल बनाती है । न्याय हमें एक-दूसरे के अधिकारों की सीमा को न लांघने के लिए विवश करता है । सहिष्णुता, ऐसे किसी उल्लंघन की अवस्था में, परस्पर विद्वेष, कलह और संघर्ष को रोकती है । संयम दूसरे को उसकी स्वतन्त्रता, अधिकार और सुख-सामग्री की सुरक्षितता की गारण्टी देता है । प्रेम परस्पर के सम्बन्ध को सरस, उत्साहप्रद और जीवनप्रद बनाता है ; कठिनाइयों, कष्टों, रोगों और विपत्तियों के समय मनुष्य को सेवा-परायण और सहयोगी बनाता है, एवं सहयोग उन्नति और सुख के मार्ग में आगे बढ़ने का मार्ग सुगम बनाता है । इन सब भावों और गुणों के लिए हमारे पास दो सुन्दर और व्यापक शब्द हैं सत्य और अहिंसा ।

स्वतंत्रता की अबतक भिन्न-भिन्न व्याख्याएं कई महाजुभावों ने की हैं। मेरी राय में स्वतंत्रता जहां एक स्थिति, एक आदर्श है वहां एक मनोवृत्ति—एक स्फिरिट—या एक भावना भी है। स्वतंत्रता का साधारण अर्थ है अपने तंत्र से चलने की पूरी सुविधा। इसमें किसी दूसरे या बाहरी आदमी के तंत्र से चलने का निषेध है। जहां कहीं अपनी इच्छा या अधिकार के विपरीत चलने पर हम मजबूर किये जाते हैं, वहीं हमारी स्वतंत्रता छीन ली जाती है। हम अपनी इच्छा या अधिकार के अनुसार सोलहों आना सभी चल सकते हैं जब कोई दूसरा रोक टोक करने वाला न हो। यह तभी संभव है जब किसी दूसरे की स्वतंत्रता में बाधा न डालें उसे उसकी इच्छा और अधिकार के अनुसार चलने दें। जब हम दूसरे को उसकी रुचि इच्छा और अधिकार के अनुसार चलने देंगे, तभी वह अपनी रुचि, और अधिकार के अनुसार चलने में बाधक न होगा। वह स्थिति हम किसी नियम के वशवर्ती होकर पैदा कर सकते हैं। वह है सत्य का अनुसरण। यदि हम जीवन में केवल सत्य का अनुसरण करें तो हम अपने और दूसरे दोनों की स्वतंत्रता की रक्षा कर सकते हैं। यदि हम केवल सत्य का ही अनुगमन करेंगे तो निश्चय ही हम अपने साथी पड़ोसी या सामने वाले के मन में सत्य की स्फूर्ति पैदा करेंगे। जब दोनों ओर सत्य की आराधना है तब अवलोक तो दोनों के टकराने के अर्थात् एक दूसरे की स्वतंत्रता पर आपत्ति करने के अवसर ही कम आयेंगे और यदि आपत्ति भी तो हमारा सत्य हमें एक दूसरे को सहन करने की शिक्षा देगा।

तुम अपने माने सत्य पर दृढ़ रहो मैं अपने माने सत्य पर दृढ़ रहूंगा, इसी वृत्ति का नाम स्वतंत्रता है और यही वृत्ति एक सत्य-उपासक की है। जो स्वतंत्रता चाहता है वह वास्तव में सत्य को ही चाहता है। अधिकार की भाषा में जब हम सत्य को प्रदर्शित करना चाहते हैं तब हम उसे स्वतंत्रता कहते हैं और जब हम यह देखने लगते हैं कि हमारी स्वतंत्रता का आधार क्या है ? तब हमें कहना पड़ता है सत्य। वास्तव में स्वतंत्रता सत्य के एक अंग या रूप का नाम है। या यों कहें कि सत्य वस्तु है और स्वतंत्रता उसका गुण। जहां स्वतंत्रता नहीं, वहां सत्य नहीं, जहां सत्य नहीं वहां स्वतंत्रता नहीं। अग्नि से उसकी आंच जिस प्रकार पृथक नहीं हो सकती उसी प्रकार सत्य से स्वतंत्रता भिन्न नहीं। स्वतंत्रता सत्य पर पहुँचने की सीढ़ी है और

सब स्वतंत्रता के जीवन का आधार है। माला के सब फूलों में जिस प्रकार धागा पिरोया रहता है उसी प्रकार स्वतंत्र-मनुष्य के सब कार्यों में सत्य रहता है। असत्य का अवलंबन करके असत्य के रास्ते चलकर स्वतंत्रता को पाने की अभिलाषा रखना अस्वाभाविक है। उससे जो कुछ स्वतंत्रता मिलती दिखाई देती है वह एकतर्फी होगी। एकतर्फी सत्य के माने आगे चलकर हो जाते हैं अत्याचार। अतएव स्वतंत्रता की व्याख्या एक ही हो सकती है—सत्यमय जीवन।

इस सत्य को पहुँचने की अच्छी सीढ़ी है अहिंसा। अतः यहाँ अहिंसा का भी थोड़ा विचार कर लें। जो भाव या नियम हमें अपने स्वार्थ के लिए दूसरों की हानि चाहने, उसे दुःख पहुँचाने के लिए प्रेरित करता है, उसे हिंसा कहते हैं। उसके विपरीत जो भाव या नियम हमें परस्पर प्रेम और सहयोग सिखाता है, वह है अहिंसा। संयम जिस प्रकार अहिंसा का कर्त्तरि (Subjective) और निष्क्रिय (Passive) रूप है और प्रेम सक्रिय तथा कर्मणि (Objective), उसी प्रकार संयम स्वतंत्रता का निष्क्रिय और कर्त्तरि साधन एवं प्रेम सक्रिय तथा कर्मणि साधन है। इस तरह स्वतंत्रता और अहिंसा साध्य और साधन बन जाते हैं। हम यह चाहते हैं कि समाज का बच्चा-बच्चा आज्ञा रहें, कोई एक दूसरे को न दबावे, न मतावे। तो क्या व्यक्तिगत और सामाजिक दोनों प्रकार की स्वतंत्रता के लिए अहिंसा का पालन परम अनिवार्य है? अहिंसा यद्यपि स्वतंत्रता की आन्तरिक साधन-सी प्रतीत होती है तथापि वह बाह्यसाधन भी है। यह सुनकर पाठक जरा चौंकेंगे तो; पर यदि वे भारत के अहिंसात्मक स्वातंत्र्य-संग्राम पर दृष्टि डालेंगे, संसार के निःशस्त्रीकरण-अन्दोलन का स्मरण करेंगे और विख्यात-विख्यात साध्य-दियों के आदर्श समाज में हिंसा के पूर्ण त्याग पर विचार करेंगे तो उन्हें इसमें कोई बात आश्चर्यजनक और अममभव न प्रतीत होगी। यह ठीक है कि आज तक मनुष्य जाति के इतिहास में ऐसा उदाहरण नहीं मिलता है कि किसी एक बड़ी जाति, समूह या देश ने अहिंसात्मक रहकर अपनी स्वतंत्रता पा ली हो या रख ली हो, इसके विपरीत शस्त्र-बल या हिंसा-प्रयोग के द्वारा स्वतंत्रता लेने, छीनने और रखने के उदाहरणों से इतिहास का प्रत्येक पन्ना भरा मिलेगा; पर यह इस बात के लिए काफी नहीं है कि इस समय या आगे भी अहिंसात्मक साधन-बेकार साबित होंगे, या न मिलेंगे, न रहेंगे, न सफल होंगे। भारत में इस समय जो सफलता अहिंसा को मिल रही है, उसे देखते हुए

तो किसीको इस विषय में निराश या हतोत्साह होने का कारण नहीं है। फिर भी अभी यह प्रयोगावस्था में है। जबतक इसमें पूर्ण सफलता न मिल जायगी, इसी साधन के द्वारा भारत में सफल क्रान्ति न हो जायगी, तबतक बाह्य साधन रूप में इसका मूल्य लोग पूरा-पूरा न आंक सकेंगे। पर बुद्धि जहांतक जाती है अहिंसा किसी प्रकार हिंसा से कम नहीं प्रतीत होती। बल, प्रभाव, मत-परिवर्तन, हृदयार्कषण, संगठन, एकता, सामाजिक-जीवन, युद्ध-साधन, शान्ति, आदि सब बातों में अहिंसा हिंसा से कहीं आगे और बढ़कर ही है। हमारा जीवन सच पृष्ठिष्ठो अहिंसा के बल पर जितना चल रहा है, उसका शतांश भी हिंसा के बल पर नहीं। क्या कुटुम्ब, क्या जाति और क्या समाज में अहिंसा का ही—प्रेम और सहयोग का ही—धोलबाला देखा जाता है। यदि आप गौर में देखें तो इसीकी भित्ति पर मनुष्य का व्यक्तिगत, कौटुम्बिक और सामाजिक जीवन रचा हुआ दीख पड़ेगा। मनुष्य ही क्यों, पशु-पक्षी समाज में भी आपको हिंसा की अपेक्षा प्रेम और सहयोग ही अधिक मिलेगा। जो शस्त्र-बल या मंन-बल समाज को अपने पास रखना पड़ता है, वह भी बहु-समाज के कारण नहीं, कुछ उपद्रवियों, दुर्जनो और दुष्टों के कारण ही। किसी भी समाज को आप ले लीजिए; उसमें आपको सज्जनों की अपेक्षा दुर्जन बहुत ही कम मिलेंगे। जिस प्रकार एक मनुष्य में हिंसा की अपेक्षा अहिंसा के भाव बहुत अधिक पाये जायेंगे, उसी प्रकार एक समाज में भी आप सज्जन, शान्ति-प्रिय मनुष्यों की अपेक्षा बलह-प्रिय और दुष्ट मनुष्यों की संख्या कम ही देखेंगे। अर्थात् जो सेना या शस्त्र आज रखा जाता है, वह दरअसल तो थोड़े-से बुरे, अपवाद-स्वरूप, लोगों के लिए है। यह दूसरी बात है कि मनुष्य या शासक सज्जनों को दुःख देने में भी उसका दुरुपयोग करते रहते हैं। पर संसार ऐसे कुहूत्यों की निन्दा और प्रतिकार ही करता रहा है। फिर यह शस्त्र-बल या सेना-संगठन रोज ही काम में नहीं आता। इससे भी इराका महत्व और आवश्यकता स्पष्ट ही कम हो जाती है। मुख्य उद्देश्य इसका है मनुष्य और समाज का दुष्टों से रक्षण। पर यदि हम समाज की रचना ही ऐसे पापे पर करें कि जिनमें दुष्ट लोग या दुष्टता का मुकाबला प्रतिहिंसा एवं दमन के द्वारा करने के बजाय, मंथन, कष्ट-सहन और क्षमाशीलता के द्वारा करने की प्रथा डाली जाय—महज उनके शरीर की बंधन में न डालकर, उन्हें आस न देकर, उनके हृदय पर अधिकार करने की, उसे बदल देने

की प्रणाली ढाली जाय, तो समाज का, रक्षक ही न हो, बल्कि सम्मिश्रित और सुसंगठित प्रगति भी तेजी से हो। रक्षक की आवश्यकता वहीं हो सकती है, जहाँ कोई भूख हो; पर यदि हम भूख को ही मिटाने की तरकीब निकाल लें, 'मूले कुठारः' करें तो फिर रक्षक और उसके लिए संहारक शस्त्रास्त्र, सेना की एवं उनके अस्तित्व तथा प्रयोग के लिए अगणित धन-जन की आवश्यकता ही क्यों रहे ? हाँ; यह अलबत्ता निर्विवाद है कि जबतक समाज से भूख मिट नहीं जायगा, तबतक फौज, पुलिस और हथियार भी समाज से पर्यंत जा नहीं सकते। किन्तु एक ओर यदि हम शिक्षा, संस्कार और नैतिक आवश्यकताओं की पूर्ति द्वारा दुष्टों, दुर्जनों और भूखों की जब काटने का, दूसरी ओर समाज को सहनशील, न्याय-प्रिय, और सहयोगवृत्तिवाला बनाने का सच्चे दिल से यत्न करें, तो यह असम्भव नहीं है—हाँ, कष्ट और समय-साध्य जरूर है।

इतने विवेचन से यह भलीभाँति स्पष्ट हो जाता है कि व्यक्तिगत और सामाजिक दोनों प्रकार की स्वतंत्रता के लिए अहिंसा, अपने तमाम फलितार्थों और तात्पर्यों सहित, आन्तरिक साधन तो निर्विवाद रूप से है; पर प्रयत्न करने से बाह्य साधन भी हो सकता है। बल्कि सच्ची और पूर्ण स्वतंत्रता की जो कल्पना हम पहले अध्यायों में कर चुके हैं; उसकी दृष्टि से तो जबतक हम दोनों कामों में अहिंसा को पूरा स्थान न देंगे, तबतक मनुष्य पूर्ण अर्थ में न स्वतंत्र हो सकता है न रह सकता है।

२: सत्य का व्यापक स्वरूप

पिछले प्रकरण में यह बताया गया है कि सच्चाई के द्वारा मनुष्य का पारस्परिक जीवन सरल और निर्मल बनता है। यह निश्चित बात है कि समाज में जब तक असत्य, पाप्मण्ड, अन्याय, द्वेष, डाह, अनीति आदि दुर्गुण रहेंगे और इनको कठोरता में रखने वाले या इनकी जब काटने वाले सत्य और अहिंसा मांगोपांग इतने प्रबल न होंगे कि इन दुर्गुणों को दबाये या निर्बल बनाये रखें, तबतक उसमें पुलिस, अदालत फौज, शस्त्रास्त्र, जेल और इन सबकी माता सरकार किसी-न-किसी रूप में अवश्य रखनी पड़ेगी। और जबतक समाज में सरकार अर्थात् शासक-मण्डल की जरूरत रहेगी, तब तक उसे आदर्श या स्वतंत्र समाज नहीं कह सकते। जबतक समाज अपने आन्तरिक संगठन के बल पर नहीं, बल्कि किसी बाह्य नियंत्रण—सरकार—के सहारे कायम रहता है, तब

तक वह कमजोर और अधीन ही कहा जायगा। जले ही सरकार या शासक-मण्डल जनता के बनावे हों, समाज ने ही अपनी सत्ता का एक अंश देकर उनको कायम किया हो, किन्तु उनका अस्तित्व और उनकी आवश्यकता ही समाज की दुर्बलता, कमी और संगठन-हीनता का परिचय देती है। अतएव यदि हम चाहते हों कि ऐसा समय/जल्दी आजाय, जब समाज में कोई सरकार या शासक-मण्डल जैसी कोई चीज़ न रहे, सब घर-घर के राजा हो जायें, तब यह स्पष्ट है कि पहले समाज को सत्य और अहिंसा की दीक्षा देनी होगी—इन्हें समाज के बुनियादी पत्थर समझना होगा। प्रत्येक मनुष्य को सत्याग्रही बनना होगा। सत्य मनुष्य को सरल, न्यायी, निर्मल, दूसरों को हानि न पहुँचाने वाला, सदाचारी बनावेगा, और अहिंसा दूसरों की ओर से होनेवाले दोषों, बुराइयों और ज्यादतियों को रोकने और सहन करने का बल देगी। मनुष्य जब तक एक ओर खुद कोई बुराई न करेगा, और दूसरी ओर बुराई करनेवाले से बदला लेने का भाव नहीं रखेगा, तब तक समाज सरकार-हीन, किसी तरह नहीं हो सकता। पहली बात समाज में सत्याचरण से और दूसरी अहिंसा के अवलम्बन द्वारा ही सिद्ध हो सकती है। सत्य और अहिंसा के मेल का दूसरा नाम सत्याग्रह है। अतएव इन दोनों महान् नियमों का मूल्य केवल व्यक्तिगत जीवन के लिए ही नहीं, बल्कि सामाजिक जीवन के लिए भी है और उससे बढ़कर है। ये नियम केवल दूर से पूजा करने योग्य, 'आदर्श' कहकर टाकने योग्य, या 'साधु-संतों के लिए,' कहकर मसीह उड़ाने लायक नहीं हैं। यदि हमने मनुष्य के सच्चे स्वभाव को, समाज के आदर्श को, और सरकार तथा शासक-मण्डल नामक संस्था की हानियों को अच्छी तरह समझ लिया है, यदि हम उन हानियों से बचने और समाज को जल्दी-से-जल्दी अपने आदर्श तक पहुँचाने के लिए जालायित हों, तो हम इन दोनों नियमों को अटल सिद्धान्त मानें और सच्चाई के साथ अन्तःकरण-पूर्वक इनका पालन किये बिना रह ही नहीं सकते। इनके महत्व की ओर से आँखें मूँदना, इन्हें महज एक आध्यात्मिक चीज़ बनाकर व्यवहार के लिए अनावश्यक या निरूपयोगी मानना, समाज के आदर्श को या उसके उपायों और पहली शर्तों को ही न समझना है।

तो प्रश्न यह है कि सत्य और अहिंसा का मर्म आखिर क्या है ?

'सत्य' शब्द का प्रयोग तीन अर्थों में होता है—तत्त्व, तथ्य और वृत्ति।

सत्य 'सत्' शब्द का भाववाचक है। सत् का अर्थ है सदा कायम रहने वाला, जिसका कभी नाश न हो। संसार के बड़े-बड़े दार्शनिकों और अनुभवी ज्ञानियों ने कहा है कि इस जगत् के सब पदार्थ नाशवान हैं; सिर्फ एक वस्तु ऐसी है जिसकी सत्ता सदा—सर्वकाल रहती है—वह है आत्मा। इसलिए आत्मा जगत् का परम सत्य अथवा तत्त्व हुआ। जब हम यह विचारते हैं कि इसमें सत्य क्या है, तब हमारा यही भाव होता है कि इसमें कौनसी बात ऐसी है जो स्थायी है, पक्की है। अतएव सत्य एक तथ्य हुआ। हम सच्चा उस अनुष्य को कहते हैं जो भीतर-बाहर एक-सा हो। इसलिए, सत्य वह हुआ जो सदा एक-सा रहता है। इस प्रकार सत्य एक तत्त्व, तथ्य और वृत्ति तीनों अर्थों में प्रयुक्त होता है। तत्त्व-रूप में वह आत्मा है; तथ्य-रूप में वह सर्वोच्च जीवन-मिथ्या है; और वृत्ति-रूप में महान गुण है। तीनों अर्थों में सत्य वाङ्मयीय, आदरणीय और पालनीय है; आत्मा के रूप में वह अनुभव करने की वस्तु है, सिद्धान्त के रूप में वह पालन करने की और वृत्ति या गुण के रूप में ग्रहण करने और बढ़ाने की वस्तु है। जब हम यह अनुभव करने लगे कि मेरी और दूसरे की आत्मा एक है—शरीर-भेद से दोनों में भिन्नता आ गई है, तब हम तत्त्व के रूप में सत्य को मानते हैं। जब हम यह निश्चय करते हैं कि मैं तो सत्य पर ही अटल रहूँगा, जो मुझे सच दिखाई देगा उसीको मानूँगा, तब मैं सिद्धान्त के रूप में सत्य को मानता हूँ। और जब मैं यह कहता हूँ कि मैं अपने जीवन को छल-कपट और स्वार्थ से रहित बनाऊँगा, तब मैं एक गुण या वृत्ति के रूप में सत्य को मानता हूँ। इन भिन्न-भिन्न अर्थों में एक ही 'सत्य' शब्द के प्रयुक्त होने के कारण कई बार भ्रम उत्पन्न हो जाता है। कभी गुण के अर्थ में उसका प्रयोग किया जाता है और वह तथ्य या तत्त्व के रूप में ग्रहण किया जाने लगता है, तब विवाद और कठिनाई पैदा हो जाती है।

यों तो 'सत्य' का आग्रह रखना, सत्य पर डटे रहना 'सत्याग्रह' है! किन्तु 'सत्याग्रह' में सत्य तीनों अर्थों में ग्रहण किया गया है। सबसे पहले सत्याग्रही को यह जानना पड़ता है कि इस बात में सत्य क्या है? अर्थात् तथ्य, न्याय, औचित्य क्या है? यह जानने के बाद वह उस पर दृढ़ रहने का संकल्प करता है। इस संकल्प में या व्यवहार में उसे सच्चा शुद्ध रहने की परम आवश्यकता है। ये दोनों आरंभिक क्रियाएँ उसे

इसलिए करनी पड़ती है कि वह अन्तिम सत्य—आत्मत्व—को अनुभव करना चाहता है—सारे जगत् से अपने तादात्म्य करना चाहता है। इस प्रकार एक सत्याग्रही का ध्येय हुआ जगत् के साथ अपने को मिला देना—उसकी प्रथम सीढ़ी हुई सत्य का निर्धारण करना, दूसरी सीढ़ी हुई उस पर दृढ़ रहना, और तीसरी सीढ़ी हुई अपने व्यवहार में सच्चा और शुद्ध रहना। इस आखिरी बात में वह जितना ही दृढ़ रहेगा, उतनी ही सत्य-निर्वाह में उसे सुगमता होगी और उतना ही उसका निर्धारण अधिक शुद्ध होने की संभावना रहेगी। सत्य पर दृढ़ रहने से उसकी तेजस्विता बढ़ेगी, शुद्धता होने से लोकप्रियता बढ़ेगी और जगत् के साथ अपनेको मिलाने के प्रयत्न से उसकी आत्मा का विकास होगा। उसकी सहानुभूति व्यापक होगी; उसका क्षेत्र विशाल होगा, वह झुड़ताओं और संकीर्णताओं से ऊपर उठेगा। धर्मों के संगम के द्वारा उसे पूर्ण, सच्चा या स्वाधीन मनुष्य बनने में सहायता मिलेगी।

मत्वाग्रह मनुष्य-मात्र के लिए उपयोगी है। यह समझना कि यह तो साधुओं और वैरागियों के ही काम का है, भूल है। सत्य पर दृढ़ रहना, मत्वाग्रह का व्यवहार करना, प्रत्येक दुनियादार आदमी के लिए भी उतना ही जरूरी है जितना कि साधु या वैरागी के लिए है। यदि सत्य पर भरोसा न रखला जाय, सच्चाई का व्यवहार न किया जाय, तो दुनिया के बहुतेरे कारोबार बन्द कर देने पड़ेंगे; बल्कि सांसारिक जीवन का निर्वाह ही असंभव हो जायगा। संसार में यद्यपि सत्य और झूठ का मिश्रण है, तथापि संसार-चक्र जिस किसी तरह चल रहा है, उसका आधार असत्य नहीं, सत्य है। जितना सत्य है उतनी सुख्यवस्था और सुख है; जितना असत्य है उतनी ही अव्यवस्था और दुःख है। कुछ लोग झोटे स्वार्थों—धोके लाभों, और जल्दी सफलता के लोभ में झूठ से काम ले लेते हैं—इसीलिए दूसरे लोगों को असुविधा और कष्ट उठाना पड़ता है। यह कितने आश्चर्य की बात है कि दुनिया में सत्य सरल व्यवहार को कठिन माना जाता है और झूठ में सुविधा और लाभ दिखाई पड़ता है। यदि प्रत्येक मनुष्य अपने अनुभव से लाभ उठाना चाहे, तो वह तुरन्त देख सकता है कि झूठ में कितनी अशान्ति, और कितनी दुविधा, कितनी कठिनाइयाँ, कितनी उलझनें हैं और सरल सत्य में मनुष्य कितनी संभूतों से बच जाता है। यदि सत्य का आश्रय न हो, तो परस्पर विश्वास रखना ही कठिन हो जाय और यदि परस्पर विश्वास न हो, बचन-पाखण्ड

की मजबूती न हो, तो जरा लोचिष्ट संसार-व्यवहार कितने दिन तक चल सकता है ? इसके विपरीत सत्य का व्यवहार करने से न केवल अपनी छात्र, प्रतिष्ठा और प्रभाव ही बढ़ता है; बल्कि शांति, तेजस्विता और दृढ़ता भी बढ़ती है, जो कि सांसारिक और सफल जीवन के लिए बहुत आवश्यक है ।

परन्तु इसके विपरीत यह कहा जा सकता है कि व्यापारिक, आर्थिक और राजनैतिक मामलों में तो फूट का सहारा लिये बिना किसी तरह काम नहीं चल सकता । यह बात इस अर्थ में तो ठीक है कि कुछ लोग जीवन में फूट का आश्रय लेकर अपना उल्लू सीधा करते रहते हैं; परन्तु इस अर्थ में नहीं कि यदि कोई यह निश्चय ही कर ले कि मैं तो किसी तरह सत्य से विचलित न होऊँगा तो उसका काम न चल सके, या उसे हानि उठाना पड़े । यदि वह छोटे और नजदीकी कामों को ही लाभ न समझेगा, आर्थिक कठिनाइयों से ही न घबरा जायगा, तो फूट का आश्रय लेने वाले की अपेक्षा वह अधिक सफल होगा; हाँ, उसे धीरज रखना होगा । सत्य का पालन करने वाले को जो कष्ट और कठिनाइयों का सामना करना पड़ता है, उसका कारण तो यह है कि अपनी समाज की व्यवस्था बिगड़ी हुई है—शिक्षा और सुसंस्कार की कमी है । यह कल्पना करना चाहे हवाई किले बनाना हो कि सारा मनुष्य-समाज किसी दिन सत्यमय हो जायगा; परन्तु यह निर्विवाद रूप से कहा जा सकता है कि जितना ही वह सत्य की ओर अधिक बढ़ेगा, उतना ही वह सुख, सुविधा और सफलता में डगमल करेगा ।

सृष्टि में अकेलापन के लिए जगह नहीं है । सृष्टि शब्द ही अकेलापन का विरोधी है । यदि वेदान्तियों की भाषा का आशय लिया जाय तो ईश्वर ने एक से अनेक—‘एकोऽहं बहुस्याम’—होने के लिए सृष्टि-रचना की है । इसलिये सच्चे अर्थ में वहाँ कोई बात, कोई वस्तु ‘व्यक्तिगत’ नहीं हो सकती । जितने नियम, सिद्धान्त, आदर्श और व्यवहार बने हैं वे सब न बने होते, यदि सृष्टि में ‘अकेलापन’ या ‘व्यक्तिगत’ कुछ होता । इनकी उत्पत्ति व्यक्ति के जगत् के साथ सम्बन्ध होने के कारण ही हुई है । अर्थात् इनका मूल्य सामाजिक है । समाज में रहते हुए भी मनुष्य ने कुछ बातें अपने लिए ऐसी रख ली हैं जिनका समाज से बहुत सम्बन्ध नहीं है और इसलिये वे व्यक्तिगत कही जाती हैं । सत्य सत्य के अर्थ में तो सृष्टि का आधार है; परन्तु सिद्धान्त और ‘गुण’ के अर्थ में

सामाजिक नियम है। इस प्रकार सत्य के दो भाग हो जाते हैं—एक स्वतंत्र सत्य और दूसरा सामाजिक सत्य। सामाजिक सत्य स्वतंत्र सत्य का साधक है। स्वतंत्र सत्य मनुष्य का ज्ञेय और सामाजिक सत्य उस तक पहुँचने की सहायक है। सत्य तो मनुष्य की एक कल्पित या अनुभूत स्थिति (Fact) है, जिसके आगे उसने कुछ नहीं पाया है—परन्तु सबकी दृष्टि वहाँ तक नहीं जाती, न वह उन्हें आकर्षित ही करता है, न उन्हें उसमें विशेष दिलचस्पी ही मालूम होती है। ज्यों-ज्यों मनुष्य सामाजिक सत्य की भोजिओं तक करता जाता है, त्यों-त्यों स्वतंत्र सत्य उसे लुभावना और ग्रहणीय मालूम होने लगता है और उसके गौरव, स्वाद या सौन्दर्य में उसकी रुचि होने लगती है। इसलिये जब तक बुद्धि में उसके स्वरूप की समझने की रुचि और इच्छा में उसे अनुभव करने की उत्सुकता नहीं जाग्रत हुई है, तब तक सामाजिक सत्य से ही मनुष्य को आरम्भ करना चाहिए। वह सत्य पर अटक रहने की और जीवन को भीतर बाहर शुद्ध बनाने की प्रतीक्षा करे। वह सत्याग्रही के लिए पहली बात हुई।

दूसरे की कष्ट न देने की वृत्ति का नाम ही अहिंसा है। वह सत्य से उत्पन्न होती है और सत्य की सहायक या पूरक है। सामाजिक सत्य का जितना महत्व है, उतना ही अहिंसा का भी महत्व है। परन्तु हम सत्य और अहिंसा को एक तुला पर नहीं रख सकते। सामाजिक गुण के अतिरिक्त सत्य का स्वतंत्र अस्तित्व और महत्व भी है। परन्तु अहिंसा ऐसी कोई स्वतंत्र वस्तु नहीं है। फिर भी वह सत्य के ज्ञान और उसकी रक्षा के लिए अनिवार्य है। हालांकि उसका जन्म समाज की अपेक्षा से ही हुआ है। यदि संसार में कोई दूसरा व्यक्ति या जीव न हो तो किसीकी कष्ट पहुँचाने का सवाल ही नहीं पैदा हो सकता।

सत्य जब तक स्वतंत्र है तब तक 'सत्य' है—परन्तु जब वह सामाजिक बनने लगता है तब अहिंसा का रूप धारण करने लगता है। सत्य का प्रयोग जब दूसरे पर किया जाता है, तो वह वहाँ जाकर अहिंसा बन जाता है। हमसे सत्य के रूप में निकलना और दूसरे तक पहुँचते हुए अहिंसा में बदल गया। हमसे उस तक पहुँचते हुए कुछ भावनाओं की रासायनिक क्रिया उसपर होती है जिससे वह अहिंसा बन जाता है। चूंकि मुझे वह मंजूर है कि जिस तक मैं अपना सत्य पहुँचाना चाहता हूँ, वह उसे सत्य ही समझे, उसमें अपना ज्ञान ही समझे, इसलिये मैं उसमें

मिठास और प्रेम की पुट खगा देता हूँ—यही अहिंसा का आरम्भ है। यदि मैं अपने ही मान्य सत्य की रक्षा कर लेता हूँ—दूसरे को अपने बराबर सुविधा और अधिकार नहीं देना चाहता—तो मैं सत्य का एकांगी और स्वार्थी पुजारी हुआ। परन्तु सत्याग्रही पूरे और सच्चे अर्थ में सत्य का भक्त होता है; इसलिए अज्ञानी के प्रति उसके मन में दया, प्रेम और सहानुभूति का ही भाव पैदा होता है। इन्हीं भावनाओं की पुट सत्य को अहिंसक बना देती है। सत्य जब मधुर और स्निग्ध होकर दूसरे तक पहुँचता है तो उसे स्वादु और स्वागत-योग्य मालूम होता है। सत्य मूलतः भी कटु नहीं हो सकता। वह तीखा हो सकता है; पर कटु नहीं। यदि सत्य ही सब में फैला हुआ है, तो फिर सत्य एक में से दूसरे में पहुँचते हुए, कहीं तीखा, और कहीं कड़ुवा क्यों मालूम होता है। क्योंकि सत्य जिन साधनों, जिन उपकरणों से एक के अन्दर से निकलकर दूसरे के अन्दर पहुँचता है, वे कुसंस्कारों और दोषों से लिप्त रहते हैं। उन कुसंस्कारों को पोंछने के लिए ही, या यों कहे कि उनके व्यर्थ से सत्य को बचाने के लिए ही प्रेम और मिठास की पुट जरूरी हो जाती है। कष्ट-सहन प्रेम, मिठास तथा सहानुभूति की स्थूल अभिव्यक्ति है। जो व्यक्ति अज्ञानी है, स्वार्थ ने जिसे अन्याय और अत्याचार के गड्ढे में गिरा रक्खा है, जो इस तरह अपने आप ही पतित हो चुका है, उसके प्रति एक मनुष्य के मन में तो सहानुभूति और दया ही उत्पन्न हो सकती है। यह सहानुभूति और दया ही उसे कष्ट देने के बदले कष्ट सहने के लिए प्रेरित करती है। और कष्ट-सहन के द्वारा सत्याग्रही दोनों हेतु सिद्ध कर लेता है—उस व्यक्ति का सुधार और अपने प्रति उसका मित्र-भाव। सत्य के इतने विवेचन के बाद हम यह देखेंगे कि सत्य की साधना से मनुष्य में कौन-कौन से गुण उदय होते हैं और वे किस प्रकार उसे पूर्ण स्वाधीन बनाने में सहायक होते हैं।

३: सत्य से -उत्पन्न गुण

सत्य वह तत्व है जिसके बल पर सारा संसार-चक्र चल रहा है। उसको जानना, उसके लिए प्रयत्न करना, उसका अपने में अनुभव करना—मनुष्य का स्वमाध-धर्म है। अनुभवियों ने कहा है कि आत्मा, परमात्मा सत्य से भिन्न नहीं—सृष्टि में सत्य जो कुछ है वह यही कि घट-घट में, अणु-अणु में एक ही आत्म-तत्त्व समाया हुआ है। कई

मनुष्य ऐसे मिलेंगे जो बुद्धि से इस ज्ञान को जानते हैं; किन्तु सत्य जिनके हृदय का धर्म नहीं बन गया है। वास्तव में आत्मा, जो जगत् का परम सत्य है, बुद्धि द्वारा जानने की वस्तु नहीं है। जिनका हृदय शुद्ध है उन्हें सत्य का स्फुरण अपने आप हुआ करता है। सत्य सीधा उनके दिख में जाकर पैठ जाता है। परन्तु कुसंस्कारों से जिनका हृदय दूषित और अस्वस्थ है, उन्हें उसकी प्रतीति प्काएक नहीं होती। बुद्धि के द्वारा जिन्होंने सत्य को जानने का यत्न किया है, उन्होंने बड़े-बड़े दर्शन-शास्त्र रच डाले हैं किन्तु वे इने-गिने विद्वानों के ही काम के हो गये हैं। वे बुद्धि की जिज्ञासा को तृप्त चाहे कर दें; किन्तु सत्य का साक्षात्कार तो अनुभव करने से ही होता है। इसलिए सत्य को जीवन का धर्म बनाने—आचरण में उतारने का ही यत्न सबसे सीधा और अशुद्ध मार्ग है। जो बात आपको सच प्रतीत हो, उसी पर बड़े रहिए; किन्तु यह न समझ लीजिए कि आपने उसमें जो कुछ सत्य जाना है वही अन्तिम सत्य है। संभव है, आपकी धारणा में गलती हुई हो। इसलिए आप आगे के लिए आँखें खोलकर रहिए—देखते जाइए, अपने माने हुए सत्य के आगे भी कुछ दिखाई देता है या नहीं—किन्तु जबतक आगे निश्चित रूप से कुछ न दिखाई दे तब तक अपने माने सत्य पर ही अड़े रहिए। मध्य तो दुनिया में एक है। इसलिए यदि आपकी लगन सच्ची है, तो आप उसे—असली सत्य को—किसी दिन अवश्य पाजायेंगे। किन्तु आपकी दृष्टि हर बात में सत्य को देखने, सत्य को खोजने की रहे। जिस बात में जो सत्य प्रतीत हो, उसे अपनाते जाइए, जो असत्य भालूम हो उसे छोड़ते जाइए। असत्य कई बार बड़ा लुभावना होता है, शीघ्र सफलता का प्रलोभन दिखाता है—किन्तु आप उसके फंदे में न फँसिए। यह अनुभव-सिद्ध है कि यदि आप उसके खालख में आते रहेंगे, तो संभव है कि कुछ बार थोड़े परिश्रम में और जल्दी सफलता मिल जाय; किन्तु आप विश्वास रहिए कि यह लाभ आगे के बड़े लाभ को दूर फेंक देता है और इसलिए असल में हानि ही हो जाती है। बर-बार झूठ का आश्रय लेते रहने से तो मित्रों और समाज में पैठ उड़ जाती है और इससे होने वाली हमारी भौतिक और नैतिक हानि का अम्बाजा पाठक सहज ही लगा सकते हैं। यदि सूक्ष्म दृष्टि से देखेंगे तो हमें यह अनुभव होगा कि झूठ को अपना कर यदि आप कोई तात्कालिक लाभ कर रहे हैं, तो उसी समय आप दूसरी बात में अपनी हानि करते हुए पाये

जायेंगे। चूंकि आपका ध्यान ज्ञान की तरफ है, आपको जरूरी है, इस-लिए आप अपने कार्य के समस्त परिणामों को शांति के साथ नहीं देख रहे हैं—इसलिए वह हानि अभी आपको दिखाई नहीं देती; किन्तु यदि आप भूढ़ का आशय लेते हुए इस बात पर ध्यान रखेंगे कि देखें इससे कौन-सी हानि हो रही है, तो आपको उसे देखने में देर न लगेगी। फिर तो आपको असत्य से स्वभावतः अदृष्टि और अन्त में दृष्टा होने लगेगी और उसकी हानि इतनी प्रत्यक्ष हो जायेगी कि आप असत्य के विरोध में प्रचार करने लगेंगे।

इस प्रकार अपने प्रत्येक कार्य और प्रत्येक व्यवहार में सत्य और असत्य की बार-बार जाँच-बीन करते रहने से आपको सबसे पहला लाभ तो यह होगा कि आपकी विचार-शक्ति बढ़ेगी। इससे आपको सारा-सार का, कर्तव्य-अकर्तव्य का, हानि-ज्ञान का, अच्छे-बुरे का, विचार करने की आदत पड़ेगी और आपमें विवेक जाग्रत होगा। जब आप सत्य-प्रवृत्ति करने की ओर ही दृष्टि रखेंगे तो आपका मन एकाग्र होने लगेगा, और-और बातों को छोड़कर एक सत्य की ही ओर मन को बार-बार आना पड़ेगा, इससे उसे संयम का अभ्यास अपने आप होगा। जब हम केवल सत्य पर ही रुक रहेंगे तो हमें अपने बड़े-बुद्धों प्रियजनों और कुटुम्बियों के भी विरोध का सामना-करना पड़ेगा। राज्य, समाज और धर्म के नाम पर स्थापित सत्ता का भी विरोध सहना पड़ेगा और करना पड़ेगा। उससे हमारे अन्दर साहस पैदा होगा। हम विरोधियों के विरोध और कष्टों को आनन्द के साथ सहने से कष्ट-सहन की शक्ति बढ़ेगी। सत्य-अन्त के लिए यह जरूरी होगा कि वह दूसरे के माने हुए सत्य का भी आदर करे। वह उसे अपने लिए सत्य तब तक न मानेगा, जब तक कि स्वयं उसे उसकी प्रतीति न हो जाय, परन्तु उसे अपने सत्य पर कायम रहने का अधिकार जरूर देगा। ऐसा करने में उसे अहिंसा का पाठन करना होगा। यदि वह अपना सत्य उसपर अवलम्बित करने लगेगा, दृढबल, भय भयबा शस्त्र-बल से उसे अपना सत्य मानने पर मजबूर करेगा तो, वह सत्य-अन्त नहीं रहेगा—अपने मान्य सत्य पर चढ़ने का अधिकार सब को है—इस महान् सत्य की वह अवहेलना करेगा। इस प्रकार अहिंसा का पाठन उसके लिए अनिवार्य हो गया। सत्य का निर्णय करने में भी अहिंसा उसकी सहायक होती है। जबकि अनिवार्य शर्त है। इन्हें हिंसा का एक रूप है। जब तक हमारा मन इन्हें

से कलुषित होगा तब तक हमारे हृदय में सत्य की पूरी अनुभूति न होगी—हमारा निर्धन शुद्ध न होगा। द्वेष से प्रभावित मन हमें स्वार्थ की ओर खे जायगा—हमारे द्वेष-पात्र के हित की रक्षा का उचित भाव हमारे मन में न रहेगा—इसलिए हमारा निर्धन न्याय या सत्य-मूलक न होगा। इसी तरह शुद्ध निर्धन या सत्य-शोधन के लिए हमारा अंतःकरण राग से भी दूषित न होना चाहिए। क्योंकि जब एक के प्रति राग पानी मोह, असक्ति अथवा स्वार्थ-मूलक स्नेह होगा, तो हमारा मन उसके सुख, क्षाम या हित की तरफ अधिक झुकेगा और हम दूसरे के स्वार्थ की उपेक्षा कर जायेंगे। यह राग जन्म के समय चाहे प्रायश्चित्त के रूप में न जाता हो, परन्तु परिश्रम के रूप में अवश्य हिंसा हो जाता है। जिसके प्रति हमारे मन में राग होता है, उसका अहित हम अन्तर ही कर डालते हैं—असक्तता उसका हित साधन करने की चेष्टा करते हुए ही। क्योंकि उसके प्रति अत्यधिक स्नेह हमें उसके सच्चे हित की ओर से अन्याय बना देता है—हम उसके अर्थ की उपेक्षा उसके प्रेम की अधिक चिन्ता करने लगते हैं—और उसे गलत रास्ते ले जाते हैं। राग को अपनाकर स्वार्थ अपनी भी हानि करते हैं। हम भी पथ-भ्रष्ट होते हैं। अपने कर्तव्य का निर्धन करने में भी हम राग के बली-भूत हो सत्य का मार्ग छोड़ देते हैं। उसकी नाराजगी के अन्देरे या लुरा करने की चिन्ता से सत्य की उपेक्षा होने लगती है। और हित तो अन्ततः सत्य की प्रतीति, पावन और रक्षण से ही हो सकता है। इस तरह सत्य का पावन हमें राग-द्वेष से ऊपर उठने की शिक्षा देगा। इससे हमारे मन में समता का और स्थिरता का गुण आने लगेगा। अधिक और बार-बार कष्ट सहन करने से धीरज का विकास होगा। कठिमाह्वों, विघ्नों, कष्टों से लड़ते हुए, पुरुषार्थ, निर्मलता की वृद्धि होगी। 'यह सब मैं सत्य के लिए सह रहा हूँ,' यह भावना अपूर्व बल देगी और उत्साह को बढ़ावेगी। सत्य के पथ पर चलने वाला अवश्य सफल होगा, यह विचार आशा और उमंग में वृद्धि करेगा। वीं किसी भी उच्च ध्येय को ग्रहण करके उसकी सिद्धि में तत्पक्षीन रहने से हममें से कई गुणों का विकास होगा, किन्तु अमर आशा और सफलता की अपेक्षा ज्यादा सत्य के श्रेयवासे की ही प्राप्ति होती है।

सत्य के साधक के लिए इतना ही काफी नहीं है कि वह स्वार्थ ही सत्य का अनुभव और पावन करता रहे, बल्कि उसका वह भी कर्तव्य

है कि अपने सत्य से दूसरे को भी लाभ पहुँचावे—दूसरे को भी उसका अनुभव करावे। यह वह दो तरह से कर सकता है—स्वयं अपने सत्य पर दृढ़ रहकर—उसका आचरण करते हुए और दूसरे लोगों में उसके लिए रुचि, प्रीति और लगन उत्पन्न करके। वह दूसरा काम उसे सत्य का प्रचारक भी बना देता है। प्रचारक बनने से उसमें संगठन की योग्यता आवेगी। उसे जनता की और भिन्न-भिन्न वर्गों की संस्कृति और मनोवृत्ति का अध्ययन करना पड़ेगा, जिससे विवेक बढ़ेगा और समय तथा स्थिति देख कर भिन्न-भिन्न उपायों का अवलम्बन करना पड़ेगा, भिन्न-भिन्न व्यक्तियों या व्यक्ति-समूहों से काम लेना पड़ेगा—इससे साधन-बहुलता और प्रसंगावधान आवेगा। सत्य जैसे दूरदर्शी लक्ष्य को सामने रखने से और अपने वर्तमान कार्यक्रम को सदैव उसके अनुकूल बनाये रखने की चिन्ता से उसमें दूरदर्शिता का प्रादुर्भाव होगा। अहिंसा का मूल सत्य पर स्थित है; किन्तु उसका स्वरूप प्रेम-मय है। जब हम इतना ही कहते हैं कि 'दूसरे को कह न पहुँचाओ' तो उसका नाम अहिंसा है। किन्तु जब कहते हैं कि 'दूसरे के दुःख को अपना दुःख समझो' तो उसका नाम सहानुभूति है और जब हम कहते हैं कि 'दूसरे को अपने समान चाहो' तो उसका नाम प्रेम है। अहिंसा तटस्थ है; प्रेम सक्रिय है। जहाँ प्रेम है, सहानुभूति है, वहाँ सभी मृदुल गुणों का अधिष्ठान हो गया समझिए। रस की उत्पत्ति प्रेम से ही है। रस समस्त ललित कलाओं का प्राण है। एक ओर से सत्य का तेज और दूसरी ओर से अहिंसा की शान्ति तथा प्रेम का जीवन-रस मनुष्य को समस्त नेजस्वी और रमणीय गुणों से—अस्तिष्क और हृदय के गुणों से आभूषित करके जीवन की सार्थकता के द्वार तक निश्चित रूप से पहुँचा देगा।

४ : शस्त्र-बल के ऐवज में सत्याग्रह

सत्याग्रह भारतवर्ष को और उसके निमित्त से सारे जगत् को महात्माजी की एक अपूर्व देन है। विचार-जगत् में यद्यपि टास्टराफ ने इसको आधुनिक संसार में फैलाने का थोड़ा यत्न किया है, फिर भी व्यावहारिक जगत् में तो गांधीजी को ही उसे प्रचलित करने का श्रेय प्राप्त है। इस अभ्यास के आरंभ में हमने सत्याग्रह के मूल-तत्त्व रूप को समझने का यत्न किया है, किन्तु वहाँ हम उसको एक बल, एक शस्त्र के रूप में

विचारने की कोशिश करेंगे। महात्माजी का यह दावा है कि सत्याग्रह शास्त्र-युद्ध का स्थान सफलता-पूर्वक ले सकता है।

यहाँ हम इसी विषय पर कुछ विचार कर लेना चाहते हैं। महात्मा जी जिस सिद्धान्त का प्रतिपादन करते हैं, जिसके आधार पर उन्होंने अपना जीवन बनाया है, जिसके बल पर उन्होंने दक्षिण अफ्रिका और भारतवर्ष में अपूर्व सफलताएँ प्राप्त की हैं, एक-से-एक बढ़कर चमत्कार दिखाये हैं, उसे उन्होंने 'सत्याग्रह' नाम दिया है।

सत्य+आग्रह इन दो शब्दों को मिलाकर 'सत्याग्रह' बनाया गया है। इसमें मूल और असली शब्द तो सत्य ही है। सत्य पर डटे रहने का नाम है सत्याग्रह। अब प्रश्न यह है कि 'सत्य' क्या है? इसका निश्चयात्मक उत्तर वही दे सकता है, जिसने सत्य को पा लिया हो, जिसका जीवन सत्यमय हो गया हो, जो स्वयं ही सत्य-रूप हो गया हो। हमारे प्राचीन ऋषि-मुनियों और दर्शनकारों ने इसे समझाने का यत्न किया है, पर वे इसकी महिमा का बखान करके या कुछ फलक दिखाकर ही रह गये हैं। मैं समझता हूँ—इससे अधिक मनुष्य के बस में है भी नहीं। सत्य की पूर्णता, व्यापकता और घनता न तो बुद्धिगम्य ही है और न वर्णन-साध्य ही है। उसकी व्यापकता पर विचार करने लगते हैं, तो यह ब्रह्माण्ड भी छोटा मालूम होता है। घनता की तरफ बढ़ते हैं, तो कल्पित या मनोगत बिन्दु भी बड़ा दिखाई देता है। यह सूक्ष्म से सूक्ष्म और विराट् से भी विराट् है। 'अणोरणीयान् महतो महीयान्' इससे अधिक वर्णन उसका नहीं हो सकता।

तब मनुष्य उसे समझे कैसे? प्रत्येक मनुष्य अपनी बुद्धि और शक्ति के ही अनुसार उसे समझ या ग्रहण कर सकता है। तो प्रत्येक मनुष्य के लिए सत्य वही हुआ, जो उसे जंच गया। तो क्या प्रत्येक जंचने वाली बात को सत्य ही मान लेना चाहिए? नहीं, निर्मल अन्तःकरण में जो स्फुरित हो, सात्विक बुद्धि में जो प्रवेश कर जाय, वही 'सत्य' शब्द से परिचित कराया जा सकता है। वह वास्तविक सत्य चाहे न हो, किन्तु उस व्यक्ति के लिए तबतक तो वही सत्य रहेगा, जबतक उसे आगे सत्य का और या भिन्न प्रकार से, दर्शन न हो। इसको सापेक्ष या अर्थ या आंशिक सत्य ही समझना चाहिए,—यह उस मनुष्य की असमर्थता, अपूर्णता अवश्य है, किन्तु अपने विकास की वर्तमान अवस्था में इससे अधिक सत्य का दर्शन उसे हो ही नहीं रहा है, तो वह क्या करेगा?

यह उसी आंशिक सत्य पर टढ़ रहेगा और आगे सत्य-दर्शन की राह देखेगा, एवं उसके लिए बल करेगा। सत्य-शोधन का, सत्य को पाने का यही मार्ग है। किन्तु इसमें यह बात न भूलनी चाहिए कि सत्य-शोधन में प्रगति करने के लिए अन्तःकरण की निर्मलता और बुद्धि की सात्विकता का दिन-दिन बढ़ना अनिवार्य है। ऐसा न करेंगे तो आपकी गति कुचिठल हो जायगी; आप उसी अपने माने हुए अर्थ वा आंशिक सत्य पर ही—जो असत्य भी हो सकता है—चिपके रह जायेंगे और सम्भव है कि उससे आपकी अधोगति भी हो जाय।

अब इन आंशिक सत्तों में जगड़ा शुरू हो तो क्या किया जाय ? आप एक बात को सत्य माने हुए हैं, मैं दूसरी बात को। और वे दोनों परस्पर विरुद्ध हैं तो आपका मेरा परस्पर-व्यवहार और संबंध कैसा होना चाहिए ? सहिष्णुता का वा जोर-जुल्म का ? यदि जोर-जुल्म का, तो फिर आप मुझसे मेरे सत्य पर बैठे रहने का अधिकार क्षीणते हैं। यह तो सत्य की आराधना नहीं हुई। आपको अपना ही सत्य प्रिय है, उसी की आपको चिन्ता है। मेरे सत्य की यदि आप बिल्कुल ही उपेक्षा करते हैं, तो आप जुल्मी, स्वार्थी, एकांगी, पक्षपाती क्यों नहीं हुए ? यदि आपकी वृत्ति ऐसी है तो फिर क्या आप स्वयं भी अपने सत्य-शोधन का रास्ता नहीं रोक रहे हैं ? इस दशा में तो आप अपने और मेरे दोनों के सत्य के बाधक हो गये। दूसरे शब्दों में आप सत्य के दोही बन गये। पर यदि आप सहिष्णुता का व्यवहार रखते हैं तो अपने और मेरे दोनों के लिए सत्य-शोधन का मार्ग विस्तृत कर देते हैं। दोनों में विग्रह और द्वेष की जगह प्रेम और मिठास का एवं सम्बन्ध बढ़ाते हैं। इसी वृत्ति का नाम अहिंसा है।

सत्य के शोधन में अहिंसा के बिना काम चला ही नहीं सकता। आप एक कदम भी आगे नहीं बढ़ सकते। यही नहीं, बल्कि अन्तःकरण की निर्मलता, बुद्धि की सात्विकता, जिनके बिना आपका अन्तःकरण सत्य स्फुरित होने के योग्य ही नहीं बन सकता, वास्तव में देखा जाय तो इस अहिंसा-वृत्ति के ही फल हो सकते हैं। अन्तःकरण को निर्मल और बुद्धि को सात्विक आप तभी बना सकते हैं, जब आप अपने को राग-द्वेष से ऊपर उठाते रहेंगे। राग-द्वेष से ऊपर उठना अहिंसा का ही दूसरा नाम है।

इस तरह सत्य के साथ अहिंसा अपने-आप क्षीय हुई है। दोनों

एक दूसरे से अलग नहीं हो सकते। दोनों की एक-दूसरे से पृथक् या भिन्न कल्पना करना अपने को सत्य से दूर हटाना है। फिर भी यह तो कहना ही पड़ेगा कि सत्य साध्य है और अहिंसा साधन। अहिंसा के बिना आप सत्य को पा नहीं सकते, इसलिये उसका महत्व सत्य के ही बराबर है; किंतु उसका दर्जा सत्य के बराबर नहीं हो सकता।

सत्य यदि वास्तव में सत्य है, सारा ब्रह्मावयव यदि एक सत्य ही है, या सत्य निचम पर ही उसका आधार और अस्तित्व है, और यदि वही सत्य हम में ओत-प्रोत है तो फिर हमें अपनी झोटी-सी तख्तार, विस्तौल या मशीनगन, अग्नियुध अथवा अन्य भीषण शस्त्रास्त्रों से उनकी रक्षा करने की आवश्यकता ही क्या है? क्या हमारे ये अमानक और मारक साधन उनकी रक्षा कर भी सकेंगे? यदि हम मानते हैं कि हाँ, तो फिर ये सत्य से बनकर साबित हुए। तो फिर सत्य की अपेक्षा इन्हीं की पूजा क्यों न होनी चाहिए? 'सत्यमेव परो धर्मः' की जगह 'शस्त्रमेव परो धर्मः' का प्रचार होना ही उचित है। 'सत्यमेव जयते नाऽमुत्तमः' की जगह 'शस्त्रमेव जयते' की घोषणा होनी चाहिए। तो फिर अब जगत् में किसीने शस्त्र को सत्य से बढ़ कर क्यों नहीं बनाया? इसीलिये कि सत्य और शस्त्र की कोई तुलना नहीं। शस्त्र यदि किसी बात का प्रतीक हो सकता है, तो वह असत्य का। सत्य तो स्वयं रक्षित है। सूर्य की कोई क्या रक्षा करेगा? सत्य के तेल के चुकाबले में हजारों सूर्य कुब भी नहीं हैं। चूंकि हममें सत्य कम होता है, इसीलिये हमें शस्त्र की सहायता की आवश्यकता प्रतीत होती है; क्योंकि असत्य हममें अधिक होता है और वह अपने मित्र, साथी या प्रतीक की ही सहायता प्राप्त करने के लिये हमें प्रेरित करता है। अतएव सत्य का हिंसा या शस्त्र से कोई नाश नहीं। यह बात सूर्य के प्रकाश ही तरह हमारे सामने स्पष्ट रहनी और हो जानी चाहिए।

सत्य की शोष और सत्य पर ढँडे रहने की प्रवृत्ति से ही वह प्रतिकार-बल उत्पन्न होता है, जो सत्त्वामही का वास्तविक बल है। सत्य को शोषने की बुद्धि उसे नित्य नया प्रकाश देती है और जो सत्य स्फुरित हुआ है, उस पर ढँडे रहने से उसमें बढ़ता, बल और असत्य से लड़ने की स्फूर्ति आती है। इस प्रकार सत्त्वामह में ज्ञान और बल दोनों का साम्यवश अपने आप होता रहता है। जहाँ ये दोनों हैं, वहाँ पराजय, असफलता, अराजि, दुःख और चिन्ता कैसे टिक सकते हैं? सत्य के

इसी अनन्त और नित्य नवीन ज्ञान, एवं अमोघ बल के आधार पर महात्माजी कहा करते हैं कि शुद्ध सत्याग्रही एक भी हो, वो वह सारी दुनिया को हिला सकता है। कौन कह सकता है कि उनका यह दावा बुद्धिगम्य नहीं है ? सत्य के त्रुटियुक्त, अपूर्ण और छोटे प्रयोगों से भी जब हमने जबरदस्त शक्ति उत्पन्न होती हुई देखी है तो इसमें क्या शक हो सकता है कि सत्याग्रही जितना ही अधिक शुद्धता और पूर्णता के निकट पहुँचेगा, उतनी ही उसकी गति, तेज, बल अपरिमित और दुर्दमनीय होंगे।

सारांश यह है कि एक ओर सत्य का अमित तेज, बल, पराक्रम, पौरुष, साहस और दूसरी ओर अहिंसा की परम आर्द्रता, मृदुता, मधुरता, विनयशीलता, स्निग्धता, सुजनता, इन दोनों के सम्मेलन का नाम है सत्याग्रह।

सत्याग्रह एक गुण भी है और बल भी है। प्रत्येक गुण के दो कार्य होते हैं—एक तो हमारी अनुकूलताओं को बढ़ाना और दूसरे प्रतिकूलताओं को रोकना। जब हमारा कोई गुण प्रतिकूलताओं को रोकता है, बाधाओं को हटाता है, तब वह एक बल हो जाता है। जब हम किसी सामाजिक, व्यक्तिगत, राजनैतिक या किसी भी दोष, कुप्रथा, कुनियम को मिटाने के लिए किसी न्याय, या सत्य बात पर अड़े रहते हैं, सब प्रकार के कष्ट और कठिनाइयों को आनन्द और धीरज के साथ सहते हैं, किन्तु अपनी बात पर से नहीं दिसते, तब हम सत्याग्रह को एक बल के रूप में संसार के सामने पेश करते हैं। 'सत्याग्रह' वस्तु की उत्पत्ति वास्तव में इसी बल के रूप में हुई है; परन्तु 'सत्याग्रह' शब्द बनते समय उसमें सत्य के सभी सामाजिक गुणों का तथा स्वतंत्र सत्य का भी सामवेश कर दिया गया है, जिससे 'सत्याग्रह' का भाव एकांगी, संकुचित या अपूर्ण न रहे।

सत्याग्रह का रूप सविनय कानून-भंग है। यह एक बलवान अस्त्र है। जिस नियम को हम न्याय और नीति के विरुद्ध समझते हैं, उसको न मानने का हमें अधिकार है। यदि एक कुनियम को हटाने के लिए दूसरे और समय पड़ने पर विरोध-स्वरूप सभी नियमों का अनावर करना पड़े, तो यह भी करने का हमें अधिकार है। परन्तु बुरे नियमों को हम सदा के लिए अमान्य कर सकते हैं और दूसरे नियमों को थोड़े काल के लिए केवल विरोध-स्वरूप ही। दोनों अवस्थाओं में अनावर का वृद्ध

भुगतना ही वह बल है, जिससे समाज जाग्रत होता है और समाज-व्यवस्था बिगड़ने नहीं पाती। यदि हमारा नियम-भंग उचित होगा, तो हमारा कह-सहज समाज में हलचल और जागृति उत्पन्न करेगा, यदि अनुचित होगा तो हम उसका फल अपने-आप भुगत के रह जायेंगे और आगे के लिए अपना रास्ता ठीक कर लेंगे।

परन्तु नियम-भंग का वास्तविक अधिकार उन्हींको प्राप्त होता है, जो वूखरी सब परिस्थितियों में नियमों का पालन चिन्ता के साथ करते रहते हैं। जो नियम-भंग में अटके-बुरे नियमों का भेद नहीं करते, अथवा जब चाहें तभी नियम-भंग करते रहते हैं, उनके नियम-भंग का कोई नैतिक मूल्य नहीं होता और इसलिए उनकी प्रतिष्ठा और प्रभाव खरा जाता है और उनके नियम-भंग से समाज का उपकार या सुधार भी नहीं होता। नियम-भंग तभी प्रभावशाली होता है, तभी वह एक अमोघ अस्त्र का काम देता है जब वह बुरे नियम का हो और नियम-पालक व्यक्ति के द्वारा किया गया हो।

फिर नियम-भंग सत्याग्रही का अन्तिम अस्त्र है। सत्याग्रही सबसे पहले तो उस नियम की तुराई समाज या राज्य के सूत्र-संचालकों को बताता है; फिर लोकमत को तैयार करके उसके विरुद्ध शिकायत करता है; इतने से यदि काम न चले, तो आन्दोलन लड़ा करके उस नियम को भंग करता है—और अन्त में मारी व्यवस्था के ही खिलाफ बगावत खड़ी कर देता है। इस क्रम से चलने से उसका बल दिन-दिन बढ़ता जाता है; उसके पक्ष की न्याय्यता को लोग अधिकाधिक समझने लगते हैं और इसलिए उसके साथ सहानुभूति रखते हैं, उसे महायत्ना देते हैं, एवं अन्त में उसका साथ भी देते हैं। इसके विपरीत एकबारगी नियम-भंग करने वाला अकेला रह जाता है और हतबल हो जाता है।

इस प्रकार सत्याग्रही एक सुधारक होता है; जहाँ भी उसे असत्य, अन्याय, अनौचित्य मालूम होगा वहीं वह सुधार करने में प्रवृत्त होगा। उसका सुधार करने के लिए यदि उसे विरोध करना पड़ेगा, लड़ाई लड़नी पड़ेगी तो वह पीछे नहीं हटेगा; परन्तु वह लड़ाई मोल ले लेने के लिए किसीके घर नहीं जायगा। 'आ बैल सींग मार' यह उसकी रीति नहीं होगी। उसका पक्ष निश्चित है। वह चला जा रहा है। रास्ते में कठिनाई, रुकावट, विघ्न आ जाते हैं, तो उन्हें हटाने लगता है। इसके लिए उसे विरोध, आन्दोलन, लड़ाई करनी पड़ती है। जब विघ्न

हट गया, रास्ता साफ हो गया, वह फिर शांति और उल्लास के साथ आगे बढ़ने लगता है। इस अर्थ में वह बोद्धा तो है; कुछ उसे कदम-कदम पर करना पड़ता है—कभी अपने दुर्गुणों के साथ, कभी कुटुम्बियों के साथ, कभी समाज के नेताओं के साथ और कभी राज्य-कर्त्ताओं के साथ; किन्तु कुछ उसके जीवन का बाध नहीं है।

सत्ताग्रही व्यक्ति का सुधार चाहता है, उसका नाश नहीं। क्योंकि वह मानता है कि कोई भी व्यक्ति दो कार्यों से अन्याय, अत्याचार करता है या किसी दोष को अपनाता है। या तो स्वार्थ-वश या अज्ञान वश। स्वार्थ-साधना की जड़ में भी अन्ततः अज्ञान ही है। भ्रम अज्ञान को दूर करने के, अनुप्य को ज्ञान और न्यायी बनाने के दो ही साधन उसके पास हैं—एक तो युक्तियों के द्वारा उसके विमान को समझाना और दूसरे से काम न चले तो स्वयं कष्ट उठाकर उसके हृदय को ज्ञान भरना। मारकर व्यक्ति को वह मिटा सकता है; पर उसका सुधार नहीं कर सकता। वह अन्यायी और अत्याचारी को सुधार करके अपना मित्र, साथी बनाना चाहता है। उसका नाश करने से वह उद्देश्य सिद्ध न होना। फिर व्यक्ति का नाश करने से हम उसके गुणों का भी तो नाश कर देंगे। ज़ुरे से ज़ुरे व्यक्ति के लिए भी हम यह नहीं कह सकते कि उसमें कोई गुण नहीं है। यदि उसमें गुण है तो उसकी रक्षा करना, उससे समाज को लाभ पहुँचाना हमारा धर्म है। हाँ, उसकी बुराई को हम नहीं चाहते—तो बुराई को मिटाने का उद्योग करें। किन्तु बुराई मिटाने के प्रयत्न में हम उस व्यक्ति को ही मिटा दें तो क्या इसे हमारी उद्देश्य-सिद्धि कहेंगे ?

सत्ताग्रही व्यक्ति पर उल्लेख इतना ही भी नहीं उठाना चाहता कि वह मानता है कि अपने विचारों के अनुसार चलने का अधिकार सब को है। अधिकार के मानी हैं समाज द्वारा स्वीकृत नियम के अन्दर चलने की पूर्ण स्वाधीनता। यदि आपके और उसके विचार या निर्णय में भेद है, तो क्या एक के लिए वह उचित है कि इसी बात के लिए दूसरे का नाश कर दे ? सत्ताग्रही, ऐसे प्रसङ्गों पर, दूसरों पर बलात्कार करने की अपेक्षा स्वयं कष्ट उठाता है। अपनी इस सहनशीलता के द्वारा एक तो वह दूसरे को अपने विचारों पर चलने की उसकी स्वाधीनता देता है, जितनी कि वह खुद लेता है और दूसरे उसके मन में एक हलचल पैदा करता है कि मैं गलती पर तो नहीं हूँ। उसे वह आत्म-निरीक्षण में

प्रवृत्त करता है। वह आत्म-निरीक्षण उसे सुधार के पथ पर पहुँचाता है। वस सत्याग्रही का काम हो गया।

सत्याग्रही की अहिंसा का सम्बन्ध व्यक्तियों से है, प्रशासिकों, विधियों और संगठनों से नहीं। आवश्यकता हो जाने पर इन्हें मित्राणि में वह बिल-कुल हिचकिचाहट नहीं करता। वह मानता है कि प्रशासिकां आशिर मनुष्य ही बनाता है। इसलिए मनुष्य के सुधार के साथ प्रशासिकां भी सुधारने लगेंगी। वह सच है कि प्रशासिकां भी मनुष्य के सुधार के ही लिए बनाई जाती हैं और यदि प्रशासी अच्छी हुई, तो मनुष्य जरूरी सुधार सकेगा; परन्तु प्रशासी और मनुष्य की तुलना में मनुष्य बड़ा है। इसलिए मनुष्य को वह कर देने की कल्पना सत्याग्रही को अनुचित और हानिकर मालूम होती है। किसीको मारने की कल्पना हम तभीतक कर सकते हैं, जब तक हम अपने हित का विचार करते हैं—यदि उसके हित का विचार करने लगे, तो तुरन्त समझ में आ जायगा कि मारना हथारी स्वार्थ-साधुता है। जो मनुष्य सब के हित की भावना नहीं कर सकता तो वह सत्य का अनुवादी कैसे हो सकता है? और यदि सत्य का अनुवादी नहीं है तो वह अपनी और समाज की प्रगति कैसे कर सकता है, यह समझ में आना कठिन है। अबतक का इतिहास और वर्तमान जगत इसलिए हमारी विशेष सहायता नहीं कर सकता कि वह स्वयं ही अपूर्व और दुर्लभ है। यदि हिंसा और असत्य के मुकाबले में अहिंसा और सत्य हमें व्यक्ति और समाज के लिए अधिक हितकर मालूम होते हों तो हमारा इतना ही कर्तव्य है कि उनका हृदय से पालन करते चले जायें। यह सम्भव है या नहीं, ऐसी शंका किसी पुरुषार्थी के मन में तो नहीं उत्पन्न होनी चाहिए। जगत् के कई असम्भव समझे जानेवाले चमत्कार मनुष्य के ही प्रयत्न और पुरुषार्थ के फल हैं। यदि हम समाज में सुव्यवस्था कर सकें, शिक्षा और संस्कार फैलाने की अच्छी योजना कर सकें, तो वह ऐसी बात नहीं है जो मनुष्य की क्षमता के बाहर हो। सत्याग्रही मनुष्य के अपार बल को जानता है; इसलिए न तो असंभावनाओं से हतोत्साह होता है, न विघ्नों से घबराता है। सत्याग्रही निराशा, असफलता और थकावट को जानता ही नहीं। यदि हमने सत्य को आंशिक रूप में भी अनुभव कर लिया है, तो बिना किसी बाहरी प्रेरणा और प्रोत्साहन के भी हमारी प्रगति दिन-दिन होती ही चली जायगी और हमारे पथ की बाधाएँ दुःकार-मात्र में इटती चली जायँगी।

सत्य में यह बल और सामर्थ्य कहाँ से आ गया ? सत्य चूँकि सारे जगत् में फैला हुआ है इसलिए उसकी ओर सबका सहज आकर्षण है। जो व्यक्ति केवल सत्य की ही साधना करता है; सत्य के पीछे तमाम सुखों, वैभवों और प्रयोजनों को भी छोड़ने के लिए तैयार रहता है, उसके प्रति शत्रु-मित्र सब खिंचते चले आते हैं। उनके अन्दर समाया हुआ सत्यांश उन्हें बड़े सत्यांश की ओर खींचकर ले जाता है। फिर सत्याग्रही दूसरे को कष्ट देना नहीं चाहता—दूसरे का बुरा नहीं चाहता, तो ऐसा कौन होगा, जो उसकी सहायता करना न चाहे ? वह तो शत्रु से भी प्रेम करना चाहता है तो शत्रु उससे कितने दिन तक शत्रुता रख सकेगा ? या प्रतिपक्षी तक जिसके सहायक होने लगते हैं, उसे सफलता क्यों न मिलती जायगी ? सफलता में उसे उतनी ही कमी रहेगी, या देरी लगेगी, जितनी कि उसकी सत्य और अहिंसा की साधना में कसर रहेगी।

चूँकि समाज व्यक्तियों से ही बना है, व्यक्तियों के और व्यक्तियों पर किये गये प्रयत्नों से समाज प्रभावित हुए बिना नहीं रह सकता। समाज में कुछ ही व्यक्ति सूत्र-संचालक हुआ करते हैं। जनसमाज प्रायः उन्हीं का अनुसरण करता है। यदि हमने उन कुछ लोगों को अपने सत्य और अहिंसा-बल से प्रभावित किया होगा, तो उनके सारे समाज पर और उनकी बनाई प्रणालियों पर उसका असर हुए बिना कैसे रह सकता है ? सत्याग्रही जब यह कहता है कि मैं तो हृदय-परिवर्तन चाहता हूँ, तब उसका यह भाव होता है कि प्रतिपक्षी हमारे सर्व और अहिंसा बल को अनुभव करे—वहले उसके मन में यह क्रिया होने लगती है कि 'अरे, इनका कहना ठीक है, इनकी बात वाजिब है, इनकी मांग न्यायोचित है।' इसके बाद हमारे कष्ट-सहन और उसके आत्म-निरीक्षण से उसके हृदय-कपाट खुलने लगते हैं और हमपर आत्माचार करते हुए भी उसका दिल भीतर से कमजोर पड़ता चला जाता है। फिर एक दिन आता है जब वह थक जाता है और हमारा मतलब पूरा करने की तैयारी दिखाता है। यही हृदय-परिवर्तन की क्रिया के चिन्ह हैं। जब वह हमारा मतलब पूरा कर देता है, तब हृदय-परिवर्तन पूर्ण हो जाता है। सत्य और अहिंसा की यही विशेषता है कि वह प्रतिपक्षी की बुराई को मिटाकर उसे हमारा मित्र और साथी बनाता है एवं दोनों ओर प्रेम, सम्भाव, एकता की वृद्धि करता है—जहाँ कि असत्य और अहिंसा

कभी एक को और कभी दूसरे को मिटाने का यत्न करते हुए ब्रेच, मत्सर, कलह, बैर और इनके कितने ही बुरे साथियों का प्राबल्य समाज में करता रहता है।

शत्रु को मारना हमें सहज और स्वाभाविक इस्तिस्ति प्रतीत होता है कि हमने अपने स्वार्थ पर ही प्रधान दृष्टि रखी है। हम यह भूल जाते हैं कि हमारा शत्रु भी आखिर मनुष्य है, उसके भी घर-बार, बाल-बच्चे हैं उसका भी समाज में कुछ स्थान है, उसमें भी आखिर कुछ गुण हैं और उनका भी समाज के लिए उपयोग है। कोई मनुष्य महज अपनी बुराई के ही बल पर समाज में नहीं टिका रह सकता। हमें उसकी अप्पवाई झुठने का यत्न करना चाहिए। ऐसा करने पर हम अपनी इस भूल को तुरन्त समझ लेंगे। यदि हम स्वार्थी होंगे तो हम न्यायी नहीं हो सकते। यदि हम न्यायी नहीं हैं, तो हममें और हमारे शत्रु में, जिसे कि हम अन्यायी कहते हैं, अन्तर क्या रहा? सिर्फ अंशों का ही अन्तर हो सकता हो। पर इसका भी कारण यह क्यों न हो कि हमें अभी इतने अन्याय और अत्याचार की सुविधा नहीं मिली है। यदि मूल बुराई हमारे अन्दर मौजूद है और हमें उसकी चिन्ता नहीं है, तो सुविधा और अनुकूलता की देर है कि हम अन्यायी और अत्याचारी बनने लग जायेंगे। यदि हम अपने स्वार्थ को उतना ही महत्व देंगे जितना कि दूसरे के स्वार्थ को, तो हमें किसीको मार-मिटाने की कल्पना अग्राह्य होने लगेगी।

यहां हमें यह न भूलना चाहिए कि हिंसा का सम्बन्ध मनुष्य के मन और शरीर से है। किसीके शरीर और मन को कष्ट पहुँचाना ही हिंसा है। आत्मा तो दोनों की उससे परे है। आत्मा को कष्ट नहीं पहुँचता, परन्तु शरीर और मन को अवश्य पहुँचता है। यदि आत्मा की पुरुषता और अमरता पर ही हमारी मुख्य दृष्टि है—शरीर और मन के सुख-दुःखों का विचार नहीं है तो फिर अत्याचार, पराधीनता आदि की भी शिक्षा हमें क्यों करनी चाहिए? हमें यदि गोली मारी जाय तो बुरा कहा जाता है; पर यदि हम मार दें तो उसे हम जायज मानते हैं; यह न्याय समझ में नहीं आता। यदि आप वास्तव में न्याय-प्रिय हैं, तो दोनों के हित, कार्य और स्वार्थ पर समान दृष्टि रखिए। यदि आप दोनों एक ही साधन को जायज मानते हैं, तब तो फिर आपके और उसके बीच न्याय-अन्याय का प्रश्न नहीं है—सत्यासत्य का प्रश्न नहीं है, बल्कि बलाबल और अनुकूलता-प्रतिकूलता का प्रश्न है। यदि आप सूक्ष्म

रीति से विचार करेंगे, तो आप तबतक न्याय करने में समर्थ न हो सकेंगे, जबतक आप हिंसा को अपने हृदय में स्थापित नहीं करेंगे। जबतक आपमें हिंसा-भाव होगा तबतक आपकी वृत्ति अवश्य स्वार्थ की ओर अधिक झुकेगी और दूसरे का सुख, स्वार्थ, हित आपके हृदय में सुरक्षित न रह सकेगा। यदि आप सच्ची समता, साम्य-भाव चाहते हैं तो आपको शत्रु-मित्र के प्रति एक-सी न्याय-भावना रखनी होगी। जब तक शत्रु के प्रति मन में द्वेष है, तब तक उसे कष्ट पहुँचाने की भावना बनी ही रहेगी। और जब तक द्वेष है तब तक समता और न्याय की सम्भावना कैसे रहेगी ?

सत्याग्रही सत्य और न्याय के लिए लड़ता है। वह दिन-दिन प्रयत्न इसीलिए होता जाता है कि वह शत्रु-मित्र सबके साथ न्याय करना चाहता है—न्याय से ही रहना चाहता है। वह शत्रु को मिटाना नहीं, सुधारना चाहता है। इसलिए शत्रु भी उसकी बर्बाद को मानता है। सत्याग्रही अपने शरीरबल के द्वारा नहीं, बल्कि आत्मिक गुणों और बलों के द्वारा शत्रु को प्रभावित करना चाहता है। वह अपने शत्रु के हृदय पर विजय प्राप्त करना चाहता है। शारीरिक विजय की परिणति प्रतिहिंसा में होती रहती है—जहा कि हार्दिक विजय की परिणति मैत्री में होती है। बल्कि सत्याग्रह में हार-जीत किसी एक पक्ष की नहीं होती—दोनों की विजय होती है—सत्याग्रही की उसके प्रतिपक्षी पर और प्रतिपक्षी की अपनी बुराइयों पर। इस तरह सत्य और अहिंसा अर्थात् सत्याग्रह उभय-कल्याणकारी है।

५ : सत्याग्रह और आध्यात्मिकता

कितने ही स्थूल-बुद्धि लोग 'आध्यात्मिक' शब्द सुनते ही बिगड़ उठते हैं। जब यह कहा जाता है कि सत्याग्रह एक आध्यात्मिक बल है, तब उनकी बुद्धि चक्कर खाने लगती है। वे महात्माजी को यह कहकर कोसने लगते हैं कि इन्होंने राजनीति में धार्मिकता और आध्यात्मिकता घुसेर कर देश को पीछे हटा दिया है। अतएव इस बात की परम आवश्यकता है कि हम आध्यात्मिक शब्द का मर्म समझने का यत्न करें।

हर वस्तु के दो रूप होते हैं—एक सूक्ष्म और मूलतया दूसरा स्थूल और विस्तृत। वस्तु के सूक्ष्म और मूल रूप को आध्यात्मिक एवं स्थूल तथा विस्तृत रूप को व्यावहारिक कहते हैं। पहला अदृश्य और दूसरा

दृश्य होता है। पहला बीज और दूसरा पेड़ है। इतना समझ लेने पर महात्माजी की धार्मिकता और आध्यात्मिकता का व्यावहारिक-राजनैतिक भाषा में अर्थ किया जाय तो, वह ईमानदारी, दयानतदारी, बन्धुदारी, सच्चाई, यही हो सकता है। महात्माजी कहते हैं कि सत्याग्रह का पूरा चमत्कार देखना हो, तो उसे ठीक उसी तरह चलाओ, जिस तरह मैं बताता हूँ। क्या उनका यह कहना अनुचित है? उन्होंने बार-बार कहा है कि सत्याग्रह को बल मिलता है मनुष्य की अपनी सच्चाई से। क्या अपने तर्ह सच्चा होना एक मनुष्य और स्वतंत्रता के सिपाही के लिए छाजिमी नहीं है? सच्चाई के मापी भी आखिर क्या है? तन, मन और बचन की एकता। यह एकता तो किसी भी कार्य की सफलता के लिए अनिवार्य है, फिर ३५ करोड़ को आजाद बनाने के यत्न में सफलता पाने के लिए इसकी उपेक्षा हम कैसे कर सकते हैं?

सत्याग्रह प्रेम का अस्त्र है। यदि हम शत्रु से वैसा ही प्रेम कर सकें, जैसा कि हम अपने भाई से करते हैं, तो हम अकेले भी उसे जीतने के लिए काफी हैं। परन्तु जो इतने ऊँचे न उठ सकें, वे यदि बदले की भावना भी निकाल दे, तो सत्याग्रह के बल का अनुभव अपने अन्दर कर सकते हैं; और शत्रु भी उसे अनुभव किये बिना न रहेगा। यदि शत्रु का हृदय स्वार्थ से इतना गन्दा और अन्धा हो गया है कि हमारा प्रेमालस सीधे उसके हृदय को नहीं जगा सका, तो हमारे और उसके मित्रों और हम-दुओं पर उसका असर इतना जरूर पड़ेगा कि उसकी संयुक्त शक्ति उसके हृदय को जगने पर मजबूर कर देगी। सत्याग्रह तो अमोघ और पावक बल है। ऐसा बल है कि वह उस शक्त के बांधने वाले को भी मनुष्यत्व में ऊँचा उठाता है और उसे भी ऊँचा उठने के लिए मजबूर करता है जिसपर वह चलाया जाता है। दोनों का फल होता है आत्म और पर समाज में मनुष्यता की वृद्धि। इस प्रकार सत्याग्रह की लड़ाई हमें पशु की भूमिका से उठाकर मनुष्य की भूमिका में ले जाती है।

यदि राजनैतिक आन्दोलन या युद्ध का अर्थ यह किया जाय कि उसका आधार तो प्रतिहिंसा ही है, शत्रु के प्रति घृणा और बदले की भावना ही वह बल है जिससे एक देशभक्त को बलिदान की प्रेरणा मिलती है, तब तो देशभक्ति, राष्ट्रीयता, राष्ट्र-प्रेम नाम की कोई स्वतंत्र वस्तु नहीं रह जाती है। और यदि इसीका नाम देश-भक्ति या राष्ट्र-सेवा है, तो कहना होगा कि हमने मनुष्यता को पशुता के समकक्ष कर

दिया है। प्रतिहिंसा पशु का धर्म है, मनुष्य में वह पशुता के अवशिष्ट को सूचित करती है। मनुष्य के विकास की गति पशुत्व से मनुष्यत्व की ओर है और मानवी गुणों का समुचित विकास किये बिना हम न तो ऐसी राज्य-व्यवस्था और न समाज-व्यवस्था कायम कर सकेंगे, जिसमें बहुजन-समाज का अधिकांश हित सिद्ध हो सके। यदि घृणा, प्रतिहिंसा, बदला इन भावनाओं की बुनियाद पर हम राज्य-व्यवस्था बनायेंगे तो समाज में इन्हींकी स्पर्धा मुख्य होगी और समाज के सूत्र उन्हींके हाथों में रहेंगे, जो इन बलों में बढ़-बढ़ कर हों। क्या उनसे हम जनता के स्वराज्य की आशा रख सकते हैं? वर्तमान प्रजा-सत्ताओं में यद्यपि स्वतंत्र-देशभक्ति जैसी चीज भी है, तथापि मानना होगा कि उनके राष्ट्र-धर्म का आधार परस्पर का भय अर्थात् हिंसा प्रति-हिंसा का बल है। किन्तु यदि हमें उसीका अनुकरण करना होगा, तो कहना होगा कि हम पश्चिमी राष्ट्रों के वर्तमान आन्दोलनों से, स्थान-स्थान पर फूटती हुई क्रान्ति-धाराओं से, कोई शिक्षा लेना नहीं चाहते।

यदि राष्ट्र-धर्म, स्वातंत्र्य-प्रेम, स्वतंत्र वस्तु है, हम अपने राष्ट्र और स्वातंत्र्य के लिए सब कुछ स्वाहा कर दे सकते हैं, तो उसीकी साधना के लिए क्या हम अपने कुछ दोषों, कुछ भावनाओं को त्याग या बदल नहीं सकते? मान लीजिए कि हमारे सामने प्रतिहिंसा का मार्ग बन्द हो—फिर वह हमको चाहे कितना ही प्रिय हो और हमारी दृष्टि में कितना ही फलोत्पादक हो—और शत्रु से प्रेम किये बिना, अथवा बदले का भाव हटाये बिना, हम उसपर हावी न हो सकते हों, तो क्या हमारे राष्ट्र-धर्म और स्वातंत्र्य-प्रेम का वह तकाजा नहीं है कि हम इतना-सा त्याग उसके लिए कर दें? यदि हम इतना भी नहीं कर सकते, जी कि हमस्त्रिजीवन का एक अंश-मात्र है, और सो भी अर्वाङ्गीय अंश है, तो कैसे माना जा सकता है कि हम अपने-आपको उसके लिए सच्चे अर्थ में मिटा दे सकते हैं? यह कितने आश्चर्य की बात है कि देश-हित के लिए हम नीच कर्म तक करनेवाले की तो सराहना करें, किन्तु यदि हमसे उच्च कर्म करने के लिए कहा जाय, उच्च भावनाओं का पोषण करने के लिए कहा जाय, तो हम कहें—‘हम देवता नहीं हैं, हमसे तो असम्भव शक्तें करायी जाती हैं!’ यदि हम देवता नहीं हैं, तो मैं चाहता हूँ कि, हम पशु भी न रहें। हम पशुता से मनुष्यता की ओर जा रहे हैं और देवता बनना पशु बनने से तो हरगिज दुरा नहीं है।

राजनीति क्या मनुष्य के समग्र जीवन और समाज के व्यापक जीवन से कोई भिन्न या बाहर की वस्तु है ? यदि नहीं, तो उसे मानव और समाज-जीवन से मिलकर ही रहना पड़ेगा और उसकी पुष्टि ही उसे करनी पड़ेगी। यह कितनी अदूरदर्शिता है कि हम समस्त और सम्पूर्ण मानव-जीवन को भुलाकर राजनीति का विचार करें और फिर उन लोगों को बुरा कहे, जो एक अंश पर नहीं बल्कि संपूर्णता पर विचार किये हुए हैं और अंश को अंश के बराबर एवं पूर्ण को पूर्ण के बराबर महत्व देते हैं।

सत्याग्रह के प्रयोगों के कुछ फल तो हमने देख लिये हैं। हमारी अधीरता यदि सत्याग्रह की पूरी कीमत चुकाने के लिए तैयार नहीं है, और जिस 'राजनीति' के हम हिमायती बन रहे हैं, उसमें से यदि ईमानदारी, सच्चाई, वफादारी, दयानतदारी, निकास, दी जाय, तो वह आजादी का परवाना बनने के बजाय गले की फांसी सिद्ध होगी, इसमें जरा भी सन्देह नहीं है।



६ सत्याग्रही के नियम

सत्याग्रहियों में दो प्रकार की वृत्ति के लोग पाये जाते हैं—एक तो वे जिनका यह ख्याल है कि अधिकाधिक तादाद में जेलों में पहुँच कर अधिकारियों को डराने और चारों तरफ से ऐसी परेशानी पैदा कर दें कि जिससे तंग आकर वे झुक जायें। दूसरे इस प्रवृत्ति के लोग होते हैं, जो चाहते हैं कि हमारे कष्ट-सहन, त्याग और तपस्वर्षा का परिणाम हमारा विरोधी के हृदय पर हो, उसकी मनुष्यता और सात्विकता जागृत हो। कहना यह होगा कि इस दूसरी तरह के सत्याग्रही देश में बहुत थोड़े हैं। उचित है कि इस कोटि के सत्याग्रहियों की संख्या देश में बढ़े, क्योंकि यही शुद्ध सत्याग्रही की वृत्ति है। सत्याग्रही की अहिंसावृत्ति की यही कसौटी है। इस कोटि के थोड़े भी सत्याग्रही हों तो पहली कोटि के अधिक सत्याग्रहियों की अपेक्षा ज्यादा उपयोगी और कारगर साबित होंगे। बल्कि यह कहना अनुचित न होगा कि पहली कोटि का सत्याग्रह वास्तविक सत्याग्रह नहीं है। जिसमें प्रति पक्षी को जरा भी डराने, डराने और परेशान करने की भावना हो, वह अहिंसा नहीं है। और इस भावना से किया गया सत्याग्रह वास्तविक सत्याग्रह नहीं है, यह हमें अच्छी तरह समझ लेना चाहिए। इसमें

जो बल सत्याग्रही खगाता है वह वास्तव में एक प्रकार का हिंसा-बल है, भले ही वह हाथों से मारपीट और मुंह से गाली-गलौज न करता हो ।

यदि हमारा अवलोकन हमें इस नतीजे पर ले जाता है कि हमारे सत्याग्रह के कलस्वरूप विरोधियों की मनुष्यता और सात्विकता प्रकट होने या बढ़ने के बजाय उनमें क्रूरता और कटुता बढ़ी है, तो हम यह निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि सत्याग्रहियों के गुण और वृत्ति में और भी संशोधन की जरूरत है । जब तक हमें यह अनुभव होता हो कि हमारे सत्याग्रह से हमारा विरोधी मित्र बनने के बजाय उलटा अधिक शत्रु बनता है, तब तक यही मानना चाहिए कि हमारे सत्याग्रह में अर्थात् हमारे अहिंसा और प्रेमभाव में कहीं कोई दोष है और अभी खुद हमें प्रेम की आंच में तपने की जरूरत है ।

यों तो एक सत्याग्रही का मूलधन उसके अन्तःकरण की अहिंसा-वृत्ति और मृत्यु पर ही सदा-सर्वदा बटे रहने की इच्छा है; और उसका कोई नाप किसी महज बाहरी कसौटी से निकालना या महज किसी नियम-उपनियम से उसका नियमन करना कष्टसाध्य है, परन्तु फिर भी जो व्यक्ति सत्याग्रह के पथ पर चलना चाहता है, उसके लिए कई नियम पथ-दर्शन का काम दे सकते हैं और उसकी प्रगति में बहुत सहायक हो सकते हैं । महात्माजी ने सात नियम या कसौटियां बनाई हैं, जिससे सत्याग्रही अपनी वृत्ति और प्रगति की जांच कर सकता है ।

(१) सत्याग्रही की ईश्वर में सजीव श्रद्धा होनी चाहिए, क्योंकि ईश्वर ही उसकी आधार-शिला है ।

(२) वह सत्य और अहिंसा को अपना धर्म मानता हो और इस-लिए उसे मनुष्य-स्वभाव की कुछ सात्विकता में विश्वास होना चाहिए । अपनी तपश्चर्या के रूप में प्रदर्शित सत्य और प्रेम के द्वारा वह विरोधी की इस सात्विकता को जाग्रत करना चाहता है ।

(३) वह चरित्रवान हो और अपने ज्ञान के लिए जान व माल कुर्बान करने के लिए तैयार हो ।

(४) वह आदरन लादीबारी हो और कातता हो ।

(५) वह निर्धन हो, जिससे कि उसका मन और बुद्धि स्वच्छ हो ।

(६) अनुशासन और नियमों को मानने के लिए तत्पर हो ।

(७) जेल के नियमों को, जो निश्चितरूप से आत्म-सम्मान के विरुद्ध न हों, मानता हो ।

इन्हें पढ़कर किसी को यह चिन्ता और डर न होना चाहिए कि इनका पालन असम्भव है। उसके मनमें, जिसने अपने जीवन को दिन पर दिन अच्छा और उन्नत बनाने का संकल्प कर लिया है, ऐसी निराशा या कमजोरी के भाव पैदा न होने चाहिए। जो सच्ची लगन से जितना ही प्रयत्न करता है उसका मधुर फल उसको अवश्य ही मिलता है। महात्माजी भी तो आखिर अपने अन्तिम प्रयत्न और अटूट लगन से ही महात्मा बने हैं न। हमारा काम तो इतना ही है कि हम सच्चे मन से प्रयत्न करें। ईश्वर अवश्य हमें सिद्धि प्राप्त करावेगा।

७ : सत्याग्रह-व्यक्तिगत और सामूहिक

बहुतेरे लोग समझते हैं कि व्यक्तिगत और सामूहिक सत्याग्रह में केवल मात्रा का ही भेद है—दिये अलग-अलग जलते हैं, तब तक व्यक्तिगत है और हजारों दिये एक साथ जलने लग गये तो वही सामूहिक हो गया। पर केवल इतना ही समझ लेना काफी नहीं है। व्यक्तिगत सत्याग्रह जहाँ गुण पर विशेष ध्यान देता है वहाँ सामूहिक में संख्याबल प्रधान है। किन्तु इससे यह न समझना चाहिए कि उसमें गुण-बल वांछनीय नहीं है। उसका तो अर्थ सिर्फ इतना ही है कि कुछ व्यक्तियों में जिस गुण-बल की आशा रखी जा सकती है, वह सामूहिक में सहसा संभवनीय नहीं है। व्यक्तिगत सत्याग्रह की विशेषता या प्रभावोत्पादकता उसकी शुद्धता और उज्ज्वलता में ही है, जहाँ कि सामूहिक की संख्याबल में। निःसन्देह दोनों के प्रभाव में भी अन्तर होगा। व्यक्तिगत सत्याग्रह, शुद्ध—उज्ज्वल होने के कारण, सात्विक और निर्मल स्फूर्ति हृदय में पैदा करेगा; जिसके प्रति वह किया गया है, उसमें भी, तथा आसपास के वायुमण्डल में भी वह शुद्ध प्रेरणा और पथ-दर्शन का काम देगा, किन्तु सामूहिक अपने संख्याबल से आपके काम को ही बन्द कर देगा, आपकी गति को ही, आपके बन्धन या तन्त्र को ही रोक देगा। व्यक्तिगत सत्याग्रह का प्रभाव सीधा मनुष्य के हृदय पर पड़ेगा, वह उच्च भावनाओं और उच्च विचारों के क्षेत्र में विचरने लगेगा, और उच्च मनोवृत्ति से अपना निर्वाण करेगा। इससे भिन्न, सामूहिक सत्याग्रह मुकाबले वाले के सामने अपने हानि-नाश का चित्र खड़ा कर देगा, उसके मन में यह तुलना होने लगेगी कि इसकी मांग को पूरा कर देने में अच्छाई है, या अपनी बात पर डटे रहने में। यदि सामूहिक सत्याग्रह काफी औरदार है, तो उसे निर्वाण कर लेना होगा कि

आपकी मांग पूरी कर दे। व्यक्तिगत सत्याग्रह अपनी निर्मल, उज्ज्वल निर्भूम ज्योति से वायुमण्डल को प्रदीप्त करता है, व सामूहिक की एकत्र आग चारों ओर अपनी जपटें फैलाती हुई एक प्रचण्ड ज्वाला निर्माण करती है, जिसमें बड़े-बड़े भयंकर और विचैले जन्तु भी स्वाहा हो जाते हैं और सारा वायुमण्डल तपने लगता है। यदि समाज सुसंस्कृत है तो व्यक्तिगत सत्याग्रह काफी और शीघ्र परिणामदायी हो सकता है; किन्तु यदि समाज हानि-लाभ की ही भाषा समझता और बोलता है, तो सामूहिक सत्याग्रह ही वहां अधिक और जल्दी परिणाम ला सकता है। सामूहिक सत्याग्रह में क्रान्तिकारिणी शक्ति है। किन्तु यह न मान लेना चाहिए कि सामूहिक सत्याग्रह के संचालकों से भी वही गुण-बल न चाहा जाता हो, जो व्यक्तिगत सत्याग्रह से चाहा जाता है। जब तक व्यक्तिगत सत्याग्रह की परीक्षा में उत्तीर्ण संयोजक या संचालक न हों तब तक सामूहिक सत्याग्रह चलाया ही नहीं जा सकता।

सत्याग्रह-युद्ध एक पूर्ण युद्ध-कला है, और वह विधि-वत् ही होना चाहिए। उसका पूरा शास्त्र अभी बन नहीं पाया है, और न बन ही सकेगा। क्योंकि सत्य नित्य नवीन विकास पानेवाली वस्तु है, इसलिए सत्याग्रह का शास्त्र कभी पूर्ण नहीं होगा, वह भी नित्य नया विकास पावेगा। फिर भी उसके स्थूल नियम और कसौटियां तो स्थिर होती जायेंगी, जैसे-जैसे भिन्न-भिन्न प्रयोगों के कलाफल पर विचार होकर निर्याय बँधते जायेंगे। मनुष्य की अपनी अपूर्वता भी सत्याग्रह-शास्त्र को पूर्ण न होने देगी। और इसमें कुछ हानि का भी डर न रखना चाहिए। सत्याग्रह में सत्य की शोध तो जारी रहती ही है अर्थात् एक परिणाम के अनुभव के आधार पर दूसरा प्रयोग किया और उसके परिणाम पर तीसरा। इसी तरह जब तक एक वैज्ञानिक की तरह सत्याग्रही की सत्यशोधक-वृत्ति जागृत और उद्यत है तब तक हानि का कोई डर नहीं है। क्योंकि सत्याग्रह का मूल बल आन्तरिक वृत्ति पर जितना अवलम्बित है उतना बाहरी नियमोपनियम पर नहीं।

८ : सत्याग्रह—वैध या अवैध

यद्यपि केवल भारतवर्ष ही नहीं सारा जगत पिछले २० वर्षों से सत्याग्रह के व्यक्तिगत और सामूहिक प्रयोगों से परिचित है फिर भी हमारे देश में तथा बाहर भी एक ऐसा समुदाय है जो सत्याग्रह को

‘अवैध’ मानता है। इसलिए वहां हम इस विषय पर भी विचार कर लेना चाहते हैं।

सविनय कानून-भंग सत्याग्रह का एक राजनैतिक स्वरूप है और इसीपर आपत्ति उठाई जाती है। वे कहते हैं कि राज-नियमों के भंग करने का किसीको अधिकार नहीं है। राज-नियम यानी कानून आखिर तो प्रजा के प्रतिनिधियों के ही द्वारा, प्रजा के भले के लिए ही, बनाये जाते हैं। फिर उनको भंग करने वाला प्रजा-द्रोही, प्रजा का मान भंग करने वाला, समाज की व्यवस्था को ताड़ने वाला क्यों न माना जाय ? और ऐसे प्रजा-द्रोह को यदि वैध माना जाय तब तो व्यवस्था, शांति, प्रजा-हित सबका खातमा ही समझना चाहिए। सरकार के लिए यह एक जटिल समस्या हो जायगी। यही एक ऐसा बड़ा काम हो जायगा कि उसको सुलझाने और उसका मुकाबला करने में ही उसकी सारी या अधिकांश शक्ति लगती रहेगी एवं दूसरे जन-हितकारी कामों के लिए उसे अवकाश ही नहीं रहेगा। अतएव कानून-भंग का अधिकार किसी को देना सरकार और समाज का नाश करना है।

सत्याग्रह या सविनय कानून-भंग के हिमायती कहते हैं कि कानून प्रायः बहुमत से प्राप्त होते हैं और उस अंश में अल्प-मत पर उनका प्रयोग उनकी इच्छा के विरुद्ध होता है, अतएव यदि वे नियम या कानून या उनके किसी अंश को न मानें तो उनका यह व्यवहार सर्वथा नीतियुक्त है। फिर यदि नियम या कानून ऐसा हो जो उनकी समझ में प्रजा के वास्तविक नहीं, बल्कि सूठे प्रतिनिधियों द्वारा बनाये गये हों, जिससे स्वेच्छा प्रजा का पोषण नहीं, शोषण होता हो, तो उनका तोड़ा जाना, उनके खिलाफ बगावत खड़ी करना, धर्म और पुण्य कार्य है, उनके आगे सिर झुकाना अधर्म और पाप है। यदि ऐसे नियमों के विरोध और भंग करने का अधिकार प्रजा और उसके प्रतिनिधियों को न रहे तो अनर्थ होगा। अन्याय और अत्याचार का ठिकाना न रहेगा। मुट्ठी-भर लोग धन-बल या प्रभाव-बल से प्रजा के प्रतिनिधियों के आसन पर बैठ कर, प्रजा के हित के नाम पर, प्रजा को चूल्ते रहेंगे और मनमानी करते रहेंगे। क्या इसीका नाम व्यवस्था और सरकार है ? ऐसी सरकार के विरोध करने का अधिकार प्रजा के पास न रहने से ही एक ओर सशस्त्र बगावत और क्रांतियां होती हैं, एवं प्रजा शासकों के अत्याचार से त्राहि-त्राहि करती है। भारत को छोड़ दीजिए, जहां कि विदेशी

शासन है; किन्तु उन देशों को ही जीजिए जहाँ कि स्वदेशी शासन है। वहाँ भी यह पुकार जोरों से मच रही है कि थोड़े से प्रभावशाली और बलशाली व्यक्ति मेनमाने तौर पर प्रजा की बागडोर घुमाते हैं, थोड़े लोगों के, घनी, रईस, जमींदारों के, हितों की ही विशेष परवा करते हैं, और जन-साधारण, किसान-मजदूरों की पूछ और सुनवाई नहीं होती। यदि सरकार समाज की बनाई हुई होती है, और यदि समाज में जन-साधारण किसान-मजदूरों की ही संख्या अधिक है, तो फिर कानून ऐसे ही बनने चाहिए जिनसे जनता का भला हो। ऐसे ही कानून नीतियुक्त हो सकते हैं। किन्तु यदि इसके विपरीत होता हो तो ऐसे कानून का बल नैतिक नहीं रह जाता और इसलिए उन्हें तोड़ना किसी प्रकार अपराध या प्रजाद्रोह नहीं हो सकता।

दोनों प्रकार की दलीलें सुनने के बाद हम स्पष्टतः इस परिणाम पर पहुँचते हैं कि केवल अक्षरार्थ करने से पहले पक्ष की बात भले ही एक हद तक ठीक प्रतीत होती हो, किन्तु यदि मूलाधार पर ध्यान रक्खा जाय तो दूसरे पक्ष का ही कथन यथार्थ है। शरीर की अपेक्षा आत्मा का महत्व सदा से ही अधिक रहा है, रहना चाहिए और रहेगा। कानून शरीर है, जन-हित आत्मा है। यदि कानून जन-हित का विरोधी हो तो उसका भंग करना सबसे बड़ा जन-हित है। और जिनपर समाज या शासन-व्यवस्था का भार हो उन्हें उचित है कि वे कानून भंग करने वालों की बातों को प्रेम और गौर से सुनें और उनका समाधान करने का यत्न करें, न कि सत्ता-बल से उन्हें दबावें या कुचलें। प्रजा-हित का जितना दावा शासक करते हैं, कम-से-कम उतना ही दावा वे कानून भंग करने वालों का माग लेंगे, तो फिर उन्हें उनके दमन करने का प्रयोजन ही न रह जायगा। यदि कानून भंग करने वालों की एक बड़ी जमात बन गई तब तो शासकों के लिए, यदि वे सच्चे अर्थ में शासक हैं, तो और भी उचित है कि उनकी मांगों पर गौर करें और उनकी पूर्ति करें। जो शासक ऐसा नहीं कर सकते हैं, समझना चाहिए कि उनकी व्यवस्था का नैतिक आधार खिसक गया है और वह अधिक समय तक नहीं टिक सकेगी।

६ : सत्य-भंग के कुछ उदाहरण

हमारे आचरण में सत्य-भंग के कुछ ऐसे उदाहरण देखे जाते हैं जिनका विवेचन सत्य-साधकों के लिए उपयोगी होगा। एक मित्र ने एक बार हल्की-सी आपत्ति की—‘सत्य-जीवन से हरिजन-सेवा का क्या संबंध?’ यह आपत्ति सूचित करती है कि हमने सत्य को अपने सेवा-क्षेत्रों से कितनी दूर मान रखा है। इसलिए और भी आवश्यक है कि हम सत्य के भिन्न-भिन्न पहलुओं और सत्य-साधना में प्राप्त अनुभवों की चर्चा कर लिया करें।

फर्ज कीजिए मुझे सत्यनारायण से काम लेना है। मेरे काम का एक स्वरूप ऐसा है जिससे सत्यनारायण का भी लाभ है, या जिसमें उसकी रुचि है। मैं उसका वही रूप सत्यनारायण के सामने रखता हूँ, और यह जताने की कोशिश करता हूँ कि यह सत्यनारायण ही के लाभ में है। उसमें मेरा जो स्वतंत्र लाभ या हित है वह मैं उसके सामने नहीं रखता। इसमें मैं यह व्यावहारिक लाभ (?) देखता हूँ कि ऐसा करने से सत्यनारायण का पृहसान मुझपर न रहेगा; उल्टा वह मेरा पृहसानमन्द रहेगा। मेरी बुद्धि में यह सत्य का भंग है। क्योंकि मैंने अपना असली आशय उससे छिपाकर उसे यह समझने का अवसर दिया कि मैं उसपर उपकार कर रहा हूँ। स्वयं उपकृत होने के बदले मैं उसे उपकृत की श्रेणी में रख देता हूँ।

अब यह विचार करें कि भला मुझे ऐसा करने की प्रवृत्ति ही क्यों हुई? या तो मैं उसके उपकार का बदला चुकाने में कंजूसी करना चाहता हूँ, या उसपर उपकार लादकर किसी समय उसे दबाने की इच्छा रखता हूँ। ये दोनों वृत्तियाँ सत्य की आराधना से दूर हैं। यदि ऐसा कोई कुशुभ भाव मेरे मन में नहीं है, तो फिर मुझे ऐसा त्राविदी प्राणायाम करने की जरूरत ही क्या है? सीधी बात ही क्यों न कह दूँ, “भाई, मेरा यह काम है, तुम्हारी सहायता की जरूरत है। करदोगे तो पृहसानमन्द होऊँगा।” और पृहसान चुकाने की तत्परता भी रखनी चाहिए। सम्भव है, ऐसा करने से लोग मुझे ‘व्यावहारिक’ या ‘व्यवहार-कुशल’ न कहें; पर मैं सत्य का अनुगामी अवश्य कहलाऊँगा।

मुझे एक मित्र ने निर्मंत्रण दिया कि तुम हमारे काम में शामिल हो जाओ। मेरी इच्छा नहीं है कि मैं उसमें शामिल होऊँ, या वह काम

बनने वाले। मैंने एक ऐसे मित्र का नाम ले दिया कि इन्हें भी शरीक करना चाहिए, जिससे दूसरे लोग पसोपेश में पड़ जाते हैं, या उन्हें ले लें तो दूसरों से उनका भगड़ा हो जाता है। यह सत्य का भंग है। यदि मैं समझता हूँ कि मुझे उस काम में शामिल न होना चाहिए, या उस काम का होना उचित और लाभप्रद नहीं है तो मुझे स्पष्ट इन्कार कर देना चाहिए और दूसरे मित्रों के नाराज होने की जोखिम उठा लेनी चाहिए। अपनी बला दूसरे के सिर डालना कायरता ही है; और जो कायर है वह सत्य-साधक नहीं बन सकता। सत्य की साधना में महान् साहस और पुरुषार्थ की आवश्यकता रहती है। जो बड़ी-बड़ी जोखिम उठा सकता है वही सत्य की राह पर चल सकता है।

मैं चाहता हूँ कि आपके साथ काम करूँ, या आपकी संस्था का सदस्य बनूँ; किन्तु मैं कोशिश यह करता हूँ कि आप मुझसे कहें, मैं आपसे कहना नहीं पसन्द करता, तो यह भी सत्य का भंग है। इसमें मैं अपने-आपको अनुचित रूप से बड़ा समझने का या आपके पुरस्कार से बचने का प्रयत्न करता हूँ। दोनों वृत्तियाँ सत्य की उपासना के अनुकूल नहीं हैं।

मैं देखता हूँ कि आप मेरे या दूसरे के साथ अन्याय करते हैं, मुझे या दूसरे को अनुचित रूप से दबाते हैं; परन्तु मैं न तो आपसे कहता हूँ कि आपका यह कार्य अनुचित है, न सामनेवाले से ही कहता हूँ कि तुम्हें यह अन्याय सहन न करना चाहिए; और खामोश बना रहता हूँ, तो यह भी सत्य का भंग है। भयभीत होकर चुप रहना एक बात है और जमाखोर बनकर चुप रहना दूसरी बात है। जो डर से दब गया है वह खुशामद करने लग जायगा; और जो जमाखोर है वह समय पड़ने पर उसे फटकारने और शर्मिन्दा करने में भी कसर न रखेगा।

आपकी बात मुझे बुरी लगी है, मैं आपसे नाराज हो गया हूँ, फिर भी ऐसा दिखाता हूँ मानो कुछ हुआ ही नहीं है। यह भी सत्य-भंग है। कई जगह स्त्रियों को तो उलटी यह शिक्षा दी जाती है कि मन का भाव अन्यथा बताया जाय। कई बार हमारी इच्छा नहीं होती कि यह अनुप्य यहाँ रहे या ठहरे, किन्तु उससे रहने और ठहरने का बहुत आग्रह करते हैं। यह भी सत्य के विपरीत है। इससे जीवन सरल बनने के बजाय जटिल बनता है। अपने आपको ज्यों-का-त्यों प्रकाशित करने की वृत्ति रखना सत्याभिमुख होना है; और अपने-आपको छिपाने की या अन्यथा

दिखाने की कोशिश करना सत्य-विमुख होना है। एक मित्र ने कहा कि किसी चीज को छिपाना और उसको खानगी मानना दो चीजें हैं। मेरी समझ से यह शब्दच्छल है। छिपाने के तो मानी ही हैं दूसरे को अन्धकार में रखना। प्रकाश और अन्धकार का बैर है। सत्य महा प्रकाश है। 'खानगी' वही चीज हो सकती है, जिसका दूसरे से तात्लुक नहीं, जिसपर दूसरे का अधिकार नहीं। यदि आप ऐसा काम कर रहे हैं जिसका मुझपर असर पड़नेवाला है, और आप उसे 'खानगी' कहकर छिपा लें तो वह सत्य का भंग ही समझना चाहिए।

१० : उपवास और भूख-हड़ताल

सविनय कानून-भंग की तरह सत्याग्रह के दो और अंश हैं—उपवास और भूखहड़ताल। आत्मशुद्धि और प्रायश्चित्त की भावना से जो अनशन किया जाता है उसे उपवास और दूसरे से अपनी न्यायोचित मांग को पूरा कराने के उद्देश से जो अनशन किया जाता है उसे भूख-हड़ताल कहते हैं। भारतवासियों के धार्मिक जीवन में यद्यपि उपवास कोई नई वस्तु नहीं है, परन्तु फिर भी गांधीजी जिस तरह और जिस स्वरूप में उसे देश के सामने रख रहे हैं वह प्रत्येक हिन्दू ही नहीं, भारतवासी के मनन करने योग्य है। गांधीजी ने अपने जीवन में कई बार उपवास किये हैं। उसपर इधर-उधर आपस में और सार्वजनिक-रूप से टीका-टिप्पणियाँ तो बहुत हुई, परन्तु हमने इन उपवासों के महत्व और रहस्य को समझने का, जितना कि चाहिए, बल नहीं किया। यह उदासीनता या उपेक्षा हमारी निर्बलता और निर्जीवता की सूचक है। जीवित मनुष्य वह है जो नये विचार, नये प्रकाश और नवीन धारा के लिए अपना जीवन-द्वार खुला रखता है। विवेक से काम लेना एक बात है और दरवाजा बन्द कर रखना या आगन्तुक की उपेक्षा करना दूसरी बात है। उपेक्षा से विरोध हजार दर्जे अच्छा। विरोध में जीवन होता है। विरोध से जीवन खिलता है। उपेक्षा और उदासीनता मनुष्य और समाज को अंत में निर्बल, भीत और निस्स्व बनाकर छोड़ते हैं।

उपवास के दो स्वरूप हैं—एक आध्यात्मिक, अर्थात् जिसका प्रधान असर कर्मा पर होता है और दूसरा व्यावहारिक, जिसका प्रधान असर दूसरों पर होता है। विवाद आध्यात्मिक उपवास के संबन्ध में इतना नहीं खड़ा होता जितना व्यावहारिक के सम्बन्ध में। आत्मशुद्धि के लिए

उपवास की योग्यता को प्रायः सब स्वीकार करते हैं, किन्तु दूसरों को सुधारने या दूसरों से अपनी मांग पूरी कराने के लिए किये गये उपवास अर्थात् भूख-हड़ताल को लोग या तो बलात्कार कहते हैं या कायरता। मुँहचिरापन कहकर लोग उसका मखौल भी उड़ाते हैं। परन्तु यदि गम्भीरता से वे इस पर सोचने लगें तो तुरन्त जान जायेंगे कि जो मनुष्य किसी उच्च और न्याययुक्त उद्देश के लिए रोज थोड़ा-थोड़ा भुख भुखकर अपने प्राण का बलिदान करे वह कायर कैसे कहा जा सकता है ? उसी प्रकार जो दूसरे को किसी प्रकार का कष्ट न देकर स्वयं मर-शान्त कह उठा लेता है वह अत्याचारी कैसे कहा जा सकता है ? यदि मैं आपके लिए उपवास करता हूँ तो मैं आपके हृदय को स्पर्श करता हूँ। आपका दिल तुरन्त आपके दिमाग को जाग्रत करता है और आप सोचने लगते हैं कि यह उपवास जा है या बेजा ? इसमें मेरी जिम्मेदारी कहाँ तक है ? वह किमी एक नतीजे पर पहुँचेगा, या तो उपवास-कर्त्ता गलती पर है, या खुद उसका ख्याल गलत है। यदि उपवास-कर्त्ता उसकी समझ से गलती पर है तो उसमें यह हिम्मत आवेगी कि वह उसके बलिदान को सहन करे। यदि उसका ख्याल गलत है तो उसे उसके सुधारने की प्रेरणा होगी और बल मिलेगा। दोनों दशाओं में वह किसी एक निर्याय पर पहुँचेगा और वह उसका अपना निर्याय होगा। इस सारी विधि में, बतलाहए, बलात्कार कहाँ है ?

फिर जिस मनुष्य ने हिंसक साधनों का परित्याग कर दिया है, उसके पास अपने कार्य-साधन के लिए कोई अन्तिम बल भी तो होना चाहिए न। हिंसा में यदि अन्तिम बल दूसरों को मार डालना है, तो अहिंसा में अन्तिम बल अपने आपको मिटा देना है। सो उपवास करते-करते अन्त में प्राणतक दे देना अर्थात् प्राणोपवेशन करना अहिंसक का महाास्त्र है। हाँ, चेराक उसके लिए बहुत योग्यता और सावधानी की जरूरत है। परन्तु यदि किसीने गलत बात पर और बिना प्रसंग के ऐसे महाास्त्र का प्रयोग कर दिया तो घाटे में खुद वही अधिक रहेगा और अपनी साख एवं प्रतिष्ठा खो बैठेगा। किन्तु कई बार प्रयोग के दोष को हम मित्रांत का दोष मान लेते हैं। उसमें दबाव की कल्पना कर लेते हैं। यह भूल है। वहाँ इसे जरा विस्तार से समझ लें।

यदि भूख-हड़ताल का 'हथु' (प्रयोजन) गलत नहीं है, तो फिर भूख-हड़ताल मूलतः दूसरे पर दबाव डालने वाली नहीं है। अपनी किसी

न्यायपूर्ण मांग को पूरा करवाने के लिए जब भूख-हड़ताल की जाती है, तब हम ऊपर कह चुके हैं कि हड़ताली जबरदस्ती नहीं करता है। वह सिर्फ प्रतिपक्षी के हृदय को स्पर्श करके मस्तिष्क को जाग्रत करता है। मस्तिष्क सोचने लगता है कि हड़ताली की मांग पूरी की जाय या नहीं। इसके लिए उसे भांग के औचित्य पर विचार करना पड़ता है; अपने हानि व लाभ उसके सामने खड़े होने लगते हैं। फिर वह दो में से एक बात को चुन लेता है। यह हो सकता है कि कहीं जो वह अपने लाभ को महत्व दे, कहीं नहीं। किन्तु जो-कुछ वह निर्णय करता है वह खूब विचार-मन्यन के बाद करता है। जहाँ इतनी मानसिक क्रियायें होती हों, वहाँ दबाव की कल्पना कैसे की जा सकती है? दबाव तो तब हो सकता है, जब सोचने और निर्णय करने का अवसर न दिया जाय। 'इशु' यदि गलत है; मांग यदि न्यायोचित नहीं है, तो वह दुराम्ह हो सकता है; किन्तु उसमें दबाव नहीं हो सकता। यदि आप यह समझते हैं कि हड़ताली की मांग न्यायोचित है, तो आप उसे स्वीकार कर लें, यदि समझते हैं कि कोरा हठ है; दुराम्ह है, तो उसे मर जाने दें। दोनों चुनाव आपके सामने हैं। इनमें से किसी एक के लिए आपको मजबूर नहीं किया जाता है। अब आप यदि मांग के न्यायान्याय्य को भूलकर हड़ताली के कष्टों या मरण के भय से किसी बात को मंजूर कर लेते हैं, तो यह आपकी गलती है, आपकी कमजोरी है, न कि भूख-हड़ताल के सिद्धांत का दोष।

यदि आपका निर्णय आपको न्यायपूर्ण मालूम होता है तो आप हड़ रहिए; हड़ताली को मर जाने दीजिए। इसमें चराने या डरने की बात ही क्या है? यदि हड़ताली सत्य और न्याय पर है, तो आखिर तक अविचल रहेगा और उसका सत्य आपको डीला कर देगा; यदि आप सत्य पर हैं, तो वह आगे चलकर डीला पड़ जायगा, हड़ताल को आगे चलाने का उत्साह कम होता चला जायगा। यदि कोई दुराम्ह-पूर्वक प्राणत्याग ही कर दे, तो अपने दुराम्ह का फल पा गया। यदि न्यायपूर्ण मांग के होते हुए भी उसको प्राण ही छोड़ देना पड़े तो वह सत्य के खातिर मर मिटा। उसका बलिदान आप से अपनी मांग पूरी कराने का बल दूसरों में उत्पन्न करेगा। मनुष्य आखिर अन्तिम अस्त्र का प्रयोग ही तो कर सकता है, फिर वह अस्त्र चाहे पिस्तौल हो, चाहे अपना प्राणत्याग। सफलता की गारंटी तो कोई भी नहीं दे

सकता है। यदि दे सकता है तो शस्त्र नहीं, बल्कि प्राणोत्सर्ग ही दे सकता है।

मैं तो जितना ही अधिक विचार करता हूँ, सत्याग्रही के पास अन्तिम बल के रूप में, हिंसात्मक शस्त्रों की जगह, उपवास और अंत में प्रायोपवेशन ही उपयुक्त दिखाई पड़ते हैं। शस्त्र-युद्ध में सेनापति यदि हजारों सशस्त्र सैनिकों की फौज लेकर खड़ा सकता है तो निःशस्त्र युद्ध में भी हजारों सत्याग्रही जिस प्रकार जेलों में जा सकते हैं, उसी प्रकार अनशन-द्वारा प्रायोपवेशन भी कर सकते हैं। हाँ, शस्त्र-युद्ध की तरह अभी इसके नियम-उपनियम नहीं बने हैं; किन्तु जैसे-जैसे इसके प्रयोग सफल होते जायेंगे और हम इस दिशा में आगे बढ़ते जायेंगे, तैसे-तैसे विधि-विधानों की रचना अपने आप होती जायगी। आवश्यकता है उत्साह के साथ इनके प्रयोगों को देखने और करने की। मुझे तो पूर्ण विश्वास है कि सत्याग्रह दुनिया की सुख्यवस्था और शांति के लिए एक अनूठा ईश्वरी-प्रसाद सिद्ध हुए बिना न रहेगा।

११ : भूख-हड़ताल आत्म-हत्या है ?

क्या भूख हड़ताल आत्म-हत्या है ? इसका निर्णय करने के लिए सबसे पहली बात तो यह जाननी चाहिए कि भूख-हड़ताल अनशन या उपवास का एक अंग है। हम ऊपर देख चुके हैं कि केवल आत्मशुद्धि के लिए जो किया जाता है उसे आमतौर पर उपवास कहते हैं, और किसी मांग को पूरा कराने के लिए जो अन्न त्याग किया जाता है उसे प्रायः भूख-हड़ताल कहते हैं। अपनी मांग को पूरा कराने के लिए अनुप्य के पास दो ही अन्तिम अस्त्र हैं—(१) या तो सामने वाले को मार गिरावे, (२) या खुद मर मिटे। पहला मार्ग सनातन से चला आ रहा है, आज भी जगत् में उसका दौर-दौरा है; किन्तु दूसरा—कहना चाहिए कि एक तरह से नया है—अब नवीन प्रकाश के साथ दुनिया के सामने आ रहा है। किन्तु इसे बाज लोग 'आत्महत्या' के नाम से पुकारते हैं। मेरी राय में 'हत्या' उसे कहते हैं जिसमें कर्त्ता का कोई उद्देश्य न हो और निरपराध का वध किया जाता हो। यदि निरुद्देश्य दूसरे को मार डाला है तो वह पर-हत्या हुई, यदि निरुद्देश्य ही अपने को मार डाला है तो वह आत्म-हत्या हुई। भूख-हड़ताल में तो एक स्पष्ट उद्देश्य है, इसलिए वह आत्महत्या कदापि नहीं हो सकती। आत्महत्या करने

बाखा तो अपने जीवन से ऊबकर, जीवन में कष्टों से घबराकर जीवन को त्यागने के लिए तैयार होता है और इसलिए वह पहले दरजे का कायर होता है; किन्तु भूख-हड़ताली को कायर कैसे कह सकते हैं ? वह अपने जीवन से घबराया हुआ नहीं होता है, वह तो सोच समझकर, हिसाब लगाकर, जान की बाजी लगाये हुए है। हां, यह बात ठीक है कि भूख-हड़ताल अन्तिम अस्त्र है। यदि अन्य उपायों का अवलम्बन किये बिना ही कोई एका-एक भूख-हड़ताल कर देता है, तो वह उस अनाबी डाक्टर की तरह है, जो दूसरी दवाओं को आजमाने के पहले इंजेक्शन से ही शुरूआत करता है, या उस गंवार सिपाही की तरह है, जो बात-बात पर तखवार खींच लेता है और गरदन उतार लेता है। निश्चय ही थोड़े दिनों में ऐसे गंवार की साख चली जायगी। या तो वह घबराकर बीच-बीच में भूख-हड़ताल छोड़ता जायगा, या मरकर अपनी गलती की सजा आप पा जायगा।

किन्तु इस पर कहा जाता है कि यह भावुकताहीन तार्किकता है और भारत की शिक्षा और परिस्थिति के अनुकूल नहीं। इसपर मेरा जबाब यह है कि ऐसी भावुकता जो मनुष्य की निर्बलता को बढ़ाती हो, उसे दबकर दूसरों की इच्छा पर चलने के लिए मजबूर करती हो, त्यागने योग्य है, और यदि आज भारत में ऐसी भावुकता बड़ी मात्रा में मौजूद है, तो यह भारत के लिए बल और प्रशंसा की बात नहीं है। भावुकता पर विवेक का प्रभुत्व होना चाहिए। कोरी तार्किकता को तो मेरी भी विचारश्रेणी में स्थान नहीं है। मैं अनुचित भावनाओं की रोक अवश्य चाहता हूँ और उसके लिए जीवन में विवेक का प्राबल्य बहुत आवश्यक है।

फिर मेरा यह भी मत है कि मनुष्य को इस प्रकार दबने देना जहाँ उसकी मनुष्यता को मिटाना है, तहाँ मैं यह भी मानता हूँ कि मनुष्य इस तरह सदा दबकर रह भी नहीं सकता। दो चार बार शुरू में अनुचित रीति से दब जाने के बाद अपने आप उसके मन में यह विरोध-सा उत्पन्न होगा कि मैं कब तक इसके हठ के सामने झुकता रहूँ। ऐसा तेज यदि मनुष्य में नहीं है, या उत्पन्न नहीं हो सकता, तो फिर उसके लिए कोई आशा ही नहीं है।

अब तक चूँकि भारत के सामने एक शस्त्र का ही मार्ग था, इस-लिए इस प्रकार अपनी नहरों के सामने किसीको भूखा मरने देने का

नैतिक बल उसमें आज चाहे कम दिखाई पड़ता हो, किन्तु यदि भूल-हड़ताल में दुराग्रह का जोर होता जायगा, तो ऐसी प्रतिकार-भावना भी समाज में बढ़े बिना न रहेगी और उससे समाज में बहुत शुद्ध तेज का उदय होगा, जिससे समाज एक ओर विनयशील और दूसरी ओर बहुत तेजस्वी बनेगा ।

यह बात नहीं कि भूल-हड़ताल का उद्देश्य हृदय को स्पर्श और विचारों को जाग्रत करके ही पूर्ण हो जाता है, बल्कि अपनी मांग को मनवाना ही उसका वास्तविक उद्देश्य है । हृदय को स्पर्श और विचारों को जाग्रत करना तो उद्देश-सिद्धि की आरम्भिक क्रियाएँ हैं । भूल-हड़ताली तो विचार जाग्रत करने के बाद प्रतिपक्षी से निर्णय भी कराना चाहता है और उसपर अमल भी; किन्तु वह विचार-पूर्वक । यदि कोई मनुष्य भावुकता-वश किसी दुराग्रह का शिकार बनता है, तो वह दीव भूल-हड़ताल के सिद्धांत का या भूल-हड़ताली का नहीं है, उसकी अपनी अति-भावुकता का है । उसे ऐसी दशा में विवेक से काम लेना चाहिए । दबाव तो उसको कहते हैं जब बिना विचार करने का मौका दिये किसी पर धौंस जमाकर कोई काम करा लिया जाय । यदि मैं हाथ में पिस्तौल ले कर कहूँ कि बोलो—मानते हो या गोली दाग दूँ । तो निःसन्देह मैं उसे विचार करके निर्णय करने का मौका नहीं देता हूँ । किन्तु जब मैं भूल-हड़ताल करता हूँ तब, जब तक मैं मर नहीं जाता, रोज-ब-रोज उसे तथा उसके और मित्रों को बार बार विचार करने का मौका देता हूँ । भूल-हड़ताल का नाम सुनते ही मेरे हृदय को एक झटका लगता है—मैं सोचने लगता हूँ, मेरा क्या कर्तव्य है, इसकी मांग जा है या बेजा, इसकी मांग पूरी करूँ या इसे भुला मरने दूँ । यह विचार-मग्न्यन अवश्य होता है । इसके बाद जो निर्णय होगा, वह सही हो या गलत, जबरदस्ती कराया गया निर्णय नहीं है ।

फिर दबाव डालना एक बीज है, दबाव पड़ना दूसरी । मैं यह निःसंकोच होकर कहता हूँ कि भूल-हड़ताल में दबाव डालने का उद्देश्य नहीं होता । जो ऐसे उद्देश्य से करते हों, वे अधिक दिनों तक हड़ताल में टिक भी न सकेंगे । इसके विपरीत हर तरह की दुराई, बदनामी तथा जोखिम का मुकाबला करके भी दबाव के 'बशीभूल' किसीको न होना चाहिए । दबाव तो तभी न पड़ेगा, जब मैं पड़ने दूँगा । यदि मैं दबाव में आता हूँ तो भूल मेरी है, न कि भूल-हड़ताली की । हाँ, भूल-हड़ताली

को यदि यह प्रतीत होने लगे कि सामने वाला दबाव से ही उसकी मांग को मंजूर कर रहा है, तब उसका कर्तव्य है कि वह उसे चेतावनी दे और उसकी बुद्धि और विवेक को जाग्रत करने तथा स्वयं निर्णय करने के लिए उत्साहित करे। वह उसे समझावे कि यदि तुम मेरे प्राणों के चले जाने के भय या मोह से मेरी मांग कबूल करते हो तो न करो। मेरी मृत्यु को सहने का बल भगवान तुम्हें दे देगा, यदि तुम सच्चाई पर होगे। तुम्हें अपने सत्य की अधिक चिन्ता रखनी चाहिए, अनिश्चित मेरी मृत्यु के। दबाव न पड़ने देने की इतनी सावधानी के बाद एक भूल-हड़ताली इससे अधिक और क्या कर सकता है ?

भूल-हड़ताल वृत्ति कि नया रास्ता है, इसलिए आरम्भ में इसमें भूलें होंगी, दोनों तरफ के लोग भूल करेंगे। किन्तु इससे हमें डरना न चाहिए, न जल्दी में गलत प्रयोगों या थोड़े बुरे परिणामों को देखकर उसके विरुद्ध ही राय कायम करना चाहिए। उसकी भूलभूल अचूकता को हमें न भुला देना चाहिए। शस्त्र-प्रयोग की अपेक्षा स्वयं मरने के प्रयोग में खुद हड़ताली को ही ज्यादा कष्ट भोगना पड़ता है, इसलिए दुरुपयोग की जोखिम और भी कम है।

अब रह जाता है भूल-हड़ताल के अधिकार का प्रश्न। मेरी समझ में ध्यावहारिक दृष्टि से यही सबसे अधिक महत्वपूर्ण है। खुद या मित्रों द्वारा समझाने-बुझाने के तमाम वैध और न्यायोचित उपायों के काम में ला चुकने पर ही भूल-हड़ताल के प्रयोग का अधिकार अनुभव को है। यदि विपक्षी ने सुझाव का द्वार खुला रक्खा हो तो भूल-हड़ताल कर बैठना अनुचित प्रहार है। इसी प्रकार भूल-हड़ताल के मध्य में भी यदि सुझाव का द्वार खुल जाता हो तो भी भूल-हड़ताल जारी रखना दुराग्रह हो जायगा। भूल-हड़ताली का बल 'सत्यबल' है। जो सच्चाई पसन्द है, वह सदा दूसरे की बात को सुनने और समझने के लिए तैयार रहेगा और उसमें से सत्य ग्रहण करेगा। इसी वृत्ति का नाम समझौता-वृत्ति है और यह भूल-हड़ताली में अवश्य होनी चाहिए। इसके अभाव में उसके दुराग्रह में परिणत होने की बहुत आशंका है।

१२ : उपवासी के प्रति हमारी दृष्टि

जब कभी कोई उपवास या भूल-हड़ताल करते हैं तो लोग अक्सर उनके प्राण बचाने की क्वादा चिन्ता करने लगते हैं, उतने

उद्देश्य की पूर्ति की उतनी नहीं। एक बार एक जैन मुनि ने उपवास किया था, तो एक-दो दूसरे जैन मुनियों ने मुझसे उनके प्राण बचाने का अनुरोध किया था। गांधीजी ने जब-जब उपवास किये हैं, तब भी लोगों को उनके प्राणों की अधिक चिन्ता हुई। यह स्वाभाविक-जैसा तो है, पर इसमें छिये हमारे मोह को हमें समझ लेना चाहिए, नहीं तो उपवास आदि का मर्म हम ठीक-ठीक न समझ पायेंगे। गांधीजी के एक उपवास के अवसर पर मैंने लिखा था—

‘गांधीजी फिर उपवास करेंगे’—यह सुनकर किसका दिल न धक्क उठा होगा, किसके दिल से यह प्रार्थना न निकली होगी कि भगवान भारत के इस बड़े तपस्वी की रक्षा करें ? किसे यह चिन्ता न हुई होगी कि इतनी लम्बी और शरीर को चकनाचूर कर देने वाली यात्रा से थके-मादे, अधमरे बड़े शरीर को यह कष्ट कैसे सहन होगा ? हम जब तक पामर मनुष्य हैं, तब तक यह सब स्वाभाविक है। किन्तु प्रश्न यह उठता है कि हमारी यह बबराहट क्या गांधीजी के योग्य है ? जिन्होंने उनके आदर्शों को अपनाया है, उनके सिद्धान्तों को समझने का, उनकी भावनाओं को अपने रक्त में मिलाने का यत्न किया है, क्या उनका छाँवर हो बैठना, बिकल-बिह्वल होजाना उचित होगा, गांधीजी को इस से संतोष और प्रसन्नता होगी ?

“इस दृष्टि से जब विचार करते हैं तो कहना होगा कि प्रायश्चित्त और आत्मशुद्धि के लिए अंगीकार किये गये बड़े-से-बड़े कष्ट और कठिनाई की कल्पना से न बबराना ही गांधीत्व का सच्चा ज्ञान प्रकट करना है। हम उनके शरीर के जोलिम में पड़ जाने की चिन्ता से बिह्वल अवस्था हो जाते हैं, किन्तु यह विचार करना भूल जाते हैं कि ऐसे उपवासों से उन की आत्मा को कितनी शांति मिलती है, कैसा समाधान होता है, और साथ ही उनके अनुयायियों तथा विरोधियों पर उसका क्या प्रभाव पड़ता है जिससे कि उनके जीवन-कार्य की प्रगति में भारी सहायता पहुँचती है।

“बार-बार गांधीजी कहते हैं कि विरोधियों की बातों को सहन करो, उनके प्रति अपनी सहिष्णुता तथा अपने कार्य के प्रति अपनी दृढ़ता के द्वारा उनके हृदयों को बदलो, उनके साथ ज्यादा ही या बल-प्रयोग करोगे तो मुझे प्रायश्चित्त करना होगा, और बावजूद इसके भी जब लोग उसके विरुद्ध आचरण करते हैं तो गांधीजी उसका प्रायश्चित्त

क्यों न करें ? मैं तो समझता हूँ, ऐसी अवस्था में यदि गांधीजी अपने अनुयायियों का शासन करने के लिए अपने को दृष्टिगत करें तो गांधी-पन कुछ न रहे, और उनके जीवन-कार्य की शुद्धि, बल, पवित्रता, प्रगति सब नष्ट हो जाय। इसके साथ ही विरोधियों को शांत करने, उनके हृदय में अपने जीवन-कार्य की सत्यता अंकित करने का साधन इस आत्म-तापना से बढ़कर और क्या हो सकता है ? ऐसी चुनौतीनाओं से यदि गांधीजी अपने लिए यह सार निकालते हों कि अभी मुझ में कुछ कामी, कुछ कमी, कुछ दोष, कुछ मलिनता भरी हुई है, जिसकी अभिव्यक्ति मैं लोगों की ऐसी हिंसावृत्ति में पाता हूँ, तो उनकी शान्ति और शुद्धि के लिए भी इससे बढ़कर और उपाय क्या हो सकता है ? मुझे तो बड़ा दुःख होता है जब हम गांधीजी के ऐसे उपवासों का भ्रम न समझकर उस से आत्मशोधन की स्फूर्ति पाने के बदले उनके शरीर की चिन्ता से जुकी होकर उनका विरोध या वाद-विवाद करने लगते हैं। हमारी इस मनो-वृत्ति से गांधीजी को कदापि सन्तोष और आनन्द नहीं हो सकता। वे ऐसे निर्बल अनुयायियों पर कदापि अभिमान का अनुभव नहीं कर सकते। वे तो हमारी इस निर्बलता को भी अपने हृदय की अथाह द्वा-वृत्ति से धोने का ही यत्न करेंगे, किन्तु हमारे आत्मतेज का यह तकाजा है कि हम गांधीजी के लिए गौरव की वस्तु बनें, न कि दबा की। जब तक गांधीजी को यह अनुभव होता रहेगा, कि लोगों ने मेरे संदेश को ठीक-ठीक नहीं समझा है, मेरे शरीर का उन्हें काफी मोह है, मेरी आत्मा और मेरे जीवन-कार्य की उतनी चिन्ता उन्हें नहीं है, तब तक विरवास रखिए, आपके विषय में उन्हें आन्तरिक समाधान नहीं हो सकता। मुझे तो निश्चय है कि गांधीजी ऐसे उपवासों से हरगिज नहीं मर सकते, उनका शरीर भी इनसे सहसा क्षीण नहीं हो सकता; किन्तु गांधीजी अवश्य जल्दी क्षीण हो जायेंगे, यदि वे यही देखते रहेंगे कि इन लोगों ने मुझे या तो गलत समझा है, या समझा ही नहीं है। मैं जानता हूँ कि यह कहना भी एक तरह से गांधीजी को न समझने के ही बराबर है, क्योंकि उनके जीवन या मरण का आधार बाह्य जगत् से उतना नहीं है जितना कि आन्तरिक अद्भुत और आत्म-बल से है। फिर भी बाह्य जगत् की घटनाएँ जिस अंश तक किसी पर प्रभाव डाल सकती हैं, उस अंश तक गांधीजी इस बात से अवश्य संतुष्ट होंगे कि लोग उनकी तप-दर्शनाओं के महत्त्व को समझें, उनसे उचित शिक्षा और स्फूर्ति ग्रहण करें

न कि उनकी तरफ से उदासीन रहें या उनके केवल बाह्य-रूप से ही प्रभावित होकर उसके प्रति अपनी अरुचि प्रदर्शित करते रहें। गांधीजी के शरीर के प्रति हम जो प्रेम दिखाते हैं, उससे उनके प्रभाव को कुछ समाधान भले ही हो, किन्तु उनकी आत्मा को तो सच्चा संतोष और आनन्द तभी हो सकता है, जब हम उनकी आत्मिक आराधना के रहस्य की समझें, उसकी तह तक पहुँच जायें और ऐसे कष्ट या खतरे के अवसर पर बबरा जाने के बखले उन्हें अपने हृदय की अज्ञा, साहस, निर्भयता और निश्चिन्तता का सम्यक् ज्ञान दें।”

यहाँ जो बात गांधीजी के लिए कही गई है, वह प्रत्येक सत्याग्रही पर चटित होती है।

२-अहिंसा

१ : अहिंसा का मूल स्वरूप

सत्य जिस तरह स्वतंत्र, निरपेक्ष और स्वयंपूर्ण है उस तरह अहिंसा नहीं। यह सृष्टि सत्य के विभिन्न रूपों के सिवा और कुछ नहीं है। यह सब सत्य का ही विकास है। यदि सत्य अपने मूल निराकार स्वरूप और भावरूप में रहता तो अहिंसा की कोई आवश्यकता ही न रहती, उसका उदय ही न होता। सत्य तो उस तत्त्व या नियम का नाम है जो अपने आप में परिपूर्ण है और जिसे रहने या फैलने के लिए किसी दूसरी वस्तु के सहारे की आवश्यकता नहीं। किन्तु अहिंसा निष्क्रिय पक्ष में किसी को दुःख न पहुँचाने और सक्रिय पक्ष में प्रत्येक के साथ प्रेम करने की भावना या वृत्ति का नाम है। कोई होगा तभी तो उसे दुःख न पहुँचाने का या उससे प्रेम करने का भाव पैदा होगा; जब कोई था ही नहीं, केवल सत्य ही अपने असली रूप में स्थित था—एक-रूप, एक-रस था—तब अहिंसा का उदय कैसे हो सकता था ? किन्तु सत्य के विकसित और प्रसारित होते ही, भिन्न-भिन्न नाम-रूप धारण करते ही, उनका पारस्परिक सम्बन्ध कैसा रहे, यह प्रश्न सहज ही उत्पन्न हुआ और चूँकि भिन्न-भिन्न नाम-रूप वास्तव में एक ही सत्य का विकास है, इसलिए उसमें सम्बन्ध प्रेम, सहयोग और सहिष्णुता का ही हो सकता था—इसी स्वाभाविक भावना का नाम अहिंसा रक्खा गया।

इस प्रकार सत्य यद्यपि निरपेक्ष है और अहिंसा सापेक्ष—दूसरे की अपेक्षा से स्थित—है तो भी जबतक सृष्टि है तबतक उसका अस्तित्व

है। जबतक जगत् है और नाम-रूप है तबतक अहिंसा बनी ही हुई है। अर्थात् जबतक हम हैं तबतक अहिंसा है। हमारे अस्तित्व और पारस्परिक सम्बन्ध के साथ वह सदा मिली और लगी हुई है।

जब हम मूल, पूर्ण और निरपेक्ष सत्य को समझने का यत्न करते हैं, तब तो आगे चलकर यह भी मानना होगा कि अहिंसा-भाव सत्य का ही एक अंग या एक अंश है। वह सत्य से बढ़कर तो हो ही नहीं सकता, बराबर भी चाहे न हो, अंशमात्र ही हो, किन्तु वह सत्य से पृथक् नहीं है, न हो सकता है। यदि वस्तुमात्र और भावमात्र सत्य का ही विकास है तो अहिंसा को उससे पृथक् कैसे कर सकते हैं? फिर जगत् में हम देखते हैं कि और भावों की अपेक्षा प्रेमभाव सबसे प्रबल है। आमतौर पर प्रेम जितना आकर्षित और प्रभावित करता है। उतना सत्य नहीं। तब यह क्यों न कहें कि सत्य का आकर्षक रमणीय रूप ही प्रेम या अहिंसा है। जो हो। इतना अवश्य मानना होगा कि सत्य और अहिंसा का नाता अमिट है और केवल सत्य को पाने के लिए ही नहीं बल्कि जगत् का अस्तित्व ठीक-ठीक रखने के लिए, समाज को सुख-शांतिपुक्त बनाने के लिए, वह अनिवार्य है।

यह तो हुई सत्य और अहिंसा के स्थान और परस्पर संबन्ध तथा महत्त्व की बात। अहिंसा का मूल तो हमने देख लिया, अब उसका स्वरूप देखने का यत्न करें। सत्य जिस प्रकार एक अनिर्वचनीय तत्त्व, सत्य नियम या व्यवस्था है, उसी प्रकार अहिंसा भी वस्तुतः अवर्णनीय भाव है; दोनों की प्रतीति और अनुभूति तो हो सकती है, किन्तु परिभाषा नहीं बनाई जा सकती। परिभाषा शब्दों और उसके बनाने वाले की बोध्यता और विकसित-स्थिति से मर्यादित रहती है। किसीने अपने जीवन को पूर्ण अहिंसा और सत्यमय बना भी लिया तो शब्दशक्ति की मर्यादा के बाहर वह नहीं जा सकता। अपने सम्पर्क से वह अहिंसा और सत्य का उद्घाटन कर सकता है, किन्तु वाणी या लेख द्वारा वह उतनी अच्छी तरह आपको नहीं समझा सकता। यह शब्दों द्वारा जानने की वस्तु है भी नहीं। किन्तु जहां तक शब्दों की पहुँच है वहां तक उसे समझाने का प्रयत्न भी अधिकारी पुरुषों ने किया है।

अहिंसा की साधारण और भारम्भिक व्याख्या यह हो सकती है—
'किसीको भी अपने मन, वचन कर्म द्वारा दुःख न पहुँचाना।' यह साधक की प्रारम्भिक भावना है। इसके बाद की भावना या अवस्था है प्राणि-

मात्र के प्रति सक्रिय प्रेम की ज़ाह्र मन में दीवाना । इससे भी ऊपर की और अन्तिम अवस्था है जगत् के प्रति अनेद-भाव को अनुभव करना । यह सत्य के साक्षात्कार की स्थिति है । यहां अहिंसा और सत्य एक हो जाते हैं । इसलिए कहते हैं कि अहिंसा सत्य के साक्षात्कार का साधन है । जबतक दो का भाव है जबतक अहिंसा साधन-रूप में है; जब दो मिटकर एक हो गए तब अहिंसा जोप हो गई और चारों ओर एक सत्य ही सत्य रह गया ।

पहले कहा जा चुका है कि सृष्टि में दो प्रकार के गुण-धर्म पाये जाते हैं—एक कठोर और दूसरे सृदुल । साहस, तेज, पराक्रम, शौर्य आदि कठोर और दया, क्षमा, सहनशीलता, उदारता आदि सृदुल गुणों के नमूने कहे जा सकते हैं । कठोर गुणों में सत्य का और सृदुल में अहिंसा का भाव अधिक समझना चाहिए । सत्य में प्रखरता और अहिंसा में शीतलता स्वाभाविक है । ये दोनों एक ही सिक्के के दो पहलू की तरह, पुरुष और प्रकृति की जोड़ी की तरह, अभिन्न हैं । दुष्टता और क्रूरता जिस प्रकार सत्य की विरुद्धि है उसी कार दम्बूपन, कायरता, अहिंसा की विरुद्धि है ।

तब प्रश्न यह उठता है कि एक ओर दुष्टता और क्रूरता तथा दूसरी ओर दम्बूपन और डरपोकपन आया कहाँ से ? और ये भाव उद्भव भी क्यों हुए ? बुद्धि को तो यही उत्तर देना पड़ता है कि जब सत्य ने ही सारी सृष्टि के रूप में विकास पाया है तब दुष्टता, कायरता आदि भी सत्य में से ही पैदा हुए हैं और किसी न किसी रूप में वे सत्य के ही साधक या पोषक होते होंगे । यह मान भी लें कि इन दुर्गुणों से और दोषों से समष्टि या सृष्टि या सत्य का कोई हेतु सिद्ध होता होगा, तो भी उस व्यक्ति के लिए तो ये उस काल में सुखकारी नहीं हो सकते । सत्य और समष्टि के राज्य में, सम्भव है, गुण-दोष की भाषा ही न हो; वहाँ तो सब कार्य प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से परस्पर पोषक ही होते हों, किन्तु साधारण मनुष्य और साधक के लिए तो गुण गुण हैं और दोष दोष हैं । सत्य स्वरूप हो जाने पर, सम्भव है, गुण-दोषों की पहुँच के वह परे हो जाय, किन्तु तब तक तो गुण-दोष का विवेक रखकर ही उसे आगे बढ़ना होगा । कहने का भाव यह है कि यदि किसी में दुष्टता, क्रूरता, और कायरता या दम्बूपन है तो उसे यह मानकर सन्तोष न करना चाहिए कि आखिर इनसे सृष्टि का कोई न कोई हित ही सिद्ध होता होगा—बल्कि यह मानना चाहिए कि मुझे ये सत्य और अहिंसा की तरफ नहीं ले जायेंगे । जहाँ दुष्टता और कायरता है वहाँ सत्य और

अहिंसा की शुद्ध वृत्ति का अभाव ही समझना अवेस्कर है। जो सत्य यादी उद्वेग हो और अहिंसावादी डरपोक हो तो दोनों को पथभ्रष्ट ही समझना चाहिए। उद्वेगवृत्ति दूसरों को दबाती है और कायरता उद्वेगवृत्ति से डरती है। दूसरों से दबना और दूसरों को दबाना दोनों सत्य और अहिंसा की मर्यादा को तोड़ते हैं। जो मनुष्य चाहते हैं कि हमारा जीवन पूर्ण, स्वतंत्र और सुखी हो एवं हम दूसरे के सुख, स्वाधीनता और विकास में सहायक हो उन्हें सत्य और अहिंसा की विकृति से बचकर उनकी शुद्ध स्थापना के सिवा दूसरा मार्ग ही नहीं है।

यह तो अहिंसा का तात्त्विक विवेचन हुआ। अब हमें उसके स्थूल-रूप, उसके विकास और उसकी मर्यादाओं का भी विचार कर लेना उचित है।

२ : अहिंसा का स्थूल स्वरूप

‘हिंस’ धातु से हिंसा शब्द बना है। इसका अर्थ है—मारना, कष्ट पहुँचाना। कष्ट दो तरह से पहुँचाया जा सकता है—एक तो प्राण निकास कर और दूसरे घायल करके। यह तो हुई प्रत्यक्ष हिंसा। अप्रत्यक्ष हिंसा उसे कहते हैं जिससे शरीर को तो किसी प्रकार कष्ट या आघात न पहुँचे किंतु मन जल्मी हो जाय। इसे मानसिक हिंसा कह सकते हैं। इसी तरह हिंसक की दृष्टि से भी हिंसा दो प्रकार की हो सकती है—एक तो वह जब हिंसक अपने शरीर या शस्त्र के द्वारा हिंसा करे और दूसरा वह जब अपने मन, बुद्धि के व्यापारों के द्वारा कष्ट पहुँचावे। अहिंसा हिंसा के विपरीत भाव और क्रिया को कहते हैं। अर्थात् किसी के शरीर और मन को अपने शरीर या मन बुद्धि के द्वारा किसी प्रकार का कष्ट न पहुँचाना अहिंसा है।

हिंसा और अहिंसा मन की वृत्तियाँ हैं। जब तक कोई भाव मन में ही रहता है तबतक उससे दूसरे को विरोध लाभ-हानि नहीं पहुँचती, सिर्फ अपने ही को पहुँचती है। यदि मेरे मन में किसी की हत्या करने का विचार आया तो जब तक मैं प्रत्यक्ष हत्या न कर डालूँगा तब तक भला-बुरा परिणाम मुझ तक ही मर्यादित रहेगा। इसीलिए समाज या राज्य में कोई अपराध तब माना जाता है जब वह काम या उसका प्रयत्न हो सकता है। हाँ, अपराध में अपराधी की भावना भी अवश्य देखी जाती है। यदि कार्य बुरा हो और भावना शुद्ध और ऊँची हो तो उसका दोष कम हो जाता है। अर्थात् एक दृष्टि से केवल भाव

या विचार सामाजिक अपराध नहीं है तो दूसरी दृष्टि से भाव का महत्त्व किया के परिणाम को न्यूनाधिक करने में बहुत है। यद्यपि सामाजिक रूप में किया और प्रयत्न ही अपराध माना गया है तथापि इससे दूषित विचार या भाव का दोष कम नहीं हो जाता है। सिर्फ अन्तर इतना ही है कि उस व्यक्ति पर ही उसका विरोध असर होता है; इसलिए समाज-व्यवस्थापकों ने उसे सामाजिक दृष्टि से विशेष महत्त्व नहीं दिया है। परन्तु इससे भाव और विचार का असली महत्त्व कम नहीं हो जाता। भाव से विचार, विचार से प्रयत्न और प्रयत्न से काम बनता है। इसलिए किसी भी कार्य का बीज असल में भाव ही है। यदि कार्य से बचना हो तो ठेठ भाव तक से बचने को चेष्टा करनी होगी। फिर यदि व्यक्ति के मन में दूषित भाव भरा हुआ है तो किसी न किसी दिन उससे दूषित कार्य अवश्य हो जायगा और समाज को नुकसान पहुँच जायगा। केवल दूषित भावों और विचारों का भी बुरा असर पड़ता है। वह दूसरों में दूषित भाव और विचार उत्पन्न करता है। इसीलिए बुरे विचारों का समाज में फैलाना भी बुरा समझा गया है। इसके अलावा समाज के व्यक्ति जितने ही निर्दोष, शुद्ध और उच्च विचार और भाव रखते होंगे उतना ही समाज में सुख, स्वातन्त्र्य, शान्ति अधिक होगी। स्वयं व्यक्ति तो उससे बहुत ऊँचा हो ही जाता है। इसलिए बुरे भावों तक की रोक व्यक्तिगत और सामाजिक दोनों दृष्टियों से आवश्यक है।

यहां तक तो हमने हिंसा-अहिंसा के सूक्ष्म और स्थूल रूपों का विचार किया। अब यह प्रश्न उठता है कि हिंसा का निषेध क्यों किया जाता है ? हिंसा एक त्याज्य दोष क्यों माना गया है ? यह सिद्ध है कि सृष्टि अच्छे और बुरे भावों का मिश्रण है। सृष्टि में जब मनुष्य विविध व्यापार करने लगा तो उसे अनुभव होने लगा कि कुछ बातें ऐसी हैं जिससे हानि और दुःख होता है; कुछ ऐसी जिनसे लाभ एवं सुख होता है। वह लाभ और सुख पहुँचाने वाली बातों को अच्छा और हानि तथा दुःख पहुँचानेवाली बातों को बुरा ठहराता गया। आरंभ में उसकी दृष्टि अपने सुख-दुःख और लाभ-हानि तक ही केन्द्रित रही होगी—फिर कुटुम्ब समाज आदि तक उसकी परिधि बढ़ी है। ज्यों-ज्यों यह परिधि बढ़ती गई त्यों-त्यों अच्छी और बुरी समझी जाने वाली बातों में भी भिन्नता होती गई। शुरू में उसने दूसरों को मार कर या कष्ट पहुँचा कर अपना लाभ करने में बुराई न समझी होगी। उसे यह स्वाभाविक व्यापार मालूम

हुआ होगा। पर ज्यों-ज्यों उसकी भावनाओं का विकास हुआ और कुटुम्ब तथा समाज के सुख-दुःख उसे अपने ही सुख-दुःख से मालूम होने लगे, त्यों-त्यों उसे अपने सुख, स्वाद, लाभ के लिए दूसरे को कष्ट पहुँचाना अनुचित प्रतीत होने लगा। उसने यह भी देखा कि स्वेच्छा-चार, अत्याचार को यदि बन्द करना है तो 'हिंसा' को बुराई मानना ही पड़ेगा। इस प्रकार व्यक्तिगत उन्नति और सामाजिक सुख्यवस्था के लिए अहिंसा की उत्पत्ति हुई; किन्तु आरम्भ में यह मनुष्य तक ही सीमित होगी। फिर उस पशु-पक्षियों तक फैली जिनसे मनुष्य-समाज का लाभ होता था। सिर्फ उन्हीं मनुष्यों या पशुओं की हिंसा जम्ह या अपरिहार्य समझी गई जिनसे समाज को प्रत्यक्ष हानि पहुँचती है। इस तरह मूलतः हिंसा अच्छी तो कहीं भी—किसी भी समाज में—नहीं मानी गई है सिर्फ अनिवार्य समझकर कहीं-कहीं उसे मर्यादित-रूप में जम्ह मान लिया गया है।

परन्तु लाभ या हानि, सुख या दुःख से अर्थात् स्वार्थ से बढ़कर भी एक उच्च भावना अहिंसा की जब में समाई हुई मालूम होती है। मनुष्य ने देखा कि यदि मुझे कोई घायल करता है, मेरे किसी आत्मीय को कोई मार डालता है तो मुझे कितना दुःख होता है। वह नहीं चाहता कि उसे ऐसा दुःख कोई दे। तो उसने यह भी अनुभव किया कि दूसरे को भी—पशु-पक्षी कीट-पतंग तक को भी—मारने या घायल करने से कष्ट पहुँचता है; तो उसकी स्वाभाविक सहानुभूति ने उसे अपने पर एक केंद्र लगाना उचित और आवश्यक बताया। इस सहानुभूति या दया की भावना ने उन मनुष्यों और पशु-पक्षियों को भी न मारना, न कष्ट देना उचित समझा, जो मनुष्य-समाज को हानि भी पहुँचाते हों। यदि कष्ट पहुँचाना अनिवार्य हो जाय तो ऐसा ध्यान रखना जाय कि वह कम से कम हो। यहाँ आकर अहिंसा एक त्रिकालाबाधित धर्म हो गया। इस सहानुभूति ने ही मनुष्य को एकात्मता के अनुभव पर पहुँचाया। या यों कहें कि सबमें एक ही आत्मा होने के कारण स्वभावतः मनुष्य में इस सहानुभूति का भी जन्म हुआ है। सबमें एक आत्मा एक चेतन-प्रवाह है, यह जगत् का परम सत्य है और इसीके अनुसार जीवन बनाते समय अहिंसा की उत्पत्ति हुई। आगे चलकर यह भाव बढ़ हुआ कि सबमें एक ही आत्म-तत्त्व है तो फिर न कोई किसीका शत्रु है, न कोई किसीको हानि पहुँचाते हैं। सब अपने-अपने कर्मों के अनु-

सार फल पाते हैं और अपनी बुद्धि के अनुसार कार्य करते हैं। जो हमें हानि पहुँचाता है, या हमारा शत्रु बनता है, वह उसकी कुबुद्धि या अज्ञान है, इसलिए वह तो और भी सहानुभूति या दया का पात्र है। जिन महापुरुषों ने इस ऊँची अहिंसावृत्ति की साधना अपने अन्दर की है, उनके सामने बड़े-बड़े हिंस्र पशुओं ने हिंसा-भाव छोड़ दिया है। इससे दो बातें सिद्ध हुई—एक तो एकारमभाव और दूसरे उसकी साधना के लिए अहिंसा का प्रभाव।

इस प्रकार यद्यपि अहिंसा की उत्पत्ति स्वार्थ-भाव से हुई, परन्तु वह चरम सीमा तक पहुँची दया-भाव के योग से। अब प्रश्न यह रहता है कि एक व्यक्ति तो अपने जीवन में अहिंसा की चरम सीमा तक पहुँच सकता है, परन्तु सारा समाज कैसे पहुँच सकता है ? और जब-तक सारा समाज न पहुँचे तो किसी न किसी रूप में हिंसा अनिवार्य हो जाती है। मामूली जीवन-व्यापार में भी कई प्रकार की अनिच्छित हिंसा हो जाती है। तब व्यवहार-शास्त्रियों ने यह व्यवस्था बांधी कि अहिंसा है तो सर्वोच्च-वृत्ति, हिंसा है तो सर्वथा त्याज्य, परन्तु यदि खास-खास स्थितियों में वह अपरिहार्य ही हो जाय तो उसे जन्म समझना चाहिए—किन्तु उस दशा में भी यह शर्त रख दी कि उस हिंसा में हमारी भावना शुद्ध हो अर्थात् हमारा कोई स्वार्थ उसमें न हो। बल्कि यों कहें कि संकल्प करके यदि कोई हिंसा करनी पड़े तो वह उस हिंसा-पात्र के सुख और हित के ही लिए होनी चाहिए। फिर भी यह दोष तो समझा ही जायगा। इसका दोषत्व हलका करने के लिए हमें उचित है कि हम दूसरी बातों में उसकी विशेष सेवा-सहायता कर दें, जिससे उसको और समाज को हमारी भावना की शुद्धता का परिचय मिले।

इस विवेचन से हम इन परिणामों पर पहुँचे—

(१) किसी को किसी प्रकार का शारीरिक या मानसिक कष्ट न पहुँचाना अहिंसा है।

(२) यदि मन में हिंसा की भावना न हो और मामूली जीवन-व्यापार करते हुए किसीको कष्ट पहुँच जाय तो उस हिंसा में कम दोष समझा जाय। जैसे भोजन करने, खेती करने आदि में होने वाली हिंसा।

(३) यदि किसी दशा में संकल्प करके किसीको कष्ट पहुँचाना पड़े, तो यह केवल उसीके हित और सुख की भावना से करने पर जन्म समझा जा सकता है। जैसे डाक्टर द्वारा किया जाने वाला आपरेशन

पिछली दोनों अवस्थाओं में दो शर्तें हैं—

(अ) हिंसा की भावना न हो, और

(ब) दूसरी बातों में हिंसा-पात्र की विशेष सेवा-सहायता की जाय ।

३ : अहिंसा = शोषणहीनता

हिंसा का सामाजिक रूप है शोषण । यदि समाज से हिंसा को मिटाना है तो पहले हमें अपनी शोषण-वृत्ति पर हमला करना होगा । हम अपनी बुद्धि, सत्ता, धन, ज्ञान आदि सभी बखों के द्वारा दूसरों से अपना स्वार्थ साधते हैं और उनको उसके बदले में थोड़ा मिहनताना दे देते हैं । यह अन्याय है और हिंसा का ही एक रूप है । यह तो हम सब मानते हैं कि अहिंसा का मार्ग और अहिंसा का बल हिंसा से उत्कृष्ट और उदात्त है । अगर कोई यह कहे कि यह व्यवहार में कठिन है तो यह उसकी कमजोरी की दलील है । लेकिन अहिंसा का अर्थ इतना ही नहीं है कि शरीर से किसी को थोट या नुकसान न पहुँचावे, बल्कि मूल-मन से भी किसी का बुरा सोचना या बदला लेने की भावना रखना हिंसा है, क्योंकि शरीर से नुकसान पहुँचाये बिना भी हम दूसरों के दिनों पर बातक थोट पहुँचा सकते हैं । इसलिए सच्ची 'अहिंसा' उसके शारीरिक क्रियाओं द्वारा प्रकट-होने में ही नहीं, बल्कि कर्ता के हृदय के वास्तविक उच्च संस्कारों में होती है । अगर हम इस दुनिया को स्वर्ग बनाना चाहते हैं, और ईशान नहीं इन्सान की तरह रहना चाहते हैं, तो हमें इस गुण का विकास करना ही होगा ! अहिंसा के मानी हैं क्रियात्मक, निष्क्रिय ही नहीं, प्रेम । दयालुता, क्षमा, सहिष्णुता, नम्रता और ऐसे ही कोमल और मधुर गुणों का समन्वय होना । इन गुणों के बिना समाज में पूर्ण शान्ति और सुख के साथ रहना और सुख तथा स्वातंत्र्य के पवित्र ध्येय की ओर अबाध गति से चलना असम्भव है । इसलिए हर एक व्यक्ति का यह कर्तव्य होना चाहिए कि वह इस उच्च ध्येय की प्राप्ति के लिए अपने तन-प्राण लगा दे । दूसरे शब्दों में कहें तो अगर हमें न्याय के आचार पर संसार में जिन्दगी बितानी है, तो हमें समाज में से मन, बचन और कर्म-गत शोषण की भावना का उन्मूलन करना चाहिए । शोषण का अर्थ है—जो चीज न्यायतः हमारी नहीं है, उसका अनुचित उपयोग करना । इसलिए अगर हम न्याय और सच्चाई के साथ जीना चाहते हैं, तो हमें अपने अन्दर हिंसा का छेद भी नहीं रहने देना चाहिए,

क्योंकि आखिर हम दूसरों का शोषण बिना हिंसा का सहारा लिये कर ही कर सकते हैं ? जहाँ कहीं समाज में शोषण विद्यमान है, वहाँ अवश्य किसी न किसी रूप में हिंसा विद्यमान होगी। हिन्दुस्तान के देहात का आज सबसे ज्यादा शोषण हो रहा है। कस्बों और शहरों के निवासी चाहे वे राजा-महाराजा हों, रईस-जागीरदार हों, शासक हों, व्यापारी हों, जमींदार हों, और चाहे भ्रमाधिकारी हों, गांवों के शोषण में लगे हुए हैं। जब तक क्या शारीरिक और क्या मानसिक—हिंसा हमारे समाज से निर्मूल नहीं हो जाती, तब तक ग्रामों की पुनर्रचना की कोई भी योजना कामयाब नहीं हो सकती। इसीलिए एक ओर हमें देहातियों को कस्बों तथा नगरों के निवासियों द्वारा होने वाले शोषण का अहिंसारमक रूप से प्रतिरोध करने की शिक्षा देनी होगी और दूसरी ओर हमें कस्बों और नगरों के निवासियों को अहिंसा का विकास करना यानी दूसरे शब्दों में केवल समानता, न्याय और सच्चाई के उसूलों पर कायम रहकर ज़िन्दा रहना और फूलना फलना सिखाना होगा। उसी दशा में कस्बों और नगरों के निवासी देख लेंगे कि उनको किसी भी प्रकार हिंसा का आश्रय लेने की जरूरत नहीं है और यह अच्छी तरह महसूस करेंगे कि शोषण और हिंसा दोनों एक दूसरे के साथ ही रह सकते हैं। यह शोषण जितना अच्छी तरह खादी-सिद्धान्त के द्वारा भिड़ सकता है उतना और किसी तरह नहीं।

अहिंसा की एक कसौटी तो यह है कि उसके फलस्वरूप प्रतिपक्षीकी सात्विकता जाग्रत हो। पर साथ ही खादी हमारी अहिंसा वृत्ति या शोषण-हीनता की एक दूसरी कसौटी है। जिसमें अहिंसा का संचार हो गया है या हो रहा है, वह काले बिना और खादी पहने बिना रह ही नहीं सकता, यह महात्माजी का निश्चित मत है। ऊपर-ऊपर देखने से यह बात एकाएक किसी की समझ में न आवेगी, क्योंकि जो खादी को महज एक कपड़ा और कातने की एक शारीरिक क्रिया मानते हैं उन्हें हमे समझने में अवश्य कठिनाई पेश आ सकती है। परन्तु खादी का इतना ही अर्थ करना और समझना खादी के महान् उद्देश्य को न समझने जैसा है। यह निर्विवाद है कि वही समाज-व्यवस्था और समाज-रचना मानव-जाति के लिए सुख, शान्ति और स्वतन्त्रता देने वाली हो सकती है, जिसमें सब परस्पर प्रेम, सहयोग और न्याय का व्यवहार करें। इन गुणों की वृद्धि के लिए अहिंसा-वृत्ति का विकास होना जरूरी है। या यों कहें, कि अहिंसा का

ही दूसरा नाम प्रेम, सहयोग और न्याय की भावना है। खादी में ये तीनों भावनाएँ निहित हैं। खादी के द्वारा परिश्रम का न्यायोचित भेंटवारा जितना अच्छी तरह हो सकता है, उतना और किसी पद्धति से होता हुआ नहीं दिखाई देता। इसकी क्रियाओं में जो जैसा परिश्रम करते हैं, उसके अनुसार उसका वाजिब मेहनताना स्वाभाविक रूप में उन्हें मिल जाता है और उसके नफे को सीधा हड़पने वाली कोई तीसरी शक्ति नहीं ठहर सकती। नीचे ठेठ किसान से लेकर ऊपर पहनने वालों तक सभी लोगों के सहयोग की उसमें जरूरत है और सभी का सहयोग वह बढ़ाती है। इसका सारा आधार समाज से मुनाफा, शोषण, स्वार्थ-साधन आदि हिंसात्मक वृत्तियों को मिटाने वाली शिक्षा पर है। इसलिए यह शुद्ध अहिंसा या प्रेम की मिश्रणी है। इतना सब भाव एक 'खादी' शब्द के अन्दर छिपा हुआ है। अतः सत्पात्रही को चाहिए कि इसके प्रचार में प्राणपन से जुट पड़ें। खादी खरीद कर पहन लेने से संतोष न मानें, खुद कातने वाले बन जायँ और जब सचमुच कातने लगेंगे और खादी के पूर्वोक्त भाव का मनन करते रहेंगे तो वे देखेंगे कि वे समाज से शोषण को मिटा रहे हैं और आज से अधिक अहिंसा-विकास वे अपनेमें पावेंगे।

४ : शंका-समाधान

परन्तु सत्य और अहिंसा के इन श्रेष्ठ सिद्धान्तों पर अनेक सर्क वितर्क और शंकाएँ की जाती हैं। उन पर भी यहाँ विचार कर लेना उचित होगा। वे इस प्रकार हैं—(१) यदि समाज में हम सत्यवादी और अहिंसक बनकर रहें, तो चोर-डाकू हमें लूट न ले जायेंगे ? (२) अत्याचारी हमें बरबाद न कर देंगे ? (३) दुराचारियों के हाथों समाज और व्यभिचारियों के हाथों बहन-बेटियों की रक्षा कैसे होगी ? (४) बूखे सशस्त्र समाज या देश हमें निगल न जायेंगे ? (५) फिर इनका पालन है भी कितना कठिन ? वह तो योगी-व्रतियों और साधु-सन्तों के किये ही हो सकता है। झूठ बोले और डर बताया बिना तो समाज में एक मिनट काम नहीं चल सकता। (६) फिर अबतक इतिहास में किसी ऐसे समाज या देश का उदाहरण भी तो नहीं मिलता कि जहाँ सत्य और अहिंसा मनुष्य का दैनिक जीवन बन गया हो। (७) मनुष्य के आदिम काल में भी तो गण-संग्र और प्रजातंत्र थे—पर क्या वहाँ सत्य

और अहिंसा का ही साम्राज्य था ? (८) जिन ऋषि-मुनियों ने वा विचारकों अथवा दार्शनिकों ने इन तत्वों को खोज निकाला है उन्होंने जमाने में ऐसे समाज के अस्तित्व का पता नहीं मिलता—फिर अब इस विज्ञान और बुद्धिवाद के युग में, इन बातों का राग अलापने से क्या फायदा ? (९) बुद्ध, महावीर और ईसामसीह तो सत्य और अहिंसा के महान् प्रचारक और हामी हुए हैं न ? क्या वे संसार को सत्य और अहिंसा-मय बना गये ? बल्कि इसके विपरीत यह देखा जाता है कि बौद्ध और ईसाई आज सबसे बड़े हिंसक साधनों को अपनाये हुए हैं और जैन बुज-विल बन बैठे हैं ! ! (१०) हिंसा तो जब प्रकृति में भरी हुई है, जब शुद्ध ईश्वर प्रकृति का ही एक रूप हिंसा-प्रधान है, तब मनुष्य में से उसे हटाने का प्रयत्न कैसे सफल हो सकता है और इस प्रकार प्रकृति और ईश्वर के विरुद्ध चलने की आवश्यकता भी क्या है ? (११) यदि लेनिन अहिंसा का नाम जपता रहता तो क्या आज बोलशेविक क्रान्ति द्वारा वह संसार को चकित कर सकता था ? (१२) क्या अरौक ने अहिंसा की दुहाइयाँ देने और दिंबोरा पिटवाने का प्रयत्न नहीं किया ? तो क्या लोग अहिंसक और सज्जन बन गये ? दुर्जनों का अन्त आ गया और वे सुधर गये ? (१३) और यदि एक समाज अथवा राष्ट्र निःशस्त्र रहने या नीतिमान बनने का बीड़ा भी उठा ले, तो जबतक दूसरे सभी समाज और राष्ट्र इन बातों को न अपनायें तबतक अकेले के बल पर काम कैसे चल सकता है ? उसकी सिपाई, भलमनसाहत और निःशस्त्रता का लाभ उठाकर दूसरे समाज और राष्ट्र उसे डकार न जायेंगे ? (१४) क्या युधिष्ठिर तक को प्रसंग पड़ने पर झूठ नहीं बोलना पड़ा ? राम और कृष्ण ने दुष्टों का दलन करने के लिए हथियार नहीं उठाये ? क्या कृष्ण ने असत्य और कपट का आश्रय नहीं लिया ? गीता के रचयिता से बढ़कर तुम अपनेको ज्ञानी और होशियार समझते हो ? (१५) समाज का लाभ मुख्य है। जिस किसी साधन से वह सिद्ध हो, वही हमारे अपनाने लायक है। हम साधन को उद्देश्य से बढ़कर नहीं मानना चाहते। उद्देश्य को भूलकर वा समाज-हित को बेचकर हम किसी तरह सत्य और अहिंसा पर चिपके रहना नहीं चाहते। यह अन्ध-भ्रम है और हम इसके कहर विरोधी हैं। (१६) हम बुद्धिवादी और विज्ञानवादी हैं, जब जैसा मौका देखते हैं काम करते हैं। उन्हीं बातों को मानते हैं, जिनका कारण, हेतु और लाभ समझ में आ जाय। अन्धे की तरह

जिन्दगी भर एक ही दवा पीने के लिए, एक ही सफ़र पर चलने के लिए हम तैयार नहीं। (१६) कौन कह सकता है कि कपट का आश्रय लेने वाले या शस्त्र बांधनेवाले उपकारी, आदर्शवादी या देशभक्त नहीं थे ? शिवाजी, प्रताप, क्या देश-सेवक न थे ? लेनिन क्या रूस की जनता का महान् उद्धारक नहीं साबित हुआ है ? (१८) अत्यन्त सत्य का पाखन करने वाला व्यवहार में भोंदू और बुद्धू ठहरता है और अत्यन्त अहिंसा का पाखक कायर और निर्बीर्य। दूसरे उसे ठगकर ले जाते हैं, बेवकूफ बना जाते हैं, डरा धमकाकर अपना मतलब साध लेते हैं और वह सत्य और अहिंसा का पल्ला पकड़े रहकर रोता बैठा रहता है। आदि आदि।

इनका समाधान—

(१) सत्यवादी और अहिंसक बनने का परिणाम तो उल्टा यह होगा कि चोर-डाकू भले आदमी बनने की कोशिश करेंगे। क्योंकि सत्य और अहिंसा का प्रेमी इस बात की खोज करेगा और उसका असली उपाय ढूँढ निकालेगा कि समाज में चोर-डाकू पैदा ही क्यों होते हैं ? भौतिक आवश्यकताओं का पूरा न होना और मन के अच्छे संस्कारों की कमी ही चोर-डाकूओं की जननी है। अतएव सत्यवादी और अहिंसक या यों कहें कि एक सत्याग्रही या सच्चा स्वतन्त्र मनुष्य समाज के उस ढाँचे को ही, उस नियम को ही बदल देगा, जिसमें आज, धीरों के मुकाबले में, उनकी भौतिक आवश्यकताएं पूर्ण नहीं होती हैं। फिर वह सत्-शिक्षा और सत्-संस्कारों के प्रचार में अपनी शक्ति लगावेगा, जिससे उनका विवेक-बल जाग्रत होगा और वे रफ़ता-रफ़ता हमारे ही सदस्य भले आदमी बनकर चोर-डाकू बनना अपने लिए अपमान, शर्म और निन्दा की बात समझेंगे। समाज में आज भी यदि बहुतांश लोग चोर-डाकू नहीं हैं तो इसका कारण यही है कि उनके लिए भौतिक आवश्यकताओं की पूर्ति और मानसिक विकास के सब दरवाजे खुले हैं। हमी तरह इन दो बातों की सुविधा होने पर वे भी अपनी जुराई क्यों न छोड़ देंगे ?

पर हाँ, जबतक उनका सुधार नहीं हो जाता तबतक उनके उपद्रवों का डर रह सकता है। हमारी अपनी सरकार होते ही २-१० साल के अन्दर ऐसी स्थिति पैदा की जा सकती है कि सरकार के तथा खानगी प्रयत्नों से उनके खाने-पीने आदि का सुप्रबन्ध हो जाय और उनके मन पर भी इतने संस्कार डाले जा सकते हैं, जिससे वे इस जुराई को छोड़ दें।

अपनी सरकार होते ही सत्वाग्रही का यह कर्तव्य होगा कि एक ओर तो वह सरकार पर प्रभाव डाले कि वह समाज-रचना के विषयों में आवश्यक सुधार करे और दूसरे स्वतः भी अपनी शक्ति उनके मानसिक विकास और आचारिक सुधार में लगावे। उनके सुधार होने तक यदि सशस्त्र पुलिस और जेल आदि रख भी लिये जायें तो हर्ज नहीं है। हाँ, वे होंगी कम से कम बल-प्रयोग करनेवाली। पुलिस का काम रक्षा करना और जेल का काम सुधार करना होगा। फिर यदि समाज में अधिकांश लोग सत्वाग्रही वृत्ति के होंगे तो अव्यक्त तो उनके पास इतना धन-वैद्युत ही न होगा जो चोर-डाकू उन्हें लूटने के लिए उत्साहित हों, दूसरे जिनके पास होगा भी और वे लूटे भी जायेंगे तो उनकी अहिंसा-वृत्ति उनसे बढ़ा लेने की कोशिश न करेगी। या तो वे खुद ही आगे होकर, यह समझ कर कि ये पेट के लिए बुराई करते हैं, अपने पास से उनको आवश्यक सामग्री दे देंगे, या उनके बलपूर्वक ले जाने पर वे उन्हें सज्ज दिलाना न चाहेंगे, उल्टा उनके सुधार और सेवा का उद्योग करेंगे, जिसका कुदरती असर यह होगा कि वे शर्मिन्दा होंगे, अपनी बुराई पर पछतावेंगे और उसे छोड़ने का उद्योग करेंगे।

फिर अहिंसकों के मुकाबले में हिंसकों को ही उनसे तथा अत्याचारियों से हानि पहुँचाने का अधिक डर रहेगा, क्योंकि वे अपनी प्रतिहिंसा के द्वारा उनके बुरे और हिंसक भावों को बढ़ाते और दृढ़ करते रहते हैं। इसके विपरीत अहिंसक उनकी बुराई और हिंसा का बढ़ावा भलाई और प्रेम तथा सेवा के द्वारा चुकानेगा, जिससे वे उसके मित्र बनेंगे और अपना सुधार करेंगे। इसका एक यह भी सुफल होगा कि अहिंसक लोगों की वृत्ति का सुफल देखकर हिंसक भी अहिंसक बनने का प्रयत्न करेंगे, जिससे चोर-डाकूओं एवं अत्याचारियों की जब और भी खोमली हो जायगी। जब हम जेल को सुधार-गृह बनाकर, जगह-जगह और खामकर ऐसे ही उपद्रवी लोगों में पाठशालाएँ खोलकर, मौखिक उपदेश, साहित्य और अखबार तथा अपने सदाचरण के उदाहरण के द्वारा एवं समाज के हाँथों में परिवर्तन कर के सारा वातावरण ही बदल देंगे तो फिर चोर, डाकूओं और अत्याचारियों के उपद्रवों की शंका रह ही कैसे सकती है ? आज तो हम उनके रोगों का असली इलाज कर नहीं रहे हैं—अपनी स्वार्थी और हिंसक-प्रवृत्तियों द्वारा उल्टा उनको बढ़ावा ही दे रहे हैं और फिर उनका डर बताकर अपनेको सज्जन और सत्या-

प्रही बनाने से हिचकते हैं। यह उल्टी गंगा नहीं तो क्या है ?

(२), (३), (४) चोरों और डाकुओं के बाद अत्याचारियों में उन्हीं लोगों की गणना हो सकती है जो या तो समाज में किसी तरह, जोरो-जब से सत्ता को हथियाना चाहते हैं, या किसीकी बहन-बेटी पर बलात्कार करना चाहते हैं। सत्ताभिलाषी स्वदेश के कुछ व्यक्ति या समूह तथा पड़ोस के विदेशी लोग या राष्ट्र दोनों हो सकते हैं। स्वदेश के लोग दो प्रकार के होंगे जो सत्ता को हथियाना चाहेंगे—एक तो वे जो समाज और सरकार में अपनी पूँज कम होजाने के कारण या सत्ता बिना जाने के कारण उससे असन्तुष्ट होंगे और दूसरे वे जो तत्कालीन सत्ता या सरकार को काफी अच्छा न समझते होंगे। पहले प्रकार के लोग स्वदेशी राष्ट्रों से साठ-गाँठ करके भी उपद्रव मचा सकते हैं और पड़ोसी राष्ट्रों को आक्रमण के लिए बुला सकते हैं। परन्तु अच्छल तो इतने बड़े बलशाली और प्रभुताशाली ब्रिटिश साम्राज्य से छोटा लेनेवाले लोग और उनकी बनी सरकार^१ इतनी कमजोर, अकुशल और अप्रिय न होगी कि स्वदेश के उपद्रवी लोगों का इलाज शान्तिपूर्वक न कर सके और यदि थोड़े समय के लिए उसे बलप्रयोग की आवश्यकता हुई भी तो वह उससे पीछे न हटेगी। वह उन लोगों के भी सुख-सुविधा, सन्तोष आदि का इतना ध्यान रखेगी और उनके अन्दर ऐसा संस्कार डालने का प्रयत्न करेगी जिससे उनके असन्तोष की जब ही कट जाय। पड़ोसी राष्ट्रों से वह सन्धि कर लेगी, उन्हें निर्भयता का आश्वासन देकर उनसे मित्रभाव रखेगी और समय पड़ने पर बन्धुभाव से उनकी सहायता भी करेगी। उनकी विपत्तियों में वह मित्र का काम देगी, तो फिर वे व्यर्थ ही क्यों हमपर आक्रमण करने लगेगे ? फिर आज-कल यों भी अपने-अपने देश में स्वतंत्र और सन्तुष्ट रहने की मनोवृत्ति प्रत्येक राष्ट्र में प्रचल हो रही है। ऐसी दशा में यह आशंका रखना व्यर्थ है, और इतना करते हुए भी जबतक उनसे ऐसी किमी प्रकार के हमले की संभावना है तबतक राष्ट्रीय रक्षक सेना भी, अपवाद के तौर पर, रखी जा सकती है। सत्ताग्रही सरकार तो एक विशेष लक्ष्य को लेकर, अपने आदर्शों की प्रचारिका बन

१. संसार के इतिहास में सामाजिक और राष्ट्रीय रूपमें सत्य और अहिंसा का प्रयोग पहली ही बार भारतवर्ष में हो रहा है, इसलिए प्रधानतः ज़री को ध्यान में रखकर इन अध्यायों की रचना की गई है।

कर स्थापित होगी; अतएव उसका प्रयत्न तो केवल पक्षीसी राहों को ही नहीं, बल्कि सारे भू-मण्डल को अपने प्रचार के प्रभाव में लाना होगा। और चूंकि उसका मूलाधार हिंसा, प्रतिहिंसा, लूट आदि न होंगे, इसलिये दूसरे राष्ट्र उसके प्रति मित्र मित्रभाव के दूसरा भाव रख ही न सकेंगे।

अब रह गई दुराचारियों और बहन-बेदियों पर बलात्कार करनेवालों की बात। तो अवश्य तो सत्याग्रही अर्थात् सज्जन समाज में यों ही नीति और सदाचार का बोझा लगा होगा, जिससे ऐसे दुष्टों का दुराचार और बलात्कार का हौसला बहुत कम हो जायगा। और आज भी बलात्कार के उदाहरण तो इने गिने ही होते हैं। छिपे या प्रकट दुराचार का कारण तो है गुलामी और सन्नीति-प्रचार की कमी। तो अपनी सरकार होले ही गुलामी तो चली ही जायगी और नीति तथा सदाचार के प्रचार और उदाहरण से इन दुराह्यों को निर्मूल करना कठिन न होगा। यदि बाता-वरण और लोकमत इन दुराह्यों के खिलाफ रहा और सरकार ने समाज में सदाचार को सर्वप्रथम स्थान दिया तो कोई कारण नहीं कि ये दुराह्या समाज में रहने पावें।

अक्सर यह भी पूछा जाता है कि बलात्कारियों और अत्याचारियों से सावका पकने पर मूठ बोलकर या बल-प्रयोग करके काम चलाये बिना कैसे रह सकते हैं? यदि मूठ बोलने से किसीकी जान बचती हो, एक छोटी या थोड़ी हिंसा करने से बड़ी और अधिक हिंसा से समाज बच जात हो, तो उसका अवलम्बन क्यों न किया जाय? तो अवश्य तो ऐसे बलात्कारियों और अत्याचारियों के उदाहरण समाज में इने-गिने होते हैं। मैंने अपने कितने ही मित्रों से यह सवाल पूछा है कि आपके सारे जीवन में कितने ऐसे प्रसंग आये हैं, जब एक अत्याचारी तलवार या पिस्तौल लेकर आपके सामने खड़ा हो गया है और आपको मूठ बोलकर जान बचानी पड़ी हो, या कोई बलात्कारी आपकी आँखों के सामने तलवार के बल किसी स्त्री पर बलात्कार करने पर उताव्र हुआ हो और आपके सामने मूठ बोलने या उसे मार डालने की समस्या पैदा हुई हो? प्रत्येक पाठक यदि इस प्रश्न का उत्तर दे तो वह सहज ही इस नतीजे पर पहुँच जायगा कि ऐसी दुर्घटनाएँ आज भी समाज में इसकी-दुसकी, अपवाद-रूप ही, होती हैं। चोर-डाकू, दुराचारी और बलात्कारी का दिख खुद ही इतना कमजोर होता है कि किसीकी आहट

वाते ही, जरा भी भय की आशंका होते ही, उसके पैर छूटने लगते हैं। ऐसी दशा में अपवाद-रूप उदाहरणों को इतना महत्व देकर समाज-व्यवस्था के मूल-भूत नियमों और सिद्धान्तों का महत्व कम करना, या उनको गौण-रूप देना किसी प्रकार उचित नहीं है। दूसरे यदि मनुष्य सचमुच सत्याग्रही, या पूरे अर्थ में सज्जन है, तो उसकी उपस्थिति का नैतिक प्रभाव, जो भी उसके साथ या सामने हो, उसपर पड़े बिना नहीं रह सकता। यदि कहीं हुने-गिने अवसर जीवन में ऐसे आते भी हैं कि मनुष्य सत्य और अहिंसा का पावन करते हुए बड़े धर्म संकट में पड़ता है, तो उसे सजग और दृढ़ रहकर अपने नियम पर डँटे रहना चाहिए। वास्तविक सत्य और अहिंसा का प्रभाव तो कभी विफल हो ही नहीं सकता; किन्तु यदि मान भी लें कि इनका अवलंबन करने से ऐसे समय में कुछ हानि, किसीकी गिरफ्तारी, बन्ध, सतीत्यह्वरथ, आदि न भी बच सके, तो वह उतना बुरा नहीं है, जितना मूढ़ या हिंसा का आश्रय लेकर ऐसे किसी प्रसंग पर तात्कालिक लाभ या बचाव कर लेना। मनुष्य के किसी भी कार्य का असर अकेले उसीपर नहीं होता। उसकी जिम्मेवारी जितनी अधिक होती है उतना ही उसका असर बढ़ता जाता है। उसे सदा इस बात का ध्यान रखना पड़ता है कि मुझसे कोई काम ऐसा न बन पड़े, जिसकी मिसाल लेकर दूसरे भी वैसा ही करने लगें। यदि एक सत्य या अहिंसावादी, आनवान के और परीक्षा के ऐसे अवसरों पर ही, अपने नियम से दिगने लगे तो उसकी सच्चाई और दृढ़ता ही क्या रही? यों तो आम तौर पर हर आदमी, जबतक कोई भारी दिक्कत नहीं आती, या कोई धर्म-संकट नहीं उपस्थित होता, तबतक नियमों का पावन करता ही है; आजमाइश का मौका तो उसके लिए ऐसे अपवादों और असमंजसताओं के समय ही होता है और उन्हींमें यदि वह कच्चा उतरा तो फिर वह बेपैदी का जोटा ही ठहरेगा। जहाँ खतरे का या दृढ़ता का अवसर है वहाँ यदि वह हुम दबाने लगा, या खगमगाने लगा, तो फिर उसकी सच्चाई पर कौन विरवास करेगा? यदि वह सचमुच सत्य और अहिंसा का कामकाज है, तो ऐसे प्रसंगों पर अम्बल तो आततायियों को समझाने और उनके दिख तथा धर्म को जाग्रत करने-अपीक करने—का अवसर थोड़ा-बहुत जरूर रहता है। यदि इसमें वह विफल हुआ, या इसके लिए अवसर नहीं है, तो वह बजाय इसके कितामोश देखता हुआ या आतकर अथवा झिपकर आततायी का मनोरथ पूरा होने दे, उसके

और मजलूम के बीच में पड़ जायगा और अपनी जान में जान है तब तक उसे अत्याचार या बलात्कार न करने देगा। एक बलात्कारी की क्या हिम्मत कि वह उसके प्राण लेकर भी बलात्कार पर आमादा रहे ? चोर-डाकुओं को उनकी इच्छित चीजें या तो खुद आगे होकर दी जा सकती हैं, या उनकी रक्षा में अपने प्राणों की आहुति दी जा सकती है। यदि हम सचमुच प्राणों को हथेली पर लिए फिरते हैं तो हमारे इस बलिदान का नैतिक असर या तो उसी समय या कुछ समय बाद खुद उन्हीं आततायियों पर और उनके दूसरे लोगों पर भी पड़े बिना न रहेगा। समाज के सामने भी हम नियम-पालन, निर्भयता और बलिदान की मिसाल पेश करेंगे, जिसका नैतिक मूल्य उसके लिए भी बहुतेरा होगा। आततायियों की आत्मा जामत होगी, समाज में निर्भयता और बलिदान के लिए रड़ता आवेगी। यदि मूठ बोलकर ऐसी अवस्था में काम चलाया जाय तो मेरी राय में वह सिवा कायरता के और कुछ नहीं है। ऐसे अवसर पर भाग जाना और मूठ बोलना बराबर है। भाग जाना शारीरिक क्रिया है और मूठ बोलना मानसिक—इसलिए वह अधिक बुरा है। भाग जाने, या मूठ बोलने वाले की अपेक्षा तो आततायी को मार डालने वाला ज्यादा बहादुर है—लेकिन बिना हाथ उठाये, उनके अज्ञान और आवेग पर दया लाकर, अपनी आहुति दे देनेवाला सब तरह श्रेष्ठ, वीर, आदरणीय और अनुकरणीय होता है। अहिंसक में एक नंबर की बहादुरी होती है। वह सतरे से नहीं घबराता, दूसरे की रक्षा, सहायता के लिए जीवन का कुछ मूल्य नहीं समझता, मृत्यु उसके सामने एक भय नहीं बल्कि एक सखी होती है और जिसे मृत्यु का अथवा और संकटों एवं आपत्तियों का भय नहीं है उसके लिए अत्याचारियों और बलात्कारियों के सामने कायरता दिखाने का मौका और प्रश्न ही क्या है ?

(५) यह बड़े आश्चर्य की बात है कि जो बात बहुत सीधी, सरल, सुसाध्य और स्वाभाविक है वह कठिन समझी जाय। क्या सच बोलने और सच कहने से ज्यादा आसान मूठ बोलना और उसे निबाहना है ? एक मूठ को छिपाने या मजबूत बनाने के लिए आवामी को और कितना मूठ बोलना पड़ता है, कितनी उलझनों और परेशानियों में पड़ना पड़ता है और अन्त को पोल खुलने पर उसे कितना बदनाम होना पड़ता है, अपनी सारी साख को देनी पड़ती है। क्या इससे कठिन और हानिकारक सच का बोलना और करना है ? क्या किसीके साथ प्रेम करना, दया

दिखाना, माफ कर देना ज्यादा मुश्किल है, बनिस्वत उससे घृणा या द्वेष करने या मार-पीट करने और मार डालने के ? जरा दोनों क्रियाओं के परिणामों पर तो गौर कीजिए ! हमारे मन पर प्रेम, सच्चाई, जमा, सहयोग, उदारता, उपकार के संस्कार अधिक होते हैं या असत्य और हिंसा, घृणा, द्वेष आदि दुर्विकारों के ? खुद अपने, कुटुम्ब के तथा समाज के और पशु-पक्षी के भी जीवन को हम बारीकी से देखेंगे तो हमको पता चलेगा कि पहले प्रकार के संस्कार अधिक हैं और इसीलिए वह समाज एवं संसार टिका हुआ है। तो फिर मनुष्य के लिए अधिक सरल, सुसाध्य और स्वाभाविक बात क्या होनी चाहिए—सत्य और अहिंसा का पालन या असत्य और हिंसा का ? जिसके परिणामों का स्वागत करने के लिए लोग उत्सुक रहते हैं वह, या जिसका विरोध और प्रतिरोध करने पर तुले रहते हैं वह ?

भला कोई बतावे तो कि योगी-यति कहे जाने वालों और सांसारिक पुरुष कहे जाने वालों के जीवन-नियमों में फर्क क्या है ? क्या सांसारिक मनुष्य पूर्ण स्वतंत्रता का उपासक नहीं है ? यदि है तो वह सत्य और अहिंसा की अवहेलना कैसे कर सकता है ? योगी-यति या साधु-सन्त तो हम उन लोगों को कहते हैं, जिनकी रग-रग में ये दोनों बातें भर गई हैं। ऐसी दशा में तो जिन लोगों को सच्चा स्वतंत्र, पूरा मनुष्य हमें कहना चाहिए और जिनके जीवित आदर्शों को देख-देख हमें अपना जीवन स्वतंत्र और सुखी बनाना चाहिए, उनकी हम मलौल उड़ाकर स्वतंत्रता के पाये की ही डीला कर डालना चाहते हैं ! जो मन, कर्म और वचन से जीवन के अच्छे नियमों का पालन करता है वही योगी यति और साधु-सन्त है। किसी गृहस्थ या सांसारिक समझे जाने वाले व्यक्ति के लिए मन-कर्म-वचन से सच्चा होना क्यों मुश्किल, मुजिर और बुरा होना चाहिए, यह समझ में नहीं आता। झूठ बोल देने, या मारपीट कर देने से थोड़े समय के लिए काम बनता हुआ भले ही दिखाई दे; पर आगे चलकर और अन्त को उसकी साल उठे बिना एवं उसपर प्रतिहिंसा का आक्रमण हुए बिना न रहेगा, जिसकी हानि सत्य और अहिंसा का पालन करने में दिखाई देने वाली कठिनाइयों से कहीं बढ़कर होगी। सत्य और अहिंसा का पालन करने के लिए तो सिर्फ स्वतंत्रता के प्यार की, इदय को सच्चा और सरस बनाने की आवश्यकता है। क्या यह बुरी और कठिन बात है ? मनुष्य का वह सबसे बड़ा भ्रम है कि झूठ बोलें बिना संसार में

एक मिनट काम नहीं चलता। जैसे हम होंगे वैसे ही समाज बनायेंगे। यदि आज समाज गिरा हुआ है, पिछड़ा हुआ है, उसमें झूठ पाकबूझ और हिंसा का बोझवाला है और यदि हम सच्चे मनुष्य और स्वतंत्रता के प्वासे हैं, तो हमारे लिए अधिक आवश्यक है कि हम दृढ़ता और उत्साह से इन नियमों का पालन और प्रचार करके समाज को सुधारें। गंदे, गिरे और पिछड़े समाज में यदि ये बातें कठिन, हानिकर और भयंकर प्रतीत होती हैं, तो स्वच्छ, उठे और आगे बढ़े समाज में क्यों होने लगीं ? और यदि अच्छी, हितकर बातें कठिन हों, महँगी भी हों, तो भी वे प्राप्त करने और रखने योग्य हैं; तथा बुरी बातें यदि आसान और सस्ती भी हों तो भी छोड़ने और फेंक देने योग्य हैं। अच्छी बातें शुरू में कठिन होनेपर भी आगे चलकर आसान हो जाती हैं। और बुरी बातें शुरू में आसान होने पर भी अन्त में उलझन और परेशानी में डाल देती हैं—यह किसे अनुभव नहीं होता है ? संसार में शायद ही कोई ऐसा मनुष्य हो, जिसने सत्य के बजाय झूठ को और प्रेम के बजाय द्वेष को अपने जीवन का धर्म माना हो और जो सदा-सर्वदा झूठ ही बोलकर, गालियाँ ही देकर या मारपीट कर ही जीवन-यापन करता हो। यदि यह ठीक है, और झूठ या भयप्रयोग अर्थात् हिंसा मनुष्य की कमजोरी के साथ थोड़ी रियायत-मात्र है, केवल अपवाद है, तो फिर यह कहना कहाँ तक ठीक है कि झूठ और धमकी के बिना संसार का काम चल ही नहीं सकता। आज जो झूठ और भय-प्रयोग दिखाई दे रहा है या उसकी आवश्यकता प्रतीत होती है उसका कारण यही है कि हम अपनी कमजोरियों से बिल्कुल ऊपर उठने का सतत प्रयत्न नहीं करते हैं, रियायतों से लाभ उठाने और सुविधाएं भोगने का आदी हमने अपने को बना रक्खा है, अपनी वर्तमान नर-पशुता को ही हमने मनुष्यता समझ रक्खा है। मनुष्य ने अभी तक सामूहिक रूप से सच्ची मनुष्यता या सामाजिकता के पूरे दर्शन नहीं किये हैं, और जिस हद तक किये हैं, उनका पालन करने में वह सदा ही एक-से उत्साह से अग्रसर नहीं रहा है। इसपर यह कहा जा सकता है कि वह सृष्टि तो ऐसी ही चली आ रही है, और चलती रहेगी—मनुष्य और समाज को पूर्ण और आदर्श बनाने की उड़ल-झूद चार दिन की जादूनी से अधिक नहीं रह सकती तो इसका उत्तर यह है कि फिर मनुष्य में बुद्धि और पुष्टार्थ नामक जो महान् गुण और शक्तियाँ हम देखते हैं उनका क्या उपयोग ? यह

तो काहिनी और अकर्मण्यता की दलील प्रतीत होती है।

(६) इतिहास में ऐसे व्यक्तियों के तो उदाहरण जरूर मिलते हैं, जिनकी मानवी उच्छता, श्रेष्ठता और अभ्यता को लोग मान रहे हैं। बहुत दूर के ऋषि-मुनियों को जाने दीजिए—ऐतिहासिक काल के बुद्ध, महावीर, ईसा, सेंट फ्रांसिस ऑफ एसिसि, तुकाराम, रूसो, टॉल्स्टॉय, थोरो और वर्तमान काल के रोमा रोलां तथा महात्मा गांधी के ही नाम इसके लिए काफी हैं। इतिहास में यदि किसी अहिंसा और सत्य के पुजारी देश या समाज का उदाहरण नहीं मिलता तो क्या इससे यह सिद्ध हो सकता है कि इतिहास का बनना अब खतम हो चुका? क्या हम लोग कोई नया इतिहास नहीं रच सकते? मेरा तो खयाल है कि भारतवर्ष इस समय एक नये और अभ्य इतिहास की नींव डाल रहा है। कुछ साल पहले जिस अहिंसा का मजाक उड़ाया जाता था और अहिंसा की दुहाई देनेवाला जो गांधी पागल और हवाई किले बनानेवाला समझा जाता था उसी अहिंसा के बल और संगठन की प्रशंसा आज सारे जगत् में हो रही है और वही गांधी आज महान् जागृति का नेता बन रहा है—हालांकि अभी तो यह शुरुआत-मात्र है। जब हम अपनी आँखों के सामने अहिंसा और सत्य के बल को फैलते और अपना चमत्कार बताते हुए देख रहे हैं तब इतिहास के खण्डहरों को खोदने की क्या जरूरत है?

(७) आदिम-कालीन गणतंत्रों और प्रजातंत्रों के टूटकर उनकी जगह बड़े-बड़े एकतंत्री साम्राज्यों के बनने का कारण यह है कि उनमें अहिंसा और सत्य का प्रचार नहीं था। जो-कुछ था वह यही कि छोटी-छोटी जातियाँ अपनी-अपनी पंचायतें बनाकर अपना मुखिया चुन लेती थीं और अपना काम-काज चला लिया करती थीं। अपने मुखिया के अतिरिक्त और किसीका शासन वे न मानती थीं। उनकी स्वतंत्रता का अर्थ था—पंचायत के अधीन रहना। उनमें अपनी इच्छा के लिये दूसरे से न दबने का तो भाव था; पर जातीयता या सामाजिकता को अनुसर रखने के लिए परम आवश्यक सत्य और अहिंसा की कमी थी। 'जिसकी छाठी उसकी मैं' का न्याय प्रचलित था। लोग आपस में लड़ते-झगड़ते थे, और न्याय के लिए पंचायतों में उन्हें आना पड़ता था। नीति और सभ्यता उसमें थी तो; पर वह ज्ञानपूर्वक उतनी नहीं थी, जितनी परम्परागत थी। फिर भी उस समय की और अब की नीति और सभ्यता की परिभाषा में भी कितना अन्तर है! उन गणतंत्रों का टूट जाना और

उनकी जगह महान् साम्राज्यों का स्थापित होना उलटा इसी बात को सिद्ध करता है कि उनमें सत्य और अहिंसा की कितनी आवश्यकता थी।

(८) भारतीय ऋषि-मुनियों के समय में सत्य और अहिंसा को सामाजिक रूप प्राप्त करने का अवसर इसलिए नहीं मिला कि उस समय में समाज के पूर्ण परिणत रूप की कल्पना के इतने स्पष्ट दर्शन नहीं थे। उनके काल में यद्यपि नीति का प्रचार था, राजा या मुखिया लोग भी जनता का हित-साधन करते थे; फिर भी शस्त्र, सेना आदि सामाजिक आवश्यकताएँ समझी जाती थीं। और यह निर्विवाद है कि जबतक समाज से झूठ और तलवार का पूर्ण बहिष्कार नहीं हो जाता, तब तक वह स्वाधीन किसी भी दशा में नहीं हो सकता।

मेरी समझ में नहीं आता कि विज्ञान और बुद्धिवाद सत्य और अहिंसा के विरोधक कैसे हो सकते हैं? सत्य की शोध तो विज्ञान का और सत्य का निर्णय बुद्धि का मुख्य कार्य ही ठहरा। विज्ञान और बुद्धिवाद का अर्थ यदि उपयोगितावाद लिया जाय तो सत्य और अहिंसा समाज के लिए महान् उपयोगी और कल्याणकारी साबित हुए बिना न रहेंगे—और अपवादरूप परिस्थितियों को साधारण स्थिति से भी अधिक महत्व देना, न तो विज्ञान के अनुकूल होगा न बुद्धिवाद के। बैध रोगी की हालत देखकर दवा, पथ्य, अनुपान बतलाता है; पर बुखार में हैजे की दवा नहीं देता, और हृदयरोग को दूर करने के लिए धक्कन बन्द्य करनेवाली दवा नहीं देता। सत्य और अहिंसा सामाजिक रोगों की छोटी-छोटी औषधि नहीं हैं; बल्कि समाज की नींव हैं, जिनको हिलाकर समाज की रक्षा करना और उसे स्वाधीन बनाने का खयाल तक करना व्यर्थ है।

(९) बुद्ध, महावीर और ईसा ने जरूर सत्य और अहिंसा के जबर-दस्त उपदेशों द्वारा मनुष्य-जाति को बहुत आगे बढ़ाया है। इतिहास मानव-विकास के अवलोकन-कर्त्ता इस बात से किसी प्रकार इन्कार नहीं कर सकते। अपने पैदा होने के समय की अपेक्षा उन्होंने मानव-समाज को उन्नति के पथ में अग्रसर होने के लिए बहुत ओर का धक्का दिया है। पीछे उनके अनुयायियों ने यद्यपि उनकी सत्शिष्याओं का दुरुपयोग किया है, जिसके फलस्वरूप वे नीचे गिर गये हैं; पर उनकी शिष्याओं और प्रेरणाओं से आज भी समाज लाभ उठा रहा है। वे साहित्य और समाज में फैल गई हैं। यदि इतिहास में से बुद्ध, महावीर, ईसा को

और मानव-जीवन में से उनकी सत्शक्तियों को निकाल दीजिए तो तुरन्त मालूम हो जायगा कि जगत् और मानव-जीवन कितना दरिद्र और दुःखी रह गया होता। मनुष्य में अभी तक जो कमजोरियाँ, फिसल पड़ने और दुरुपयोग करने की प्रवृत्ति बची हुई है उनका यह परिणाम है। अतएव इससे यह नतीजा नहीं निकला कि बुद्ध आदि अपने कार्य में विफल हुए, बल्कि यह कि मनुष्य को अभी दृढ़ता और निःस्वार्थता की साधना बहुत करना बाकी है। उसे इसमें सचेष्ट रहने की जरूरत है।

(१०) प्रकृति में यदि हिंसा दीख पड़ती है और ईश्वर भी प्रसंगोपात् हिंसा करता है तो इससे यह नतीजा हर्षित नहीं निकलता कि मनुष्य भी हिंसा अवश्य करे। देखना चाहिए कि प्रकृति और ईश्वर ने मनुष्य को किस उद्देश्य से बनाया है। यदि उन्होंने उसके अन्दर स्वाधीनता के भाव पैदा किये हैं, साथ ही सामाजिकता भी कूटकर भर दी है एवं पुरुषार्थ और बुद्धि नामक दो शक्तियाँ उसे दी हैं फिर, सरसता और स्नेह से भी उसे परिप्लुत किया है, तो फिर वह इन गुणों और शक्तियों का उपयोग क्यों न करेगा? प्रकृति और ईश्वर ने तो सृष्टि रच दी और उनके रहने और मिटने के नियम बना दिये। उसकी सृष्टि में अब तक मनुष्य से बढ़कर किसी जीव का पता नहीं लगा है। अतएव वह अपने से हीन जीवों का अनुकरण नहीं कर सकता। वह प्रकृति और ईश्वर की रचना में श्रेष्ठता, उच्चता, भव्यता का नमूना है और उसे यह सिद्ध करना होगा। फिर प्रकृति और ईश्वर से बढ़कर या उनके समान तो मनुष्य है नहीं, जो हर बात में इनकी बराबरी का दावा करे। यदि वह इनकी रचना है तो वह हर बात में इनके समान हो भी कैसे सकता है? यदि वह इनसे बड़ा और श्रेष्ठ है तो इनके हीन गुणों का अनुकरण उसे क्यों करना चाहिए? इसके अलावा प्रकृति और ईश्वर की हिंसा में कल्याण छिपा हुआ रहता है; मनुष्य की हिंसा में स्वार्थ। इसलिये भी वह उनका अनुकरण नहीं कर सकता।

(११) जेलिन का उदाहरण यहाँ मौजूद नहीं है। मेरा कहना यह नहीं है कि हिंसा 'शाट कट' का काम नहीं देती है, या मनुष्य-समाज में अब तक उनके उपयोग का आदर नहीं खला आ रहा है। मेरा मतलब तो यह है कि यदि हमें समाज-रचना में पूर्ण स्वतंत्रता का आदर्श प्रिय है यदि हम मनुष्य-समाज को एक कुटुम्ब के रूप में देखने के लिए उत्सुक हैं और यदि हमें कीर्तियों-मकीर्तियों की तरह जीवन बितानेवाले अपने करोड़ों

भाई बहनों को मनुष्यता के सच्चे गुणों से लामान्वित करना है, तो हमें सत्य और अहिंसा का अवलम्बन किये बिना गुजर नहीं है। लेनिन ने जो क्रान्ति की है और जिस तरह की समाज-रचना करनी चाही है वह अभी पूर्णता को कहां पहुँची है ? पूर्ण समाज की कल्पना में तो उसे भी अहिंसा को अटल स्थान देना पड़ा है और प्रत्येक विचारशील मनुष्य इसी नतीजे पर पहुँचे बिना न रहेगा। यदि रूस में उसे हिंसा का अवलम्बन शुरुआत में या थोड़े समय के लिए करना पड़ा तो एक तो वह उसके स्वभाव के कारण था, और दूसरे वहाँ वालों को अहिंसा के बल और परिणाम पर इतना भरोसा नहीं था, जितना अब हम भारत-वासियों को होता जा रहा है। भारत की स्थिति जुदा है। हमने वह बीज पहले ही पाली है, जिसके लिए रूस को अभी और उधरना होगा। तो हम यहाँ क्यों अपनी स्थिति के प्रतिकूल हिंसा का नाम लेकर झुग्रा हों और अपने उद्देश के प्रतिकूल चलने में सुख और सन्तोष मानें ?

(१२) इसका उत्तर नं० ६ में आ जाता है। इतना और कह देने की आवश्यकता प्रतीत होती है कि यदि बुद्ध, महावीर, ईसा-मसीह, अशोक आदि ने सत्य, प्रेम, दया, अहिंसा आदि का उपदेश और प्रचार जन-समाज में न किया होता और उनका असर लोगों पर न हुआ होता या न रहा होता तो आज महात्माजी के वर्तमान अहिंसा-संग्राम को न भारत में इतना सहयोग मिला होता और न संसार में उसकी इतनी कदर हुई होती।

(१३) यह देखील तो बँसी ही है, जैसी यह कि जबतक सारा समाज ऐसा न करे जबतक मैं अकेला क्यों करूँ ? इस देखील में यदि कुछ सार ही होता तो मनुष्य-समाज का अबतक इतना विकास ही न हुआ होता। एक आदमी उठकर पहले एक बीज करके दिखाता है तब दूसरे उसे अपनाते हैं। पहले आदमी को अवश्य जोखिम उठानी पड़ती है। भारत इसके लिए तैयार हो रहा है। फिर अहिंसा और सत्य अर्थात् प्रामाणिकता के पक्ष में वह अकेला ही नहीं है। तमाम समाजवादी और कुटुम्बवादी समुदाय, तमाम आदर्शवादी लोग उसमें साथ हैं। सच्चाई और अहिंसा का मतलब बेबकूफी नहीं है, न बुजदिली ही है। जो सदा सजग रहता है, वही सत्य और अहिंसा का प्रेमी बन सकता है। भारत गुलाम इसलिए नहीं बना कि वह सत्य और अहिंसापरायण

था; बल्कि इसलिए कि उसमें फूट और स्वार्थ-साधना प्रबल थी। इस-
लिए दूसरे राष्ट्रों के डकार जाने का भय स्वार्थ है।

(१४) बुधिष्ठिर ने यदि सारे जीवन में एक प्रसंग पर 'नरो या
कुम्भजरो वा' अर्थ सत्य कहा तो उससे कम अनर्थ संसार में नहीं हुआ
है। इससे खाम तो सिर्फ इतना ही हुआ कि अभयधामा के पिता प्रोधा-
चार्य का बच हो गया; किन्तु हानि यह हुई कि आज लाखों लोग धर्म-
राज की इतनी-सी झूठ का सहारा लेकर बड़े-बड़े मिथ्याचार करते हैं और
फिर भी अपने को निर्दोष समझते हैं। कुछ बुधिष्ठिर को नरक में से
होकर स्वर्ग जाना पड़ा था और उनका एक संगूठा गल गवा था। बचपि
महाभारतकार ने इतनी-सी झूठ को भी जमा नहीं किया, तथापि जन-
समाज में वह आज भी बड़ी-बड़ी झूठों का आश्रय बनी हुई है। बुधि-
ष्ठिर की इस व्युत्ति से सत्य की असंभवता नहीं प्रतीत होती, बल्कि कुछ
उनकी कमजोरी ही प्रकट होती है। इसी तरह कृष्ण ने यदि युद्धों में
कपट का आश्रय लिया है या राम आदि ने दुश्मनों का नष्टार किया है
तो इससे कपट और हिंसा की अनिवार्यता नहीं सिद्ध होती, बल्कि राम
और कृष्ण-कालीन समाज की विकासावस्था पर प्रकाश पड़ता है। इससे
तो एक ही गतीजा निकलता है कि उनके समय में युद्ध या राजनीति में
थोड़ा-बहुत कपट शस्त्र-बल जायज समझा जाता था। पर आज बुनिया
में ऐसे विचारशील और क्रियाशील पुरुष भी पैदा हो गये हैं, जिन्होंने
सारे समाज और राष्ट्र के लिए कपट, झूठ और हिंसा के अनिवार्य न
रहने की कल्पना करली है और जिन्होंने इस दिशा में काम करके दिखाया
है। इनके थोड़े से कार्य का भी फल संसार को आश्चर्य में डाल रहा है
अतएव ठहर कर हमें इन प्रयोगों के पूर्ण फल की राह देखनी चाहिए।
इतिहास या ऐतिहासिक पुरुष हमारा साथ न दें तो हमें धबराणा न
चाहिए, न निराश हो होना चाहिए।

(१५) यह दलील तो तब ठीक हो सकती है; जब सत्य और अहिंसा
समाज या राष्ट्र-हित के विघातक हों। क्या कारण है कि प्रत्येक महा-
पुरुष, प्रत्येक धर्म और सम्प्रदाय, प्रत्येक समाज-व्यवस्थापक ने सत्य
और अहिंसा—सच्चाई और प्रेम—को सर्वोपरि नियम माना है? हां,
राजनीति में युद्ध के समय शत्रु के मुकाबले में अपवाद-रूप कपट या
हिंसा का मार्ग बहुतों ने खुला अवश्य रखा है, पर साथ ही उन्होंने इस
बात की भी चिन्ता रखी है कि—“सत्यान्नास्ति परो धर्मः।” ‘सत्यमेव जते

मानुसम्' 'अहिंसा परमोधर्मः' इन अटल और समाज के नीवरूप नियमों का महत्व किसी तरह कम न होने पावे। जिन महान् पुरुषों और नेताओं ने सत्य और अहिंसा की इतनी महिमा गाई है, या तो वे बेवकूफ थे, अन्धे थे, झूठे थे, या सांसारिक और सामाजिक लाभालाभ के अनुभव थे। यदि आज भी हम अपने गार्हस्थ्य और समाज संचालन की जड़ों को टटोलें तो उनमें सत्य और अहिंसा ही अद्भुत और व्यापक रूप में कार्य करते हुए दिखाई देंगे। अतएव जिन नियमों पर समाज का स्थायी कल्याण और अस्तित्व अवलम्बित है उन्हें यदि समाज के पुरीष्ण लोग इतनी उच्छता और महत्ता दें तो इसमें कौन आश्चर्य है ? जरा कोई एक दिनभर तो झूठ ही झूठ बोलकर, दगा-करेब ही करके, और मार-काट तथा गाजी गुफ्ता ही कर के देख ले। एक ही दिन में वह अनुभव कर लेगा कि उसकी जिन्दगी कितनी सुरिकल हो गई है। जो लोग व्यवहार में झूठ और हिंसा का आश्रय ले के थोड़ा-बहुत काम चला लेते हैं वे थोड़े लाभों के जालच में बड़े लाभों को लो देते हैं, वे छोटे व्यापारी हैं, टटपू जिये हैं। संसार में सत्य और ईमानदारी की इतनी महिमा क्यों है ? और झूठे और प्रपंची आदमियों से भले आदमी क्यों दूर रहना पसन्द करते हैं ? अतएव जो यह विचार रखते हैं कि सत्य और अहिंसा आदि सिद्धान्तों पर अटल रहने से समाज का बाल होगा, या यह समझते हैं कि दीखने वाले समाज के लाभ के लिए झूठ और हिंसा का सहारा डुरा नहीं है—वे ज़म में चक्कर काट रहे हैं। वे मुहरों को खींच कोयलों को तिमोरियों में बन्द रखने की चेष्टा करते हैं। मनुष्य और समाज का सारा व्यवहार चारिभ्य शीख पर चलता है। जो मनुष्य हाथ का सच्चा, बात का सच्चा और खंगोट का सच्चा होता है, वह समाज में सचरित्र कहलाता है। इन सच्चाइयों को खींच कोई अपना हित साधना चाहे तो उसे जिस ढाँच पर बैठे हैं उसीको काटनेवाला न कहें तो और क्या कहेंगे ? और यही नियम एक कुटुम्ब तथा समाज या राष्ट्र पर भी भली भाँति घटित होता है। समाज का हित और उद्देश्य आखिर क्या है ? पूर्ण तेजस्विता, पूर्ण स्वाधीनता, यही न ? तो अब बताइए, कि ईमानदारी और स्नेह-सहानुभूति को खींच कोई कैसे अपने समाज को तेजस्वी और स्वाधीन-वृत्ति बनाये रखने की आशा कर सकता है ? यदि निमोनिया को जख्मी ठीक करने के लिए मैंने ऐसी दवा खा ली, जिससे ढङ्गा ही बेकार हो

गवा, तो मुझे समझदार और शरीर का हितचिन्तक कौन कहेगा ? कामेच्छा की पूर्ति के लोभे रास्तों को छोड़ कर कोई मनुष्य वैश्वा-संस्था की उपयोगिता और आवश्यकता का प्रचार करने लगे तो उसे जितना अस्वमन्द कहा जायगा उससे कम अस्वमन्द वह शक्स न होगा, जो झूठ-कपट और मार-काट को समाज के लिए अनिवार्य बतावेगा। मनुष्य के समाज-सुधार के आज तक के प्रयत्नों के होते हुए भी यदि कुछ बुराईयाँ उसमें शेष रह गई हैं तो उससे यह नतीजा नहीं निकलता कि अबतक के उसके प्रयत्न बेकार हुए हैं, बल्कि यह स्फूर्ति मिलनी चाहिए कि अभी और पूरे बल से उद्योग करने की आवश्यकता है।

(१६) समाज में दो प्रवृत्ति के लोभ पाये जाते हैं—एक तो वे जो 'आज' पर ही दृष्टि रखते हैं; और दूसरे वे जो 'कल' पर भी नजर रखते हैं। पहले लोग अपने को 'व्यावहारिक', बुद्धिवादी या विज्ञानवादी कह कर दूसरे को 'आदर्शवादी' या सिद्धान्तवादी कहते हैं। इधर दूसरे वल के लोग पहले वर्गवालों को अ-दूरदर्शी और चाटे का सौदा करनेवाले कहते हैं। जमीन पर खड़े रहने वाले की अपेक्षा चोटी पर खड़े रहनेवाले को दूर-दूर की चीजें और दृष्य दिखाई पड़ते हैं। पर जमीन पर खड़े रहनेवाले को उसकी बातें हवाई मालूम होती हैं। इधर खोटीवाला उसके अविश्वास पर झुल्लाता है। दोनों की कठिनाइयाँ बाजिब हैं। आदर्शवादी और सिद्धान्तवादी अपने आदर्श और सिद्धान्त पर इसलिए अटल बने रहना चाहता है कि उसे उनसे मिगनेकी हानियाँ स्पष्ट आती हुई दिखाई देती हैं। व्यवहारवादी, बुद्धिवादी या विज्ञानवादी इसलिए चकराता है कि उसे तात्कालिक लाभ जाता हुआ दिखाई देता है। वह उसे बटोर रखने के लिए उत्सुक होता है, तहां दूसरा बड़े लाभ को लेकर उसे प्राप्त करने के लिए नहीं लज्जाता। उसकी उदासीनता और अटलता पहले की मूर्खता मालूम होती है, और पहले की यह उत्सुकता दूसरे को खोखलापन दिखाई देता है। सिद्धान्तवादी और आदर्शवादी को दूर के परिणाम स्पष्ट देख पड़ते हैं, इसलिए वह राह के छोटे-बड़े प्रलोभनों और कठिनाइयों से विचलित न होता हुआ तीर की तरह चला जाता है—इस दृढ़ता, निश्चय, को पहले लोग भ्रम में 'अन्ध-अज्ञा' कहते हैं और अपनी अदूरदर्शिता तथा अस्थिरता को 'बुद्धिमानी'। बहुत परिश्रम करने पर भी मेरी समझ में यह बात नहीं आती कि बुद्धि और विज्ञान कैसे हमें समाज-कल्याण के लिए झूठ-कपट और मार-काट के नतीजे पर

पहुँचा सकते हैं ? हाँ, यह बात जरूर है कि नियम या सिद्धान्त महज दूर से पूजा करने या व्याख्यान देने की चीज नहीं है। वे जीवन में उतारने, आचरण करने और मजा लेने की चीजें हैं। आप जीवन में उनका आनन्द लूटिए और कठिनाइयों, विपत्तियों, विषम-बाधाओं, आंधी-तूफानों के बीचसर पर अलग रहिए, फिर देखिए आपकी बुद्धि को कितना भोजन, कितना उत्साह, कितना बल और कितना तेज एवं ठोस मिलता है ! कठिनाइयों के बीचसरों पर दुबक जानेवाली आपकी 'बुद्धि-मत्ता' पर आपको अपने आप खैर आने लगेगी—'जैसी हवा देखो वैसा काम करो', इस नियम का खोखलापन और दिवालियापन आपको समझाने के लिए किसी दलील की जरूरत न रहेगी।

(१७) जब यह कहा जाता है कि कूठ बुरा है, कपट बुरा है, हिंसा और शस्त्र-बल मनुष्य-जाति के लिए अपेक्षाकृत कल्याणकारी नहीं साबित हुआ है, यदि और सुधार भी कर दिये गये, पर कूठ, कपट या शस्त्र को समाज में स्थान रहने दिया गया तो मनुष्य शोषक और पशु ही बना रहेगा, तब यह अर्थ नहीं होता है कि जिन महान् पुरुषों ने अपने देश, जाति या धर्म की भलाई के लिए कभी-कभी कूठ-कपट का आश्रय लिया हो या शस्त्र-बल से काम लेना पड़ा हो तो वे देश-सेवक और उपकारक न थे। उनके लिए तो, आज के विचारों की रोशनी में, अधिक-से-अधिक इतना ही कहा जा सकता है कि यदि वे बिल्कुल शुद्ध और निर्दोष साधनों से काम लेते तो और अधिक एवं स्थायी उपकार कर पाते। किंतु पूर्वोक्त कथन का यह अर्थ अवश्य है कि यदि महज प्रणाली को तो बदल दिया; पर मनुष्य को सच्चा मनुष्य बनाने का प्रयत्न नहीं किया, उसके हाथ में एक ओर तलवार रहने दी गई और दूसरी ओर कूठ-कपट का रास्ता खुला रहा, तो तलवार और शोषण को अमर ही समझिए; और तबतक स्वतन्त्रता के नाम की कोरी मांसा जपते रहिए, स्वतन्त्रता के नाम पर स्वतन्त्रता का बिगड़ा हुआ कोई रूप आप पावेंगे और फिर गुलामी के गढ़ों में गिर पड़ेंगे।

(१८) जहाँ सत्य और अहिंसा में सक्रिय प्रेम है वहाँ बुद्धिपन ठहर ही नहीं सकता। उसे धोखा देनेवाला खुद भी धोखे में रहता है, और धोखा खाता है। सत्य और अहिंसा के पालन करनेवाले को कदम-कदम पर विश्वास करना पड़ता है। सत्य का निर्वाह करने के लिए उसे अपनी बुद्धि स्वयं दौबानी पड़ती है और उसे निष्पक्ष एवं निर्दल रखना

पढ़ता है। सत्य के अनुयायी को वह ध्यान रखना पड़ता है कि मेरे कहने का भाव दूसरे ने गलत तो नहीं समझ लिया है। इसलिए उसे अपनी बात में यथार्थता का पूरा ध्यान रखना पड़ता है। कितनी ही बातें न कहने लायक होती हैं—कितनी ही का कहना जरूरी हो जाता है। इसका उसे हमेशा विचार करना पड़ता है। अहिंसावादी होने के कारण उसे सदा अपनी बातों और व्यवहारों में इस बात का ध्यान रखना पड़ता है कि दूसरे को अकारण ही दुःख तो नहीं पहुँच गया। भरसक बिना किसीको दुःख पहुँचाये वह अपने उद्देश्य में सफलता पाना चाहता है—इससे उसे बात-बात में विचार और विवेक से काम लेना पड़ता है। सत्य का प्रेमी होने के कारण वह सजग रहने का प्रयत्न करता है। ऐसी दशा में कोई कैसे मान सकता है कि सत्य और अहिंसा का अनुयायी बुद्धू होता है और लोग उसे ठग लेते हैं ? हाँ, वह उच्च, उदार-हृदय, तमाशील, विश्वासशील होता है, इसलिए इससे भिन्न प्रकृति के लोग उसे बुद्धू भले ही समझ लें; पर जिन्हें सत्य और अहिंसा के महत्व का कुछ भी ज्ञान और अनुभव है, वे ऐसा कदापि नहीं कह सकते। जहाँ बुद्धू बन होगा, वहाँ सत्य और अहिंसा का अभाव ही होगा, अस्तित्व नहीं।

स्वतंत्रता—नीति के प्रकाश में

१ : धर्म और नीति

भारतीय स्वतंत्रता की साधना में धर्म, नीति, ईश्वर, विवाहप्रथा ये ऐसे विषय हैं जिन पर अक्सर चर्चा होती रहती है और एक ऐसा समूह देश में है जो इनका मसौदा उठाता है और इन्हें जीवन के विकास के लिए अनावश्यक या हानिकर मानता है। अतएव यह आवश्यक है कि हम इन विषयों पर भी अपना दिमाग साफ कर लें और अपने विचार सुलझा लें। नीति के प्रकाश में हम स्वतंत्रता के स्वरूप को देखें और समझें। हम यह भी जान लें कि धर्म, ईश्वर, विवाह इनका नीति से, समाज-विकास से, क्या सम्बन्ध है और समाज के उत्कर्ष में इनका कितना स्थान है। धर्म के नाम से चिढ़ उठनेवाले भाइयों को जब यह बताया जाता है कि सत्य, अहिंसा, पवित्रता, अस्तेय, अपरिग्रह, भूतपूजा, आदि धर्म के मुख्य नियम या अंग हैं तो वे या तो यह कह देते हैं कि ये आध्यात्मिक बातें हैं या उन्हें नीति-नियम बताकर धर्म से उनका नाता तोड़ देते हैं। अतएव हम देखें कि धर्म और नीति में क्या सम्बन्ध है और वे एक ही हैं या अलग-अलग।

नीति शब्द 'नय्' धातु से बना है, जिसका अर्थ है ले जाना। धर्म शब्द 'धृ' धातु से बना है, जिसका अर्थ है धारण करना। इससे यह भले प्रकार जाना जाता है कि नीति का काम है ले जाना, प्रेरणा करना, संकेत करना; और धर्म का कार्य है धारणा करना, स्थिर करना, पुष्टि करना। नीति जिस काम का आरम्भ करती है धर्म उसका पोषण करता है। नीति पहली सीढ़ी और धर्म दूसरी सीढ़ी है। नीति पहली आवश्यकता और धर्म दूसरी या अन्तिम।

एक मनुष्य का दूसरे से जब सम्बन्ध आता है और वे परस्पर व्यवहार के नियम बनाते हैं तब उनका नाम है नीति। पर जब हम व्यक्ति, समाज के धारण, पोषण और विकास के नियम बनाते हैं तब उनका

१ देखिये परिशिष्ट ५ व ६—'हिन्दू-धर्म की रूप-रेखा' और 'हिन्दू-धर्म का विराट् रूप'।

नाम है धर्म । नीति को हम व्यवहार-नियम और धर्म को जीवननियम कह सकते हैं । इस अर्थ में नीति धर्म का एक अंग हुई । व्यवहार नियम जीवन-नियम के प्रतिकूल या विघातक नहीं बन सकते । इसलिए नीति धर्म के प्रतिकूल आचरण नहीं कर सकती । वह धर्म की सहायक है, विरोधक और बाधक नहीं । धर्म के जितने नियम हैं, उन्हे हम स्थूल रूप में नीति कह सकते हैं । उनका बाह्यांग नीति है और जब बाह्य और अन्तर, स्थूल और सूक्ष्म, दोनों रूपों और प्रभावों का ध्यान किया जाता है तब वे धर्म कहलाते हैं । उदाहरण के लिए चोरी न करना नीति भी है और धर्म भी है । केवल किसीकी भौतिक वस्तु को चुराना नीति की भाषा में चोरी हुई; परन्तु मन में चोरी का विचार भी आने देना, मन से चोरी कर लेना, या आवश्यकता से अधिक धन का संग्रह करना धर्म की भाषा में चोरी हुई । नीति का विकास और विस्तार धर्म है । नीति यदि मांडलिक है तो धर्म चक्रवर्ती है । नीति यदि अंश है तो धर्म सम्पूर्ण है । नीति के बिना धर्म लंगड़ा है और धर्म बिना नीति बिधवा है । नीति प्रेरक है और धर्म स्थापक । नीति में गति है, जीवन है, धर्म में स्थिरता है, शान्ति है ।

विचार के लिए जीवन भिन्न-भिन्न भागों में बंट जाता है—सामाजिक, राजकीय, आर्थिक आदि । इसी कारण नीति और धर्म में भी अंग-प्रत्यंग फूट निकले । केवल लोक-व्यवहार के नियम समाज-नीति, राज-काज के नियम राजनीति और अर्थ-व्यवस्था के नियम अर्थ-नीति कहलाये । ध्यान रखना चाहिए कि ये सब नीतियां परस्पर पोषक ही हो सकती हैं और होनी चाहिए । किसीके मुकाबले में किसे तरजीह दी जाय वह प्रश्न जरूर उठता है । पर यह निर्विवाद है कि इन सबका सम्मिलित परिणाम होना चाहिए व्यवहार की सुव्यवस्था, जीवन का उत्कर्ष, जीवन का नियमन । राज-काज और अर्थ-साधन ये समाज-व्यवस्था और सामाजिक सङ्गठन के संयोजक हैं । इसलिए सामाजिक जीवन में राज-सत्ता या राजनीति को अथवा अर्थ-बल को इतनी प्रधानता कदापि न मिलनी चाहिए कि जिससे वे समाज को अपाहिज और पंगु बना डालें । नीति ऐसी अव्यवस्था को रोकती है और धर्म उसे बल प्रदान करता है । नीति में जहाँ केवल सव्यवहार का बोध होता है वहाँ धर्म में निरपेक्षता का भी भाव आता है । नीति बहुत अंशों तक सापेक्ष है, अर्थात् दूसरे से सहज व्यवहार की आज्ञा रखती है; परन्तु धर्म केवल अपने ही कर्तव्य

पर दृष्टि रखता है। दूसरा अपने कर्तव्य का पालन न करता हो, उसके किए निश्चित नियम के अनुसार न चलता हो, तब भी धार्मिक मनुष्य अपने कर्तव्य से मुंह न मोड़ेगा; अपनी ओर से नियम का भंग न होने देगा। नीति का आधार न्याय-भाव है और धर्म का कर्तव्य-भाव या सेवा-भाव। सेवा-भाव का अर्थ है अपने हित को गौण समझकर दूसरे के हितको प्रधान समझना और उसकी पूर्ति में अपनी शक्ति लगाना। न्याय समान-व्यवहार की आकांक्षा रखता है और कर्तव्य निरपेक्ष होता है। नीति जीवन-विकास की प्रथमावस्था है और धर्म अंतिम अथवा परिपक्व।

अब हम देख सकते हैं कि नीति और धर्म एक दूसरे से जुदा नहीं हो सकते। जीवन से तो दोनों किसी प्रकार पृथक् हो ही नहीं सकते। नीतिमान को हम सदाचारी कहते हैं, और धार्मिक उसे कहते हैं, जो निरपेक्ष-भाव से धर्म के नियमों का पालन करता है। जब हम बिना किसी अपेक्षा के, फलाफल की चिन्ता को छोड़कर, अपने कर्तव्य का पालन करते हैं तब उस भावना या स्फुरित का नाम है धार्मिक-वृत्ति। यह धार्मिक-वृत्ति ही भद्रा की जननी है। यह विश्वास कि मेरा भाव और आचरण अच्छा है तो इसका फल अच्छा ही होगा, भद्रा है। धार्मिक जीवन के बिना यह दृढ़-विश्वास मनुष्य में पैदा नहीं हो सकता। वही कारण है, जो धार्मिक मनुष्य अवसर कट्टर होते हैं। कभी-कभी उनकी कट्टरता हास्यास्पद हो जाती है, यह बात सही है; परन्तु यह तो उनकी वृत्ति का दोष नहीं, विवेक की कमी है।

यह विवेचन हमें इस गतीजे पर पहुँचता है कि नीति और धर्म के बिना मनुष्य का वैयक्तिक और सामाजिक जीवन बालू पर खड़ा हुआ महल है। नीति और धर्म का मसौल उड़ाकर हम अपने कितने अज्ञान और अविवेक का परिचय देते हैं, यह भी इससे भली-भाँति प्रकट हो जाता है। जब कि व्यवहार-नियम के बिना समाज-व्यवस्था असंभव है, जब कि निरपेक्षता के बिना और उन नियमों के सूक्ष्म और व्यापक पालन के बिना—अर्थात् धर्माचरण के बिना—समाज की स्वार्थ-साधुता या शोषण वृत्ति अतएव जन-साधारण का पीड़न मिट नहीं सकता तो नीति और धर्म की अवहेलना और दिल्लगी करके हम अपना और समाज का कौनसा हित-साधन कर रहे हैं, यह समझ में नहीं आता। हमें चाहिए कि हम हर बात को शान्ति और गहराई के साथ सोचें और फिर उसका

विरोध या खटवहन करें, अन्यथा हम समाज और स्वतंत्रता के लेक बनने के बदले घातक सिद्ध होंगे।

२ जीवन और धर्म

यूरोप के जीवन में जो स्थान कानून का है, अमेरिका की नस-नस में जो महत्व विधान (Constitution) का है, उससे कहीं व्यापक और गहरा असर धर्म का भारतवर्ष के जीवन के अंग-अंग में पाया जाता है। यह ठीक है कि इसकी व्यापकता ने एकांगी और स्वार्थ साधु लोगों से बड़े-बड़े अनर्थ कराये हैं, काफी भ्रम और पाखण्ड को फैलाने का अवसर दिया है, जिसके फलस्वरूप एक ओर धर्म का शुद्ध तेज क्षिप्त-गया है और उसके बाह्य एवं बिगड़े हुए रूप को देखकर कुछ लोग उसी से घृणा करने लगे हैं। इसमें धर्म का कोई दोष नहीं है। मनुष्य के अन्दर अच्छी से अच्छी चीज का भी अपने स्वार्थ के लिए दुरुपयोग करने की जो प्रवृत्ति अबतक चली आ रही है वही इसकी जिम्मेदार है। समाज और राष्ट्र के प्रबन्ध-संचालन और संगठन के लिए अबतक अच्छे से अच्छे नियम और विधि-विधानों का आविर्भाव हुआ है। परन्तु मनुष्य की स्वार्थ-साधुता या शोषणवृत्ति ने उनको बिगाड़ कर ही छोड़ा है। ऐसी दशा में जानकार और जिम्मेदार मनुष्य का यही काम है कि वह बाहरी आवरणों और दुराद्यों के अन्दर से चीज की असलियत को समझे, उसके प्रकाश को फैलावे और मनुष्य की दुरुपयोग करने की कुप्रवृत्ति को दूर करने का हार्दिक प्रयत्न करें।

धर्म वास्तव में उन नियमों या विधानों के संग्रह का नाम है, जिनके बल पर मनुष्य और समाज की लौकिक और आत्मिक उन्नति, पोषण और रक्षण होता रहे। इन नियमों में सत्य और अहिंसा का सर्वोच्च स्थान है। मनुष्य और ईश्वर के पारस्परिक सम्बन्ध-मात्र को जो कहीं-कहीं धर्म बताया गया है, अथवा बाहरी क्रिया-कांडों को जो धर्म का सर्वस्व मान लिया गया है, वह एकांगी लोगों की भारणा का फल है। पारलौकिक, आध्यात्मिक या ईश्वर-सम्बन्धी विषय धर्म का एक अंग मात्र है, धर्म का सर्वस्व नहीं। भारतीय प्राचीन धर्म-ग्रन्थों में धर्म के दो विभाग माने गये हैं। मोक्ष-धर्म और व्यवहार या संसार-धर्म। पारलौकिक, आध्यात्मिक या ईश्वर-सम्बन्धी विभाग को मोक्ष-धर्म और समाज-व्यवस्था समाजोन्नति-सम्बन्धी सांसारिक विभाग को संसार-धर्म

कहा गया है। लोग जो धर्म के नाम से चिढ़ उठते हैं उनका कारण यह है कि मोक्ष-धर्म और सासकर उसकी ऊपरी बातों पर इतना जोर दिया गया कि जिससे वह अनेकांश में डोंग रह गया और दूसरी ओर सामाजिक और राष्ट्रीय धर्म की इतनी उपेक्षा की गई कि जिससे दोनों धर्मों की समतोलता और सामंजस्य बिगड़ गया। व्यावहारिक अथवा सांसारिक और आत्मिक या पारलौकिक जीवन मनुष्य का एक दूसरे से इतना मिला हुआ है, इतना एक दूसरे पर अवलम्बित है, कि किसी एक की उपेक्षा दूसरे का सत्थानाश है। मोक्ष-धर्म और उसके बाह्य धर्मों पर जोर देने का परिणाम यह हुआ कि लोग प्रत्यक्ष जीवन से अनिष्ट सम्बन्ध रखने वाली बातों से उदासीन हो गये, पुरुषार्थी जीवन कोरा भाग्यवादी जीवन बन गया। और भारत आज अपने तमाम अच्छे संस्कारों के होते हुए भी गुलाम बना हुआ है। इसी तरह अब यदि केवल लौकिक, सामाजिक, व्यावहारिक या संसारी बातों को ही महत्व देकर जीवन के अत्यंत महत्वपूर्ण आत्मिक धर्म की उपेक्षा की तो इसका परिणाम और भी भयंकर होने की सम्भावना है। बुनियाद या जड़ की तरफ ही हमेशा देखने वाला और मकान के खम्भों दीवारों, छतों की या पेड़ की डालियों और फल-फूलों की उपेक्षा करने वाला किसी दिन मकान को गिरा हुआ और पेड़ को निरुपयोगी पावेगा; और बुनियाद या जड़ से ध्यान हटाकर फलफूल और खम्भे दीवारों में अटक रहने वाला जिस तरह किसी दिन यकायक अपने मकान और पेड़ को गिरा और सूखा पावेगा उसी तरह जीवन के दो में से किसी भी विभाग की उपेक्षा करने वाला सदा घाटे में ही रहेगा।

जो जंग यह समझते हैं कि जीवन का आत्मिक भाग फिजूल है या हानिकर है, वे भूल करते हैं। जीवन का व्यावहारिक या सांसारिक भाग वह है, जिसमें बाहरी परिणाम जल्दी और स्पष्ट दिखाई पड़ता हो। आत्मिक भाग वह है, जिसमें उसके सूक्ष्म कारण और बीज छिपे हुए हों। जिस प्रकार जड़ को पकड़ कर बैठ जाने और फल-फूल की तरफ ध्यान न देनेवाला एकांगी और अव्यावहारिक है, उसी प्रकार फल पर ही चिपक रहने वाला भी एकदेशीय और अवूरदर्शी है। स्थूल और सूक्ष्म दोनों रूपों पर दृष्टि रखने वाले मनुष्य का ही जीवन वास्तव में उपयोगी और सफल कहा जा सकता है।

आजकल धर्म को कोसना एक फैशन बन गया है। पर धर्म को

कोसना मनुष्य-जीवन की बुनियाद को उठाना है। धर्म का अर्थ है मनुष्य-जीवन का नियामक या व्यवस्थापक। क्या आप नहीं चाहते कि आपके जीवन में कुछ नियम हों—ऐसे नियम हों जिनसे आपका और समाज का जीवन बने और सुधरे ? यदि चाहते हैं तो फिर उन नियमों के संग्रह या अधिष्ठान अर्थात् धर्म से क्यों चबराते हैं ? ऊपर कहा ही जा चुका है कि सत्य और अहिंसा धर्म के मुख्य अंग हैं, दो पाँव हैं। मनुष्य-जीवन में इन दोनों की उपयोगिता और अनिवार्यता पहले सिद्ध की जा चुकी है। यदि आप अपनी रक्षा और विकास चाहते हों तो आपको सत्य की अपनाना ही होगा, यदि आप दूसरे की रक्षा और उन्नति चाहते हों, तो आपको अहिंसा की आराधना करनी होगी। सत्य की साधना के बिना आपकी स्वतंत्रता असुरक्षित नहीं रह सकती। एक व्यक्तिगत और दूसरा समाजगत धर्म है। इसीलिए 'सत्यान्नास्ति परोधर्मः' और 'अहिंसा परमोधर्मः' कहा है।

धार्मिक जीवन के मानी हैं नैतिक जीवन। नैतिक जीवन के मानी हैं सज्जन, सुख्यवस्थित, जीवन। सज्जन-जीवन के मानी हैं मानवी जीवन। ऐसी दृशा में यदि आप धर्म से इन्कार करते हैं तो गोया आप मानवता को नहीं चाहते हैं। धर्म एक कानून है, जो मानवता का पूर्ण विकास करता है। धर्म मनुष्यता का पथ-प्रदर्शक है। धर्म वह सच है, जिस पर मानव-विकास दौड़ता हुआ चलता है। जिससे मनुष्य-समाज की रक्षा और उन्नति होती है, वह धर्म है।

तो फिर कई लोग धर्म के नाम से चिढ़ते क्यों हैं ? इसलिये कि एक तो उन्होंने मजहब को धर्म समझ लिया है, फिर धर्म के असली रहस्य को समझने की चेष्टा नहीं की है और अज्ञ तथा अल्पज्ञों में धर्म के नाम पर जो अष्ट-सष्ट बातें प्रचलित हैं उन्हीं आदम्बरों को धर्म मान लिया है। वास्तव में हम हिन्दुओं के यहां तो सार्वजनिक धर्म के ये लक्षण बताये गये हैं।

अहिंसा सत्यमस्तेयं शौचमिन्द्रिय निग्रहः।

एवं सामासिकं धर्मं चातुर्वर्ण्यंजबोध्यमनुः॥१॥

अहिंसा सत्यमस्तेयमकाम-क्रोध-लोभता ।

भूतप्रियहितैह च धर्मोऽयं सार्ववर्णिकः॥२॥

अर्थात्—हिंसा न करना, सत्य का पालन करना, पवित्रता की

रक्षा करना, इन्द्रियों को बरा में रखना यह चारों वर्गों का धर्म संक्षेप में मनु ने कहा है ॥१॥ और

हिंसा न करना, सत्याचरण करना, चोरी न करना, विषयेच्छा न करना, गुस्सा न रखना, लोभ न करना, बल्कि संसार के प्राणीमात्र का प्रिय और हित करना यह सब वर्गों का धर्म है ॥२॥

इससे पता लगेगा, इसमें कोई बात ऐसी नहीं है जो गहिँत हो, या जन-समाज के लिए हानिकर हो। बल्कि बहुत अनुभव के बाद समाज की सुव्यवस्था और उन्नति के लिए इन नियमों की रचना की गई है। अतएव धर्म की अवहेलना करना, उसे मिटाने की चेष्टा करना, एक तो अपना अज्ञान प्रकट करना है और दूसरे मनुष्य की प्रगति की ही जब काटना है।

मजहब या सम्प्रदाय धर्म में भिन्न चीज है। मजहब असल में दो बातों को प्रकट करता है, (१) एक तो मनुष्य का ईश्वर के साथ संबंध और (२) विशिष्ट मत-प्रवर्तक द्वारा प्रचलित साम्प्रदायिक रीति-नीतियाँ। जिस मत-प्रवर्तक ने ईश्वर-संबंधी जैसी कल्पना की है वैसा ही संबंध उसके अनुयायियों का ईश्वर से रहा है, और कुछ बाह्य-आचार ऐसे बना दिये हैं जो मनुष्य की बुद्धि को सर्वथा सन्तुष्ट नहीं कर सकते। इसी तरह कुछ साम्प्रदायिक रीति-नीतियाँ भी चल पड़ी हैं। उसका मूल स्वरूप चाहे कुछ तथ्य रखता भी हो पर उसके बाह्य स्वरूप ने इतना बिगाड़ पैदा कर दिया है कि अब वे एक पाम्बल और आडम्बर-मात्र रह गई हैं। पर इन्हें कोई भी समझदार अपना धर्म या धर्म का आवश्यक अंग नहीं कहेगा। इनमें समयानुसार सदा परिवर्तन और संशोधन होता आया है, किन्तु धर्म का मुख्य अंग, धर्म का मूल स्वरूप सदा एक-सा रहा है और रहेगा। जिन नियमों के आचार पर सारी सृष्टि चल रही है, सारे समाज का संगठन हुआ है, धर्म का संबंध तो सिर्फ उन्हींमें है। उनके अतिरिक्त जितनी बातें धर्म के नाम से प्रचलित हो गई हैं वे सब संशोधनीय, परिवर्तनीय और त्याज्य हैं।

इतने विवेचन से हमने जान लिया कि धर्म का जीवन में उतना ही स्थान है जितना कि शरीर-रचना में हड्डी को है। यदि हम धर्म के शुद्ध और उज्ज्वल रूप को देखेंगे तो उसपर शुभ और कुराब हुए बिना न रहेंगे।

३: ईश्वर-विचार

धर्म-विचार में ईश्वर का जिक्र अवश्य आता है। वैसे—ईश्वर के सम्बन्ध में लोगों की भिन्न-भिन्न धारणाएँ हैं। कोई उसे एक वस्तु मानते हैं और कोई तत्व। सर्व-साधारण अवतारों और देवी-देवताओं के रूप में उसे मानते हैं। जंगली जातियाँ जीव-जन्तु पेड़ और पशु को ईश्वर समझती हैं। कई लोग भूत-प्रेत को ईश्वर का रूप मानते हैं। कितने ही मूर्ति को, गुरु को, ईश्वर समझते हैं। आमतौर पर लोग ईश्वर को मूर्तिकर्ता, जगमंचालक, सर्व-शक्तिमान्, मंगलमय, पतितपावन मानते हैं। वे समझते हैं, ईश्वर कहीं आसमान में बैठा हुआ राज्य कर रहा है। वह सारे ब्रह्माण्ड का महाराजा है, उसके अनेक दास-दासियाँ हैं, अनेक राक्षसों-पटरानियों हैं; उसका दरबार है, न्याय और पुलिस-विभाग है, पुण्यात्मा को वह स्वर्ग देता है, पापी को नरक में पहुँचाता है। अपनी-अपनी समझ और पहुँच के अनुसार लोगों ने ईश्वर को तरह-तरह से मान रक्खा है। फलतः जितने विचार उतने ईश्वर हो गये हैं। हरेक अपने ईश्वर को बड़ा और अग्रेहा समझता है और दूसरे के ईश्वर को छोटा और मामूली। गंवार लोग अपने-अपने ईश्वर का पक्ष लेकर लड़ भी पड़ते हैं। हिन्दू-मुसलमान भी तो अपने-अपने ईश्वर के लिए बंटा-घड़ियाल और नमाज के सवाल पर आपस में खून-खराबी कर बैठते हैं। ईसाइयों और मुसलमानों के धर्मग्रन्थ ईश्वर ही के नाम पर तो हुए हैं। बौद्धों, जैनों और ब्राह्मणों में भी ईश्वर ही के लिए लड़ाइयाँ हुई हैं। ऐसी दशा में एक विचारशील अनुप्य के मन में यह प्रश्न उठता है कि आखिर यह ईश्वर है क्या चीज ? वह है भी या नहीं ? है तो इसका असली रूप क्या है ? इस प्रश्न पर विचार करनेवाले दुनिया के तत्त्वदर्शी तीन भागों में बँट गये हैं (१) आस्तिक (२) नास्तिक और (३) अज्ञेयवादी। आस्तिक वे जो मानते हैं कि ईश्वर नामक कोई चीज है; नास्तिक वे जो कहते हैं कि ईश्वर-वीश्वर सब ढोंग है; अज्ञेयवादी वे जो कहते हैं, आई, कुछ समझ में नहीं आता, वह है या नहीं। आस्तिकों में तीन प्रकारके लोग हैं—

(१) वे जो ईश्वर को वस्तुरूप—शक्तिरूप—मापते हैं।

(२) वे जो व्यक्तिक रूप मानते हैं।

(३) वे जो तत्वरूप मानते हैं।

शक्ति और तत्वरूप में ईश्वर निर्गुण-निराकार माना जाता है और व्यक्ति-रूप में सगुण-साकार मानकर उसकी पूजा-अर्चा की जाती है।

मुझे तो ऐसा लगता है कि हम ईश्वर को एक आदर्श मानें। आखिर ईश्वर की कल्पना या अनुभव करनेवाला है तो मनुष्य ही। आरम्भ में चमत्कार-जनक और भयकारक वस्तु को वह ईश्वर मानने लगा, अपनी रक्षा के लिए उसकी प्रार्थना करने लगा। बाद की वह उसे मंगलदायक और पतित-पावन समझने लगा और अपने भले के लिए उसकी स्तुति करने लगा। जब उसकी खोज और अनुभव और आगे बढ़ा और प्रत्येक भिन्न रूप रखनेवाली वस्तु में भी एक चीज उसे समान-रूप में (Common) दिखाई देने लगी तब उसे उसने एक तत्व-रूप माना। मनुष्य-जाति के विचार और अनुभव में जैसे-जैसे फर्क पड़ता गया, वैसे-वैसे ईश्वर के रूप और सत्ता में भी अन्तर होता गया। आगे बढ़ना, ऊँचा उठना और मुक्त पाना; ये तीन इच्छाएँ मनुष्य-मात्र में सामान्य रूप से दिखाई पड़ती हैं। उसे एक ऐसे आदर्श की आवश्यकता प्रतीत हुई, जो इन इच्छाओं की पूर्ति में सहायक हो। उसने तमाम शक्तियों, अन्धाइयों और पवित्रताओं का एक समुच्चय बनाया और उसको अपना ईश्वर, आराध्यदेव, अन्तिम लक्ष्य मान लिया।

यह स्पष्ट है कि मनुष्य अपूर्ण अवकचरा पैदा हुआ है। वह पूर्णता की ओर जाना चाहता है। वह गुण और दोष से मुक्त है। दोषों को दूर करके वह गुणमय बन जाना चाहता है। जब गुणमय बन जाता है और इस स्थिति में स्थिर रहता है, तब वह अपने अन्दर निर्गुणत्व का अनुभव करने लगता है। वह जगत् के वास्तविक सत्य और तथ्य को पा लेता है। इसीलिए कहते हैं कि सत्य ही परमेश्वर है। सत्य या ईश्वर एक आदर्श है। दूसरे शब्दों में तमाम अन्धाइयों और सन्धाइयों का समूह ईश्वर है। या यों कहें कि ईश्वर वह वस्तु है जिसमें संसार की तमाम अन्धाइयों, अन्धी शक्तियों और अन्धे गुणों का समावेश है। ईश्वर वह आदर्श है, जहाँ से तमाम अन्धी और सन्धी बातों का आरंभ और अंत होता है। वहाँ से अन्धी और सन्धी बातें एवं अन्धाइयों और सन्धाइयों का उद्गम और स्फुरण होता है। जो आदर्श मनुष्य को बुराइयों से हटाकर अन्धाइयों की तरफ, असत्य की ओर से हटाकर सत्य की ओर खींचता है, वह ईश्वर है। आदर्श एक चुम्बक होता है। मनुष्य को अपनी उन्नति के लिए आदर्श बनाना पड़ता है। कई ऐतिहासिक या पौराणिक पुरुष आज भी भिन्न-भिन्न बातों और गुणों में हमारे लिए आदर्श हैं। आदर्श वह वस्तु है जिसके अनुसार मनुष्य अपने

को बनाया चाहता है। मनुष्य अपनी रुचि के ही अनुसार अपनेको बनाने की कोशिश करता है। रुचि सबकी भिन्न-भिन्न होती है इसीलिए आदर्श भी सबके भिन्न-भिन्न होते हैं। परन्तु कोई मनुष्य इस बात से इन्कार नहीं कर सकता कि उसे अच्छा बनने की, सच्चा बनने की चाह नहीं है। सबकी इसमें रुचि पाई जाती है। इसीलिए अच्छाई और सच्चाई का आदर्श, ईश्वर, सबके रुचि की वस्तु हुआ। राम, कृष्ण, बुद्ध, ईसा, ये ईश्वर की किसी-न-किसी अच्छाई और सच्चाई के प्रतिनिधि हैं। इस-लिए लोग इनमें आंशिक ईश्वरत्व का अनुभव करते हैं।

मनुष्य ने अपनी आवश्यकताओं के अनुसार तीन बड़े गुणों और शक्तियों का आरोप ईश्वर में किया (१) सर्वशक्तिमत्ता, (२) मंगल-मयता और (३) पतित-पावनता। मनुष्य शक्ति का उपासक है। वह चाहता है कि तमाम शक्तियों का सम्मेलन उसमें हो। कर्तव्य-पथ में चलने के लिए उसके पास अतुल्य बल और साहस हो। इसीलिए उसने ईश्वर को सर्वशक्तिमान् माना और उससे बल पाने की चेष्टा करने लगा। मनुष्य चाहता है कि वह दुःखों, कष्टों, बातनाओं, विघ्नों और संकटों से मुक्त रहे अथवा इनसे घबरा न जाय। अतएव उसने ईश्वर को मंगलमय माना और सदा मंगल चाहने लगा। इसी प्रकार जब वह दुष्कर्म कर बैठता है तब उससे मुक्त होने या ऊँचा उठने के लिए किसी भावना का सहारा चाहता है। इसीने ईश्वर की पतित-पावनता को जन्म दिया। इसके द्वारा वह यह स्फूर्ति पाता है कि ईश्वर गिरे हुएों को उठाता है, दुस्त्रियों को अपनाता है, सताये हुएों को उबारता है। इससे उसे अपने उद्धार का आश्वासन मिलता है। अपनी कमजोरियों को दूर करने में उत्साह मिलता है।

किन्तु इसपर यह कहा जा सकता है कि मनुष्य के लिए इतने परावलम्बन की क्या आवश्यकता है? मनुष्य स्वयं अपनी बुद्धि से अच्छे और बुरे का निर्णय करके अच्छाई को क्यों न ग्रहण करता रहे? तत्त्वतः यह बात ठीक भी समझी जाय तो कुछ गिने-बुने लोगों का काम तो बिना किसी आलम्बन के चल जाय; किन्तु सर्वसाधारण तो अज्ञ या अल्पज्ञ होते हैं। साधारण लौकिक या व्यावहारिक कार्यों के लिए भी उन्हें दूसरों का सहारा लेना पड़ता है तब अपने जीवन को बनाने या सुधारने के जैसे कठिन और त्रुटिपूर्ण काम के लिए क्यों न

उन्हें एक अच्छे आदर्श के आकर्षण और पथ-प्रदर्शन की आवश्यकता रखनी चाहिए ?

रुचि और भावना के अनुसार आदर्श में भिन्नता हो सकती है और इसीलिए हम ईश्वर के भिन्न-भिन्न रूपों को देखते हैं। ईश्वर को मानना बुरा नहीं है, बुरा है उसकी असंख्यता को, अपने लक्ष्य को भूल जाना। ईश्वर हमारे कल्याण, उत्कर्ष, विकास, सुधार या पूर्णत्व के लिए बना है, न कि अपनी ऊपरी पूजा-अर्चा में ही लोगों का सारा समय और बहुतेरी शक्ति का अपव्यय कराने के लिए। ईश्वर का ध्यान, पूजा उपासना हमारे कल्याण के साधन हैं, खुद साध्य नहीं है। साध्य है—ईश्वरत्व को प्राप्त करना, सत्य या पूर्णत्व को पहुँचना। इसे हमें कदापि न भुलाना चाहिए।

क्या कोई मनुष्य हम बात से इन्कार करेगा कि वह व्यक्ति और समाज का हित, विकास, या पूर्णता चाहता है ? यदि वह प्रत्येक मनुष्य को अभीष्ट है, तो फिर पूर्णता के आदर्श या प्रतिनिधि को अनावश्यक अथवा बुरा कैसे कहा जा सकता है ? मनुष्य के स्वार्थ या अज्ञान ने यदि उस आदर्श में मलिनता उत्पन्न कर दी है, उसे बिगाड़ दिया है, तो बुद्धिमान और समाज-हितैच्छु का काम है कि असली आदर्श उसके सामने रखे, उसकी असंख्यता उसे बताता रहे। यह न होना चाहिए कि मक्खी को मारने गये तो नाक भी काट डाली।

आशा है, हमारे शंकाशील और विज्ञानवादी पाठक ईश्वर के इस रूप पर, इसकी उपयोगिता और व्यावहारिकता पर विचार करने की कृपा करेंगे। असंख्यता को खोजने की धुन में उन्हें असंख्यता को ही न खो बैठना चाहिए। मनुष्य सूक्ष्म अर्थ में पूर्ण स्वावलम्बी कदापि नहीं हो सकता। वह परस्पराश्रयी है, क्योंकि वह समाजशील है। जब एक व्यक्ति का काम दूसरे व्यक्ति के सहारे के बिना नहीं चलता और हम परस्पर सहयोग को बुरा नहीं समझते है तब किमी आदर्श का अद्वार क्यों अवागमनीय समझा जाया चाहिए ?

४ : विवाह

एक मत ऐसा चलता हुआ देख पड़ता है कि स्त्री-पुरुषों के बंधन में बंधने की आवश्यकता ही नहीं। यह इच्छा-वृत्ति का विषय है—जैसे मौका पड़ जाय, इच्छा वृत्ति कर ली जाय। कुछ लोग ऐसा भी

मानते हैं कि यह एक प्रकार का पतन है। आदर्श अवस्था तो स्त्री-पुरुषों का एक मात्र ग्रहचर्य-मय जीवन ही है। ऐसी हालत में यह आवश्यक है कि विवाह के रहस्य को हम अच्छी तरह समझ लें।

विवाह के मूल पर जब मैं विचार करता हूँ, तो मुझे ऐसा मालूम होता है कि आरम्भ में विवाह शारीरिक सुख अथवा इन्द्रियाराधन के लिए शुरू हुआ। यह तो सबको मानना ही होगा कि स्त्री और पुरुष में एक अवस्था के बाद एक कोमल विकार उत्पन्न होने लगता है, जो दोनों को एक दूसरे की ओर खींचता है। एक अवस्था के बाद यह विकार लुप्त हो जाता है। मेरा खयाल है कि आदिम काल में स्त्री-पुरुष इस विकार की तृप्ति स्वतंत्र रूप से कर लिया करते थे—विवाह-बन्धन में पड़े बिना ही वे परस्पर अपनी भूल बुझा लिया करते थे। पर जब कौटुम्बिक और सामाजिक जीवन आरम्भ हुआ, तब मनुष्य को ऐसे सम्बन्धों का भी नियम बना देना पड़ा, अथवा यों कहिए कि; जब उसने इन उच्छ्वसलताओं के दुष्परिणामों को देखा, तब उसकी एक सीमा बांधना उचित समझा और वहीं से कौटुम्बिक जीवन की शुरुआत हुई। एक स्त्री का अनेक पुरुषों से और एक पुरुष का अनेक स्त्रियों से सम्पर्क होते रहने से गुप्त रोग फैलने लगे होंगे। सन्तान-पालन और संतति-स्नेह का प्रश्न उठा होगा। विरासत की समस्या खड़ी हुई होगी। तब उन्हें विवाह-व्यवस्था करना लाजिमी हो गया। विवाह का उद्देश्य है, एक स्त्री का एक पुरुष के साथ सम्बन्ध रखना। इसके विपरीत अवस्था का नाम हुआ व्यभिचार। उन्हें ऐसे उपनियम भी बनाने पड़े, जिनसे कारणवश एक पुरुष का एकाधिक स्त्री से अथवा एक स्त्री का एकाधिक पुरुष से संबंध करना जायज समझा गया। विवाह-संस्कार होने के पहले स्त्री-पुरुष का परस्पर शारीरिक संबंध हो जाना व्यभिचार कहलाया। इसी प्रकार विवाहित स्त्री-पुरुष का दूसरे स्त्री-पुरुष से ऐसा संबंध रखना भी व्यभिचार हुआ।

फिर जब मनुष्य ने देखा कि यह सीमा बांध देने पर भी लोग विषय-भोग में मस्त रहने लगे, तब उसने यह तजवीज की कि विवाह इन्द्रिय-तृप्ति के लिए नहीं, संतति उत्पन्न करने के लिए है। स्त्री-पुरुष तभी सम्भोग करें, जब उन्हें संतति की इच्छा हो। फिर जैसे-जैसे मनुष्य जाति का अनुभव बढ़ता गया, विचार-दृष्टि विशाल होती गई, तैसे-तैसे उसके जीवन का आदर्श भी ऊंचा उठता गया। अब मनुष्य की विचार-शीलता

इस अवस्था को पहुँची है कि विवाह न शारीरिक सुख के लिए है, न संतति उत्पन्न करने के लिए है; वह तो आत्मोन्नति के लिए है। सुख तृप्ति और संतति उसका परिणाम भले ही हो, वह उद्देश्य नहीं। इस उद्देश्य से जो गिर गया वह शारीरिक सुख, इंद्रिय-तृप्ति और संतति पाकर रह गया—आगे न बढ़ सका। अब तो श्रेष्ठ विवाह वह कहलाता है, जो दोनों को अपने जीवन-कार्य को पूरा करने में सहायक हो; योग्य घर-वधू वे कहलाते हैं, जो विकार के अधीन होकर नहीं, बल्कि समान उद्देश्य और समान गुणों से प्रेरित होकर विवाह करते हैं। ऐसे विवाहों के रास्ते में जाति, धर्म, मत, धन, ये बाधक नहीं हो सकते।

जाति, धर्म, मत आदि का विचार विवाह के सम्बन्ध में करना कोई आत्मिक आवश्यकता नहीं है। यह तो कौटुम्बिक या सामाजिक सुविधा का प्रश्न है जो कि आत्मिक आवश्यकता के मुकाबले में बहुत गौण वस्तु है। जो विवाह इंद्रिय-तृप्ति और कौटुम्बिक सुविधाओं के लिए किये जाते हैं, वे कनिष्ठ हैं, और उनके विषय में इन सब बातों का लिहाज रखना अनिवार्य हो जाता है।

फिर भी व्यवसाय से, विवाह-संस्कार से पहले स्त्री-पुरुषों के पंसे सम्बन्ध हो जाने अथवा विवाहोपरांत ऐसे अनुचित सम्बन्ध करने से तो यह कनिष्ठ प्रकार का विवाह श्रेष्ठ ही है। व्यवसाय की स्वतंत्रता सामाजिक और नैतिक अपराध इसलिए है कि अब मनुष्य-जाति उन्नति की जिस सीढ़ी पर पहुँच चुकी है उससे वह उसे पीछे हटाती है—आज-तक के उसके श्रम, अनुभव और कमाई पर पानी फेरती है। मनुष्य-जाति अपनी इस अपार हानि को कदापि सहन नहीं कर सकती। अपनी इसी संस्कृति की रक्षा के निमित्त मनुष्य के विवाह को यहां तक नियमित करना पड़ा कि स्वपत्नी से भी नियम-विपरीत सम्भोग करने को व्यवसाय उहरा दिया। अब तो विचारकों की यह धारणा होने लगी है कि आत्मिक उद्देश्यों की पूर्ति के लिए जो विवाह किये जाते हैं उनमें स्त्री-पुरुष यदि संयम न रख सकें तो वह भी एक प्रकार का व्यवसाय ही है।

५ : विवाह-संस्कार

विवाह-संस्कार हम हिन्दुओं का बहुत प्राचीन संस्कार है; सोलह संस्कारों में एक है। गृहस्थाश्रम का फाटक है। जो कन्या या युवक गृहस्थाश्रम में प्रवेश करना चाहता है, उसके लिए विवाह-संस्कार आव-

श्यक है। जो कन्या या युवक ब्रह्मचर्य-पूर्वक सारा जीवन व्यतीत करना चाहते हैं उनके लिए यह आवश्यक नहीं है। विवाह के मुख्य उद्देश मेरी समझ के अनुसार तीन हैं—

१. कुदरती इच्छा की पूर्ति।

२. धर्म का पालन।

३. समाज का कल्याण।

अब हम क्रम से इनपर विचार करें—

कुदरती इच्छा की पूर्ति

एक अवस्था से लेकर एक अवस्था तक स्त्री और पुरुष दोनों के मन में विवाह करने की इच्छा पैदा होती है और रहती है। उस अवस्था में कुदरत चाहती है कि स्त्री-पुरुष एक साथ रहकर जीवन व्यतीत करें। समाज-शास्त्रियों ने यह अवस्था लड़की के लिए १५-२० से लेकर ४०-४५ तक और लड़के के लिए २५-३० से लेकर ४०-४५ तक बताई है। हमारे प्राचीन आचार्यों ने भी २५ वर्ष तक ब्रह्मचर्य का पालन करने के बाद ही गृहस्थ-जीवन व्यतीत करने का नियम बताया है। कन्या की अवस्था जब २० के आस-पास और ब्रह्मचारी की २५ के आस-पास हो तब उनके माता-पिता को उचित है कि उनकी इच्छा को जानकर, सम-गुण-शील वर-वधू को देखकर विवाह-संस्कार कर दें।^१ यदि वे ब्रह्मचर्य-पूर्वक ही रहना चाहें तो उन्हें रहने दें, जबरदस्ती विवाह-पाश में न बांधें। जिसकी इच्छा हो वह विवाह कर ले, जिसकी इच्छा हो वह ब्रह्मचारी बनकर रहे—यह नियम सबसे अच्छा है। इस नियम का पालन करने से ही कुदरत की इच्छा की पूर्ति हो सकती है; विवाह का पहला उद्देश पूर्ण हो सकता है।

धर्म का पालन

धर्म का अर्थ है लौकिक और पारलौकिक उन्नति का साधन। दूसरे शब्दों में कहें तो शारीरिक, मानसिक और आध्यात्मिक उन्नति का साधन। या यों कहें कि धर्म वह मार्ग है जिसके द्वारा मनुष्य खुद सुख प्राप्त करता हुआ औरों को सुखी बनाता है। तीनों अर्थों की भाषा यद्यपि जुड़ी-जुड़ी है तथापि मूल भाव एक ही है—स्वार्थ और परमार्थ दोनों की साधना। स्वार्थ व्यक्तिगत होता है और परमार्थ समाज-गत। मनुष्य जब अपने अकेले का विचार करता है तब वह स्वार्थी होता है। जब वह

१ देखिये परिशिष्ट न० ७ 'नवदम्पती के लिए'।

औरों का भी विचार करता है तब परमार्थी होता है। वैवाहिक-जीवन स्वार्थ और परमार्थ दोनों के लिए है। हम लोगों में यह प्राचीन धारणा भी चली आती है कि गृहस्थाश्रम में मनुष्य प्रपंच और परमार्थ दोनों को साध सकता है। अर्थात् विवाह तभी सफल माना जा सकता है जब कि विवाहित दम्पती के द्वारा इस धर्म का पालन होता हो। उनके द्वारा खुद अपने को, कुटुम्ब को और सारे समाज को लाभ और सुख पहुँचता हो। इसलिए हिन्दुओं में विवाह-बंधन धर्म-बंधन माना जाता है। हिन्दू वर-वधू विवाह-संस्कार के द्वारा केवल अपने शरीर को ही एक-दूसरे के अर्पण नहीं करते हैं बल्कि अपने मन और आत्मा को भी एक कर देते हैं। यही कारण है कि हमारे यहां दो में से एक का वियोग हो जाने पर भी दोनों का सम्बन्ध नहीं टूटता। सम्यक् विवाह का हेतु नहीं, फल है। हेतु है धर्म-पालन। गृहस्थ का धर्म क्या है? स्वयं सुखी रहना और दूसरों को सुखी बनाना। गृहस्थ स्वयं सुखी किस तरह रह सकता है?

(१) अपने शरीर को नीरोग रखकर। अर्थात् गृहस्थाश्रम में भी ब्रह्मचर्य की ओर विशेष ध्यान देते हुए, स्वच्छता और आरोग्य के नियमों का पालन करते हुए।

(२) अपने मन को शान्त और प्रसन्न रखते हुए, उच्च, उदार स्नेहपूर्ण और सुसंस्कृत बनाते हुए।

(३) आत्मा को उन्नत बनाते हुए। अर्थात् सबको आत्मस्वरूप देखते हुए; सत्यनिष्ठा, निर्भयता, नम्रता, दया आदिसद्गुणों का परिचय देते हुए। यदि एक ही शब्द में कहें तो शरीर, मन और आत्मा तीनों को एक सूत्र में बाँधते हुए। अर्थात् जो हमारी आत्मा को कल्याण-कारक प्रतीत हो वही हमारे मन को प्रिय हो और उसीके साधने में शरीर कृतकार्य हो। जैसे यदि किसी दुःखी या रोगी को देखकर हमारी आत्मा में यह प्रेरणा हुई कि चलो इसकी कुछ सेवा करें, किसी तरह इसके दुःख दूर करने का प्रयत्न करें, तो तुरन्त हमारा मन इस विचार से प्रसन्न होना चाहिए। और हमारे शरीर को उसके लिए दौड़ जाना चाहिए। बल्कि मैं तो यह भी कहूँगा कि हमारी आत्मा का यह धर्म ही होना चाहिए कि रोगी या दुःखी को देखकर उसकी सेवा करने की प्रेरणा हुए बिना न रहे। जिस प्रकार पानी की धारा जबतक अपने रास्ते के गड़दे

को भर नहीं देती तबतक आगे नहीं बढ़ती, उसी तरह हमारा यह स्वभाव-धर्म हो जाना चाहिए कि जबतक समाज के दुःखी-दुर्गों की सेवा हमसे न हो हमारा कदम आगे न बढ़ सके। यही धर्म-पालन की चरम-सीमा है। यही गृहस्थाश्रम का धर्म है। ईमानदारी से धर्मपूर्वक स्वोपा-जित धन, नियम पूर्वक प्राप्त सुखान्तरि, मद्गुणों से आकर्षित इष्ट-मित्र ये भी सुख को बढ़ा सकते हैं। पर सुख के साधन नहीं हैं—ये तो सुख की शोभा हैं, सोने में सुगन्ध है।

समाज का कल्याण

अब यह सवाल रहा कि दूसरे को सुखी किस तरह बना सकते हैं ? दूसरी भाषा में, समाज का कल्याण किस तरह कर सकते हैं ? मनुष्य जबतक अकेला है, विवाह नहीं किया है, तबतक वह अपनेको अकेला समझ सकता है। व्यक्तिगत कर्तव्यों का ही विचार कर सकता है। पर एक में दो हाँते ही, दूसरे का साथ करते ही, विवाह होते ही, वह समाजी हो जाता है। कुटुम्ब समाज का एक छोटा रूप है। या यों कहें कि समाज कुटुम्ब का एक बड़ा रूप है। विवाह होते ही अपने हित के खयाल के साथ-साथ और कुटुम्बियों के हित का खयाल ही नहीं, जिवम-दारी भी हमें महसूस करनी चाहिए। तो सवाल यह है कि विवाहित दम्पती कुटुम्ब या समाज की सेवा या कल्याण किस तरह करें ? इसका तरल और सीधा उत्तर यही है कि कुटुम्ब या समाज में जो आसपास हो, जो तकलाफ़ हो, उनको दूर करें। जैसे अगर कोई बुरी रीति या चाल पक गई हो तो उसे हटाना, खुद उसका पालन न करना और औरों को भी समझाना। अगर कोई विधवा या शिक्षार्थी या अनाथ भोजन-पान की या और किसी तरह की तकलीफ़ पा रहे हो तो उसे दूर करना, उनके साथ हमदर्दी बताना, उन्हें तमिली देना, उनके घर जाना, या उन्हें अपने घर लाना। कोई बुरा काम कर रहा हो तो उसे समझाना, बुरे काम से हटाने का यत्न करना, पढ़ने-पढ़ाने और ज्ञान बढ़ाने के साधन न हों तो उनका प्रचार करना। सफ़ाई और तन्धुस्स्ती की जरूरत और फावदे समझाना। इत्यादि-इत्यादि।

पर विवाह-संस्कार का वर्तमान रूप हमारे यहां इससे भिन्न है। केवल यही नहीं कि हमसे से बहुतरे विवाह के उद्देश्यों को नहीं जानते बल्कि संस्कार की विधि भी बहुत बिगड़ गई है। विवाह-संस्कार मुख्यतः एक

धर्म-विधि है। पर आजकल उसका धार्मिक रूप एक कवायद मात्र रह गई है और सामाजिक रूप या लोकाचार इतना बेझीझ हो गया है कि जिसकी हद्द नहीं। विवाह के बाद घर-घर सामाजिक जीवन में प्रवेश करते हैं। इसलिये धर्म-संस्कार के साथ बहुतेरी सामाजिक रीतियाँ—लोकाचार—जोड़कर हमने उसे एक जलसा बना दिया है। धार्मिक दृष्टि से विवाह-संस्कार में केवल दो ही विधियाँ हैं। पाणिग्रहण और सप्तपदी। पाणिग्रहण के द्वारा दम्पती के सम्बन्ध की शुरुआत होती है और सप्तपदी के द्वारा वह प्रेम-बन्धन दृढ़ किया जाता है। इसके अतिरिक्त जितनी विधियाँ हैं वे सब अनावश्यक या कम आवश्यक हैं। बड़े-बड़े भोज, भारी खेन-देन, बहुतेरा दहेज, बागवादी, माथरा, आतिशबाजी, नाच आदि सामाजिक विधियाँ केवल लोकाचार हैं। सामाजिक विधियाँ समाज की आवश्यकता के अनुसार समाज के धुरीण लोग ढालते हैं। समाज की अवस्था निरन्तर बदलती रहती है। वह हमेशा सारासार का विचार करता रहता है और अच्छी बातों का ग्रहण तथा बुरी बातों का त्याग करता है। और इसीसे उसका कार्य-कम बदलता रहता है। वह समाज के हित की बात समाज में दाखिल करता है और अहित की बात को निकाल डालता है या उसका विरोध करता है। समाज के चाल-ढाल में यह अन्तर, यह परिवर्तन हम बराबर देखते हैं। इसीके बल पर समाज जीवित रहता है और आगे बढ़ता है। यही समाज के जीवन का लक्षण है। चंदेरी की पगड़ियाँ गईं, टोपियाँ आईं। इटालियन और फ्रेंच टोपियाँ जा रही हैं, और लादी-टोपी आ रही हैं। अंगरखा चला गया, कोट आ गया। जूतियाँ गईं, बूट आये और अब चप्पल आ रहे हैं। ब्राह्मणों की त्रिकाल-संख्या गई, एककाल संख्या भी बहुत जगह न रही। अब भी ब्राह्मण ईश्वरोपासना करते हैं, पर बाहरी स्वरूप बदलता जा रहा है। सोखा गया, धोतियाँ रह गईं। लुआलुत का विचार कम होता जा रहा है। ब्राह्मणों के षट्कर्म गये, मिश्रावृत्ति आई। अब सेवा-वृत्ति ने उसका स्थान ले लिया। हम जरा ही गौर करेंगे तो मालूम होगा कि हमारा जीवन कण-कण में बदल रहा है। हमारे समाज की भीतरी और बाहरी अनेक बातों में रूपांतर हो रहा है। विवेकपूर्वक जो रूपांतर किया जाता है उससे समाज को ज्ञान होता है, समाज की उन्नति होती है। आलें मूँदकर जो अनुकरण किया जाता है उससे समाज की अधोगति होती है। अतएव सामाजिक रीति-नीति में देख-काल-पात्र को

देखकर विवेक-पूर्वक परिवर्तन करना समाज के पुरीषों का कर्तव्य है। यह पाप नहीं, पुण्य कार्य है। जिन वालों से धर्म-संस्कार का कोई सम्बन्ध नहीं, जिनमें अकारण धन-व्यय होता है, सो भी ऐसे जमाने में जब कि आमदनी के साधन दिन-दिन कम होते जा रहे हैं, जिनसे समाज में दुराचार की वृद्धि होती है, उनका मिटाना समाज के पुरीषों और हित-चिन्तकों का परम कर्तव्य है। पिछले जमाने में, जब कि आमदनी काफ़ी थी और इस कारण लोगों को उन रिवाजों में आज की तरह बुराई नहीं दिखाई देती थी, उनके कारण विवाह की शोभा बढ़ती थी। आज तो 'शोभा' के बजाय वे भार-भूत और बरबादी-रूप मालूम होते हैं। मैं श्रीमन्तो की बात नहीं करता, मुझ जैसे गरीबों की बात करता हूँ। श्रीमन्त तो हमारे समाज में बहुत थोड़े हैं, गरीबों की ही संख्या ज्यादा है। श्रीमन्तों को उचित है कि वे गरीबों का क्या कर सकें। गरीबों को उचित है कि वे श्रीमन्तों का अनुकरण न करें। धन की बात छोड़ दें तो भी गालियाँ, गाना, नाच, परदा, बहुतेरे गहने देना आदि विवाह-विधि के साथ जुड़ी हुई रूढ़ियाँ तथा बाल-विवाह, बहु-विवाह, वृद्ध-विवाह आदि भयंकर कुरीतियाँ तो श्रीमन्तों के वहाँ भी न होनी चाहियें। क्या धनी, क्या निर्धन, सबको इनसे हानि पहुँचती है। अपने जीते-जी शादी देन लेने के मोह से छोटे बालक-बालिकाओं की शादी कर लेना, शक्ति से बाहर कर्ज करके हैसियत से ज्यादा खर्च कर बालना, कन्या-विक्रय करना—इन क्रमशः, अधार्मिक, अनुचित और जगहगी कुरीतियों को मिटाना धनी-गरीब, सबके लिए उचित है। बिना लक्ष्मी-लक्ष्मी की सलाह लिये अपनी मरजी से शादी कर देना भी बुरी प्रथा है। इससे कितने ही दम्पतियों को संसार-यात्रा यम-यातना के समान हो जाती है। हमें मोह और मनोवेग को रोककर बुद्धि, विचार और विवेक से काम लेने की परम आवश्यकता है। हममें से सैकड़ा ७५ तो जरूर मेरी तरह इन बातों में सुधार चाहते होंगे; पर उनमें से कितने ही वृद्ध गुरुजनों के संकोच से सुधार नहीं कर पाते। उनकी इच्छा तो है, पर वे लाचार रहते हैं।

वृद्धजनों के लिए पुरानी बातों पर, फिर वे आज चाहे हानिकारक भी हो गई हों, चिपके रहना स्वभाविक है। क्योंकि वे आजन्म उन्हीं को अच्छा समझते आये हैं। और जिसे वे अच्छा समझते हैं उसपर वे दृढ़ हैं और रहना चाहते हैं, यह उनका शुभ हमें ग्रहण करना चाहिये।

हमें भी उचित है कि जिन बातों को हम ठीक समझते हैं उनपर दृढ़ रहें। बुझुगों की सेवा करना, नज़रतापूर्वक उनसे व्यवहार करना हमारा धर्म है। उसी प्रकार हमें जो बात ठीक ज़रूरी, जो हमें अपना कर्त्तव्य दिखाई दे, उसका पालन करना, उसपर दृढ़ रहना भी हमारा धर्म है। यदि हम ऐसा न करेंगे तो अपने बुझुगों के योग्य अपनेको न साबित करेंगे। हमारा कर्त्तव्य है कि जो बात हमें उचित और लाभदायक मान ली जाती है स्वयं उसके अनुसार अपना आचरण रखकर उसकी उपयोगिता उन्हें साबित कर दें। या तो उन्हें समझा-बुझाकर या अपने प्रत्यक्ष आचरण के द्वारा ही हम उन्हें उनकी उपयोगिता का कायल कर सकते हैं। यदि हम दो में से एक भी न करें तो इससे उनका क्या दोष? वे तो स्वयं अपने उदाहरण के द्वारा यह पाठ बढ़ा रहे हैं कि जिसकी तुम अच्छा समझते हो वह करो, उसपर दृढ़ रहो, जैसा कि हम कहते हैं। हमें विश्वास रखना चाहिए कि हमारे बड़े-बड़े इतने विश्वासवान और विवेकी जरूर हैं कि वे मौके को देखकर समझ जायेंगे और खुद भाग रहकर उन दोनों को दूर कर देंगे।

६ : 'पत्नीव्रत'-धर्म

यदि विवाह-सम्बन्ध समाज के विकास के लिए आवश्यक है तो वर्तमान समय में, जब कि पति बहुत स्वेच्छाचारी हो गया है, यह आवश्यक है कि पत्नी के प्रति उसके कर्त्तव्य का स्मरण उसे दिलाया जाय और हम धर्म के भंग का उमसे प्रावर्तित कराया जाय।

आशा है, 'पत्नीव्रत' धर्म के नामसे हमारी बहनें खुश होंगी। खास कर वे बहनें, जिनकी यह शिक्षावत है कि प्राचीन काल के पुरुषों ने स्त्रियों को हर तरह दबा रक्खा। और वे पुरुष, सम्भव है, लेखक को कोसें, जिन्हें स्त्रियों को अपनी दासी समझने की आदत पड़ी हुई है। यह बात, कि किसने किसको दबा रक्खा है, एक ओर रख दें, तां भी यह निर्विवाद सिद्ध और स्पष्ट है कि आज स्त्री और पुरुष के सम्बन्ध पर और उनके मंजूर पारस्परिक व्यवहार पर नये सिरे से विचार करने की आवश्यकता उपस्थित हो गई है। स्त्री और पुरुष दो परस्पर-पूरक शक्तियां हैं और उनका पृथक्-पृथक् तथा संमिश्रित बल और गुण व्यक्ति और समाज के हित और सुख में लगाना अपेक्षित है। यदि दोनों के गुणों और शक्तियों का समान विकास न होगा, तो उनका पूरा और उचित उपयोग न हो सकेगा। पत्नी का एक मूल यदि कष्ट या कम-

और हो, तो वह अच्छी तरह उब नहीं सकता। गाड़ी का एक पहिया यदि छोटा या टूटा हो, तो वह चल नहीं सकती। हिन्दू-समाज में आज पुरुष कई बातों में स्त्रियों से ऊँचा उठा हुआ, आगे बढ़ा हुआ, स्वतंत्र और बलशाली है। धर्म-मन्दिरों में उसीका जय-जयकार है, साहित्य-कला में उसीका आदर-सत्कार है, शिक्षा-दीक्षा में भी वही अग्रगण्य है। स्त्रियों को न तो पढ़ने की स्वतंत्रता और सुविधा और न घर से बाहर निकलने की। परदा और घूँघट तो नाग-पाश की तरह उन्हें जकड़े हुए हैं। चूल्हा-चौका, धोना-रोना, बाल-बच्चे वह हिन्दू स्त्री का सारा जीवन है। इस विषमता को दूर किये बिना हिन्दू-समाज का कल्याण नहीं। देश और काल के जानी पुरुषों को चाहिए कि वे स्त्रियों के विकास में अपना कदम तेजी से आगे बढ़ावें। जहाँतक लक्ष्य-प्रतिष्ठ, बलवान और प्रभावशाली व्यक्ति के गुणों से सम्बन्ध है, हिन्दू-पुरुष हिन्दू-स्त्री से बढ-चढकर है। और जहाँ तक अन्तर्जगत् के गुण और सौंदर्य से सम्बन्ध है, वहाँ तक स्त्रियाँ पुरुषों से बहुत आगे हैं। पुरुषों का लौकिक जीवन अधिक आकर्षक है, उपयोगी है, व्यक्तिगत जीवन अधिक दोष-युक्त; नीरस और कलुषित है। अपने सामाजिक प्रभुत्व से वह समाज को चाहे लाभ पहुँचा सकता हो, पर व्यक्तिगत विकास में वह पीछे पड़ गया है। विपक्ष में स्त्रियों के उच्च गुणों का उपयोग देश और समाज को कम होता है; परन्तु व्यक्तिगत जीवन में वे उनको बहुत ऊँचा उठा देते हैं। अपनी बुद्धि-चानुरी से पुरुष सामाजिक जगत् में कितना ही ऊँचा उठ जाता हो, व्यक्तिगत जीवन उसका भोग-विज्ञास, रोग-शोक, भय-चिन्ता में समाप्त हो जाता है। स्त्रियों की गति समाज और देश के व्यवहार-जगत् में न होने के कारण, उनमें सामाजिकता का अभाव पाया जाता है। अतएव अब पुरुषों के जीवन को अधिक व्यक्तिगत और पवित्र बनाने की आवश्यकता है, और स्त्रियों के जीवन को सामाजिक कामों में अधिक लगाने की। पुरुषों और स्त्रियों के जीवन में इस प्रकार सामंजस्य जबरन न होगा; तबतक न उन्हें सुख मिल सकता है, न समाज को।

यह तो हुआ स्त्री-पुरुषों के जीवन का सामान्य प्रश्न। अब रहा उनके पारस्परिक सम्बन्ध का प्रश्न। मेरी यह धारणा है कि स्त्री, पुरुष की अपेक्षा, अधिक वफादार है। पुरुष एक तो सामाजिक प्रभुता के कारण और दूसरे अनेक भले-बुरे लोगों और वस्तुओं के सम्पर्क के कारण

अधिक बेवफा हो गया है। स्त्रियाँ व्यक्तिगत और गृह-जीवन के कारण स्वभावतः स्वरक्षणीय अतएव वफादार रह पाई हैं। पर अब हमारी सामाजिक अवस्था में ऐसा उथल-पुथल हो रहा है कि पुरुषों का जीवन अधिक उच्च, सात्विक और श्रेष्ठ एवं वफादार बने बिना समाज का पांव आगे न बढ़ सकेगा। अबतक पुरुषों ने स्त्रियों के कर्तव्यों पर बहुत जोर दिया है। उनकी वफादारी, पतिव्रत हमारे बड़ा पवित्रता की परीक्षा मानी गई है। अब ऐसा समय आ गया है कि पुरुष अपने कर्तव्यों की ओर ज्यादा ध्यान दें। व्यक्तिचारी, दुराचारी आक्रामक, अत्याचारी पुरुष के मुँह में अब पतिव्रत-धर्म की बात शोभा नहीं देती। हमारी माताओं और बहनों ने इस अग्नि-परीक्षा में तप कर अपनेको शुद्ध सुवर्ण सिद्ध कर दिया है। अब पुरुष की बारी है। अब उसकी परीक्षा का पुण्य आ रहा है। अब उसे अपने लिए पत्नीव्रत-धर्म की रचना करनी चाहिए। अब स्मृतियों में, कथा-वार्ताओं में, पत्नीव्रत-धर्म की विधि और उपदेश होना चाहिए। पत्नीव्रत-धर्म के मानी हैं पत्नी के प्रति वफादारी। स्त्री अबतक जैसे पति को परमेश्वर मानकर एकनिष्ठा से उसे अपना आराध्यदेव मानती आई है उसी प्रकार पत्नी को गृह-देवी मानकर हमें उसका आदर करना चाहिए; उसके विकास में हर प्रकार सहायता करनी चाहिए, और सप्तपदी के समय जो प्रतिज्ञाएं पुरुष ने उसके साथ की हैं, उनका पालन एकनिष्ठा-पूर्वक होना चाहिए।

इस प्रकार स्त्री-जीवन को समाजशील बनाये बिना, और पुरुष-जीवन को पत्नीव्रत-धर्म की दीक्षा दिये बिना, हिन्दू-समाज का उद्धार कठिन है। हर्ष की बात है कि एक ओर पुरुष अपनी इस त्रुटि को समझने लग गया है और दूसरी ओर स्त्रियों ने भी अपनी आवाज उठाई है। इसका फल दोनों के लिए अच्छा होगा, इसमें सन्देह नहीं।

७ : सन्तति-निग्रह

‘विवेकभ्रष्टानां भवति विनिपातः शतमुखः’

जब मौसम बदलता है तब कितने ही लोग अक्सर बीमार हो जाते हैं। जब कैदी एकाएक जेल से छूट जाते हैं तो कितने ही मारे खुरी के सुध-सुध भूल जाते हैं। जब बहुत दिनों के सोये हुए मुसाफिर एकाएक जग पड़ते हैं तब बहुतेरे दीवाने से हो जाते हैं। जब रोगी एकाएक आराम पाने लगता है तब अक्सर बदपरहेजी कर बैठता है। बहुत-कुछ वही हालत हमारे देश के अति-उत्साही युवकों की हो रही है। सधियां

से गुलामी की नींद में सोये वे जागृतिका अनुभव और स्वतंत्रता के प्रति-
बिम्ब का दर्शन करके मानो बौलखा गये हैं। बहुत दिनों का व्यासा
मिस तरह पेट फूलने तक पानी पी लेना चाहता है उसी तरह वे स्वतं-
त्रता की कल्पना-मात्र से इतने बीराये जा रहे हैं कि नीति, सुरुषि और
शिष्टता तक की मर्यादा का पालन करना नहीं चाहते। बल्कि यह कहें
तो अत्युक्ति न होगी कि वे नियम को ही एक बन्धन मानते हुए दिखाई
देते हैं। शायद वे निरंकुशता को स्वतंत्रता मान बैठे हैं। क्या साहित्य,
क्या समाज, क्या राजनीति, तीनों क्षेत्रों में इस उच्छृंखलता के दर्शन
हो रहे हैं। यह विकार का लक्षण है। इससे समाज का लाभ तो शायद
ही हो, उल्टा व्यक्तिगत का अन्वेषण रहता है। स्वतंत्रता की धुन में
मस्त हमारे कई नवयुवक इन दिनों संस्तति के सम्बन्ध में भी उच्छृंखल
बन जाना पसन्द करते हैं। अतएव यही समझ है जब चेतावनी देने की
'ढहरो और सोचो' कहने की जरूरत होती है।

'सन्तान-बुद्धि-निग्रह' के मोह में कम्पाओं, सिन्धियों और बच्चों के
हाथ में पकने वाले पत्रों तक में सुरुषि तक का संहार करते हुए 'संस्तति
निग्रह' का प्रचार हो रहा है। उसपर ध्यान जाने से ये विचार मन में
उठ रहे हैं। कुछ हिन्दी-पत्रों की गति-विधि पर सूक्ष्म रूप से ध्यान
देने से मेरा यह मत होता जाता है कि अरखीजता, अशिष्टता, कुरुषि,
कुत्सा की उनकी कसौटी सर्वसाधारण भारतीय समाज की कसौटी से
भिन्न है और उन्होंने बुद्धि-पूर्वक ही अपनी यह रीति-नीति रखी है।
नहीं मालूम इसमें वे समाज का क्या कल्याण देखते हैं।

यूरोप में एक समाज ऐसा है जिसका यह मत है कि ज्ञान के प्रचार
से, फिर वह अच्छी बात का हो या बुरी या अनुचित या अरखीज मानी
जाने वाली बात का हो, कभी हानि नहीं होती। वे उससे उल्टा लाभ
समझते हैं। वे कहते हैं, हम जन-समाज के सामने सब तरह की ज्ञान-
सामग्री उपस्थित करते हैं, वह विवेक-पूर्वक उसमें से अच्छी और हित-
कर सामग्री चुन ले और उसे अपना ले। इससे उसकी सारासार-विवेक-
शक्ति जाग्रत होगी। वह स्वतंत्र और स्वावलम्बी होगा और इस-
लिए वे अरखीज और गुब्ब बातों का प्रचार करने के लिए अपनेको
स्वतंत्र मानते हैं, अपना अधिकार समझते हैं। इसी समाज के मत का
अनुसरण हमारे देश के कुछ उच्छाही युवक कर रहे हैं। वे स्वयं विवेक-
पूर्वक चुनकर ज्ञान-सामग्री समाज को देना नहीं चाहते, बल्कि चुनाव का

और विवेक के प्रयोग का भार जन-समाज पर रखना चाहते हैं। कह नहीं सकते कि इस चिन्तवृत्ति के मूल में समाज की विवेक-शक्ति को जाग्रत और पुष्ट करने की वाचना मुख्यतः काम रही है या मनमोहक विलास-मधुर सामग्री का उपभोग करने और कराने की सुबक-जन सुलभ कमजोरी। विचार-स्वार्तन्त्र्य और कार्य-स्वार्तन्त्र्य ही नहीं बल्कि प्रचार-स्वार्तन्त्र्य के उदाराशय के भ्रम में कहीं उनसे स्वेच्छाचार, काम-लिप्सा और विषय-भोग को तो उल्लेखना नहीं मिल रही है? हाँ, अधिकार तो मनुष्य 'नंगा नाचने' का भी रखता है-पर वह किसी भी सभ्य समाज में 'नंगा नाचने' के लिए स्वतंत्र नहीं है; और दूसरे, यदि वह नाचने लगे तो समाज को उससे जबाब तलब करने का भी अधिकार प्राप्त है। जन-समाज प्रायः सरल हृदय होता है। वह भोले-भाले शिशु की तरह है। वह महाबास, संस्कार और शिक्षा-दीक्षा से विवेक प्राप्त करता है। वह शिक्षक या साथी या मार्गदर्शक निस्सन्देह हितचिन्तक नहीं है, जो अपने विवेक को अपनी जेब में रखकर उसकी बड़ि को निरंकुश खोब देता है। कोई भी अनुभवही शिक्षाशास्त्री और समाज-शास्त्री इस रीति का अनुमोदन न करेगा। प्रत्येक शिक्षा-शास्त्री और समाज-शास्त्री ने निर्दोष और पवित्र वायु-मण्डल में ही मनुष्य की उच्च मनोवृत्तियों के अर्थान् मनुष्यता के विकास की कक्षा की है। मनुष्य निसर्गतः स्वतंत्र है, पर निरंकुश नहीं, प्रकृति का साम्राज्य इतना सुव्यवस्थित है कि उसमें निरंकुशता के लिए जरा भी जगह नहीं है। प्रकृति के राज्य में पशु-पक्षी भी अपने समाज के अन्दर, निरंकुश नहीं हैं। जहाँ कोई निरंकुश हुआ नहीं कि प्रकृति ने अपना राज्य-दण्ड डटाया नहीं। फिर उस शिक्षक या साथी से समाज को लाभ ही न, या जो अपने विवेक का लाभ उठाने पहुँचाता हो। अन्न और कंकड़ दोनों बस्तुमें बालक के सामने लाकर रख देने और खुनाब की सार्ग पसन्दगी पर पर खोब देनेवाले शिक्षक के विवेक की कोई प्रशंसा करेगा? मन्तान-बड़ि की रोकने के लिए ब्रह्मचर्य और कृत्रिम साधन इन दो में से कृत्रिम-साधनों की सिफारिश करने वाले और ब्रह्मचर्य को सर्व-साधारण के लिए अ-सुलभ बनाने वाले शिक्षक या डाक्टर की स्तुति किसनी की जाय? वे तो और एक कदम आगे बढ़ जाते हैं—खुनाब की पसंदगी भी जन-साधारण पर नहीं खोबत, उल्टा स्पष्टतः अपने प्रिय (और मेरी दृष्टि में हानिकर) साधन की सिफारिश भी करते हैं और

सर्वसाधारण के लाभार्थ उसकी विधि भी बता देते हैं !

स्वतन्त्रता और निरंकुशता या उच्छृंखलता दो जुदा चीजें हैं । स्वतन्त्रता का मूलाधार है संयम, निरंकुशता का मूलाधार है स्वेच्छा-चार । संयम के द्वारा मनुष्य स्वयं तो स्वतन्त्र होता ही है पर वह औरों को भी स्वतन्त्र रहने देता है । स्वेच्छाचार का अर्थ है औरों की न्यायोचित स्वतन्त्रता का अपहरण । यदि हमें औरों की स्वतन्त्रता भी उतनी प्यारी हो जितनी कि खुद अपनी तो हमें संयम का व्यवहार किये बिना चारा नहीं । जो खुद तो स्वतन्त्र रहना चाहता है, पर दूसरे की स्वतन्त्रता की परवा नहीं करता, वह स्वतन्त्रता का प्रेमी नहीं, स्वेच्छाचार का प्रेमी है, स्वार्थान्ध है । ब्रह्मचर्य संयम का ककहरा है और विवेक संयम का नेता है । अतएव विवेकहीन ज्ञान-प्रचार अज्ञान-प्रचार का दूसरा नाम है । गन्दी बातों का प्रचार स्वेच्छाचार ही है । स्वेच्छाचार समाज का अपराध है । स्वेच्छाचार और असंयम एक ही वस्तु के दो रूप हैं । मनुष्य संयम करने के लिए चारों ओर से बाध्य है । प्रकृति का तो वह धर्म ही है । स्वेच्छाचार या असंयम प्रकृति का नहीं, विकृति का धर्म है । प्रत्येक मनोवेग को प्रकृति का धर्म मानकर उसे उच्छृंखल छोड़ देना पागलपन या उन्मत्तता को प्रकृति का धर्म बताना है । ऐसा समाज मनुष्यों का समाज न होगा । राक्षसों का समाज होगा, दीवानों का समाज होगा । मनुष्य स्वयं भी संयम के लिए प्रेरित होता है और जबतक उसे स्वयं ऐसी प्रेरणा नहीं होती, तबतक समाज उससे संयम का पालन कराता है—नीति और सदाचार के नियमों की रचना करके और उनका पालन कराके । इस प्रकार मनुष्य प्रकृति, स्वयं-प्रेरणा और समाज तीनों के द्वारा संयम करने के लिए बाध्य है । मनुष्य की सबसे अच्छी परिभाषा यही हो सकती है—संयम का पुतला । मनुष्य-समाज और पशु-समाज में अन्तर डालने वाली यदि कोई बात है तो यही कि मनुष्य समाज में नीति-सदाचार, विवेक की सुधवस्था है, पशु-समाज में नहीं । यदि हो तो उसका ज्ञान हमें नहीं । नीति-सदाचार मनुष्य के गहरे सामाजिक और आत्मिक अनुभव के फल हैं । उनकी उपेक्षा करना लज-कपन है । उनकी हंसी उड़ाना स्वयं अपनेको गालियाँ देना है । फिर किसी वैज्ञानिक विषय की वैज्ञानिक ढंग पर, उसके जिज्ञासुओं के सामने विज्ञानशास्त्राओं में खर्चा करना एक बात है, और सर्वसाधारण के सामने लजके-लजकियों के सामने, उनका प्रदर्शन करना, प्रचार करना, विधि-

विधान बताना हृदयों का स्वेच्छाचार है। सुम्यवस्थित और शिष्ट समाज इसे सहन नहीं कर सकता। अतएव जबतक समाज को आप इस बात का यकीन नहीं करा सकते कि सुरक्षित, अदलीलता, शिष्टता-सम्बन्धी आपकी कसौटी ही ठीक है तबतक आपका यह कृत्य निरंकुश ही माना जायगा। समाज के 'मौन' को 'सम्मति-लक्षण' मानना तो भारी गलती है। नहीं, उसकी सज्जनता और सहनशीलता का उसे दण्ड देना है।

यूरोप की कितनी ही बातें अनुकरण-योग्य हैं, पर हर नई बात नहीं। हमें अपने विवेक से पूरा-पूरा काम लेना चाहिए। यूरोप अभी बच्चा है—भारत बूढ़ा है। आज भारत बाहे पराजित हो, गुलाम हो, पतित हो, पर अब भी यूरोप को वह समाज-शास्त्र और धर्म-शास्त्र की शिक्षा दे सकता है। उसके ज्ञान और अनुभव की सच्ची कदर तब होगी जब यूरोप कुछ प्रौढ़ावस्था में पदार्पण करेगा। इसलिए यूरोप की किसी भी नई चीज का स्वागत करने के पहले हमें यह देखना चाहिए कि हमारे यहां इसके लिए क्या विधि-विधान है। यदि कुछ भी न होंगे; या यूरोप से अच्छे न होंगे तभी हम देश, काल, पात्र का पूरा विचार करके उसको अपनायें। कोई चीज महज इसीलिए अनुकरणीय नहीं हो सकती कि वह नई है, या यूरोप की बनी है। गुण-दोष की छान-बीन होने के बाद ही अनुकरण होना चाहिए। ब्रह्मचर्य की महत्ता सिद्ध करने की आवश्यकता नहीं। संयम के गुण स्पष्ट हैं। दिल को कबा करके थोड़ा सा अनुभव कर देखिए। हाथ कंगन को आरसी क्या? हमारा मन अपने बस में नहीं रहता इसलिए ब्रह्मचर्य को कोसना अपनी निर्बलता की मुमाइश दिखाना है। इन्द्रिय-निग्रह में कौड़ी का लब्ध नहीं, कृत्रिम साधनों की खरीदने के लिए डानटरो की दूकानों पर जाकर रुपया बर्बाद करने की जरूरत नहीं। थोड़ा मन को बस में रखने की जरूरत है। आश्चर्य और खेद इस बात पर होता है कि लोग कृत्रिम साधनों को ब्रह्मचर्य से ज्यादा सरल और सुसाध्य बताते हैं। यदि हमें सचमुच अपनी सन्तति के ही कल्याण की इच्छा है, जिसका कि दावा कृत्रिम साधनों के हामी करते हैं, अपनी काम-लिप्ता को तृप्त करने की इच्छा नहीं, तो हम अनुभव करेंगे कि कृत्रिम साधनों की अपेक्षा ब्रह्मचर्य ही स्वाभाविक, सरल, स्वास्थ्य-सौन्दर्य-वर्धक और स्थायी साधन है। यह मानकर कि ब्रह्मचर्य सर्वसाधारण के लिए कुछ मुश्किल है, कृत्रिम

साधनों की सिफारिश करना ऐसा ही है जैसा कि हमारी सरकार का कौज के लिए वेष्टामेंटों की तजवीज करना, या घर में शराब बनाना बुरा है इसलिये शराब की भट्टी खोल कर वहां पीने भेजना। कृत्रिम साधनों के उपयोग की सिफारिश करना लोगों को कायरता की शिक्षा देना है— एक ओर ब्रह्मचर्य के पालन की आवश्यकता न रहने देकर और दूसरी ओर सन्तान के पालन-पोषण के भार से मुक्त करके। विषय-भोग की उन्मत्तता तो वे अपने अन्दर काबज रखना चाहते हैं, पर उसकी जिम्मेदारियों से दुम दबाना चाहते हैं। वह हृद् दर्जे की कायरता है। या तो संयम का पालन करके पुरुषार्थ का परिचय दीजिए या सन्तान का भार वहन करके पुरुषार्थी बनिज। ब्रह्मचर्य-पालन के लिए सिर्फ सादा जीवन, सत्संगति, शुद्ध विचार की आवश्यकता हैं। उन्हें यह सब मंजूर नहीं। अपने दैनिक शारीरिक सुख के लिए, अपनी कल्पित कमजोरी की बदौलत, सारे मानव-वंश के कुछ सृष्टल और सार्विक गुणों के विनाश का बीज बोना, इस स्वार्थान्धता का, इस अज्ञान का कुछ ठिकाना है ! उन्होंने सोचा है कि इस अनिर्व्यजित कामलिप्ता और उसकी निरन्तर पूर्ति से स्वयं उनके शरीर, मन और बुद्धि पर तथा उनकी सन्तान की मनोदशा और प्रवृत्तियों पर क्या असर होगा ? यूरोप के मनोवैज्ञानिकों का कहना है कि ऐसे अप्राकृतिक साधनों के प्रयोग की बदौलत वहां एक भिन्न और विपरीत प्रकृति का नया वर्ग ही निर्माथ हो रहा है ! गृहस्थ-जीवन की हस्ती जबतक दुनिया से मिट नहीं जाती तबतक कृत्रिम उपायों से सन्तान-वृद्धि-निग्रह का प्रचार करना गृह-जीवन को नीरस और अमंगल बनाने का प्रयत्न करना है। पता है, आपके गुरु यूरोप में अब केवल कम सन्तति नहीं, बल्कि ही सन्तति न होने देने की इच्छा अंकुरित हो रही है ? क्यों ? वे नहीं चाहते कि सन्तति की बदौलत उनके शारीरिक और आर्थिक सुख में बाधा पड़े ! अनिर्व्यजित प्रजोत्पादन के हक में कोई भी विचार-शील पुरुष राय न देगा। पर उसका स्वाभाविक साधन ब्रह्मचर्य है, संयम है, न कि वे कृत्रिम साधन। उनसे अभीष्ट-सिद्धि के साथ ही मनुष्य के बल-वीर्य की और उच्च व्यक्तिगत तथा सामाजिक गुणों की बलि होगी; तहां कृत्रिम साधनों से व्यक्तिगत, शारीरिक सुखेच्छा-मूलक स्वार्थ-भाव और हीन तथा विपरीत मनोवृत्तियों की वृद्धि होगी। नीति और सदाचार सामाजिक सुख्यवस्था की बुनियाद हैं। अतएव क्या

विज्ञान, क्या कानून, क्या कला सब नीति और सदाचार के पोषक होने चाहिए। पर समाज में कुछ विपरीत मनोवृत्ति वाले लोग भी देखे जाते हैं जो इन साधनों का उपयोग नीति-सदाचार के घात और निरंकुशता तथा स्वेच्छाचार की वृद्धि के लिए किया करते हैं। हो सकता है कि उनका प्रेरक हेतु जन-कल्याण ही हो, पर इसमें कोई शक नहीं कि उनकी कार्य-विधि में विचार, अनुभव और ज्ञान की जगह ओश, आतुरता और अ-विचार हुआ करता है। विचार-हीन उल्हाड़ को बन्दर की लीला ही समझिए।

इसलिए उन सज्जनों से मेरी प्रार्थना है कि दया करके देश के युवकों को इस कायरता और स्वार्थान्धता के उल्टे रास्ते पर न ले जाएँ। यदि आप देश-हितैषी हैं तो उन्हें पुरुषार्थ की, ब्रह्मचर्य की ही शिक्षा दीजिए। उसीके प्रचार की तजवीजें सोचिए। ईरान के लिए अपनी कमजोरियों का शिकार उन्हें न बनाइए। मनुष्य क्या नहीं कर सकता ? जो मनुष्य सारे पृथिवी-मंडल को हिला सकता है, हम देखते हैं कि वह हिला रहा है, वह ब्रह्मचर्य का पाखन नहीं कर सकता, संयम पूर्वक गृहस्थ-जीवन नहीं व्यतीत करसकता, ऐसी बातें शिक्षित मनुष्यों के, तिस पर भी भारतवासी के, मुँह से शोभा नहीं देती। जो बात जरा मुश्किल मालूम होती है उसके लिए फौरन अविचार-मूलक आसान तजवीज खोजना, मानो पुरुषार्थ-हीन बनाने का कार्यक्रम तैयार करन है। कोशिश करने की जरूरत अगर है तो मुश्किलों को आसान बनार की, ऊपर चढ़ने की तद्वीर करने की, न कि मुश्किलों से डुम दबाकर आसानी का नुसला दिखाने की या नीचे गिरने और फिसलने की नरकीब बताने की। ब्रह्मचर्य को एकबारगी गलियाँ न दे बैठिए। जरा अपने बुजुर्गों के अनुभवों को भी पढ़ देखिए। उन्होंने जीवन के हर अंग में ब्रह्मचर्य और संयम की जरूरत बताई है। गृहस्थ-जीवन को भी उन्होंने मनुष्य की कुछ कमजोरियों के लिए जिन्हें वह अबतक दूर नहीं कर पाया है—एक रियायत के तौर पर माना है। उनके सामाजिक ज्ञान और अनुभव को बिना देखे ही, बिना आजमाये ही भत्ता न बताइए। मैं यह नहीं कहता कि बड़ों-बूढ़ों के या किसीके भी गुलाम बनो। पर मैं यह जरूर कहता हूँ, जो अपने मनोवेगों के आगे विचार और अनुभव की मील पर ध्यान नहीं देता वह इस उक्ति को अपनेपर चरितार्थ करेगा—

सुहृदां हितकामानां न गृह्यति हि यो जषः ।

स कूर्म इव दुर्बुद्धिः काष्ठावभ्रष्टो विनश्यति ॥

हम जरूर स्वतन्त्रता के हामी हों, पुजारी हों, अविवेक के नहीं । हम जरूर ज्ञान के लिए लालायित रहें, पर अश्लील बातों के नहीं— बुरी बातों के नहीं । बुरी बातों का मिटाना मुश्किल है, इसलिए उनको सुलभ और इष्ट बनाता सुनीति नहीं है ।

८ : कालेजों में नीति-हीनता

आज दिन ऐसी बातें कानों पर आया करती हैं कि कालेजों का वातावरण नीति और सदाचारहीन होता जा रहा है । लश्कियों, विद्यार्थियों और अध्यापकों तक के चरित्र-दोष और पतन की कहानियाँ हृदय को रुलाती हैं । वेष्ठान में मध्य-भारत के एक कालेज में गये हुए विद्यार्थी का पत्र मेरे हाथ में है । उसीके शब्दों में उसका आशय इस प्रकार है:—

विद्या का धर्म है आत्मिक उन्नति और आत्मिक उन्नति का फल उदारता, त्याग, सदिच्छा, महाबुभूति, न्यायपरता और दयाशीलता है । जो शिक्षा हमें निर्बुद्धों को सताने पर तैयार करे, जो हमें धरती और धन का गुलाम बनावे, जो हमें भोगविलास में डुबावे, जो हमें दूसरों का रक्त पीकर मोंटा होने का इच्छुक बनावे, वह शिक्षा नहीं भ्रष्टता है । इन बातों को ध्यान में रख कर जब मैं कालेजों और स्कूलों के वर्तमान शिक्षण पर विचार करता हूँ तो मुझे हमकें द्वारा इस कथन के अन्तिम भाग के ही फल का विश्वास हो गया है । आज का भारतीय शिक्षण गुलामी और विलासिता से भरा हुआ है । इसमें आत्मोन्नति, त्याग और देश-सेवा के भाव देखना प्याज में से सार इ'डने के बराबर है । स्वयम् मेरा अनुभव है कि जबके क्लास रूम में सिगरेट पीते और रंडीबाजी की बातें करते हैं । इन कार्यों को देख कर व सुन कर मैं खून के आँसू बहाता हूँ । मुझे इस शिक्षण से विरक्ति हो रही है । मैं नहीं समझता कि ऐसे आचरण वाले अध्यापक क्या करेंगे ? मेरे विचार में मनुष्य अपने विचारों की पवित्रता से बन सकता है, न कि अधिक विद्या पढ़ने से ।.....”

वर्तमान शिक्षा-पद्धति का दोष अब सभी मुक्तकंठ से स्वीकार करते हैं, इस लिए उसकी चर्चा करना फिजूल है । कांग्रेसी सरकार

तो अपने ताना में इसे जड़मूल से सुधारने पर तुली हुयी मालूम होती है। पर हमें भी कुछ करने की जरूरत है। नीति और सदाचार मनुष्य-जीवन का पाया है। यह निर्विवाद है। पश्चिमी शिक्षा और संस्कारों ने इस पाये को जरूर ढीला किया है, लेकिन हम हिन्दुस्तानी अपनी इस भूल को शीघ्र ही समझ लेंगे—इसमें मुझे जरा भी शंका नहीं है। जब तक शिक्षा-प्रणाली में ही सुधार न हो, तब तक कालेजों का वातावरण तो शुद्ध और नीतियुक्त रखने की जरूरत है ही। यह बहुत कुछ अवलम्बित है आचार्यों और अध्यापकों के शील और चरित्र पर। इस विषय में उदासीनता या ठिंसाई का परिणाम बुरा ही हो सकता है। कुछ विद्यार्थियों को भी इस बारे में कुछ न बैठना चाहिए। अपने सहपाठियों को जागृत रखना चाहिए। और लोकमत को ऐसा प्रबल बनाने का चरम करना चाहिए कि जिससे नीति और सदाचार-हीनता के कीटाणु जन्म न लेने पावें, यदि जन्म पा गये तो शुद्ध हवा में वे उसी जगह मर जायें। शिक्षणालयों में विद्यार्थी अपना जीवन बनाने जाते हैं, वहीं यदि उनके जीवन बिगड़ने लगें तो इससे बच कर अनर्थ क्या हो सकता है? रसक ही भस्म बन गया तो फिर खैर कहाँ?

६ : पतन से बचने के उपाय

यों भी और व्यासकर देश-सेवा के क्षेत्रों में कार्यकर्ता स्त्री और पुरुष एक-दूसरे के सम्पर्क में आये और रहे बिना नहीं रह सकते। ऐसी दशा में ये पतन की ओर न चले जायें इस के लिए क्या उपाय हो सकते हैं? इस विषय की भी चर्चा यहाँ कर लें तो अच्छा होगा।

मेरे अपने विचार मे तो मनुष्य पाप की तरफ तभी दुर्लक्षता है जब उसकी नैतिक भावना ही कमजोर हो या होने लगी हो। समाज के कल्याण के जो नियम होते हैं, उन्हें नीति कहने हैं। बफादारी, वचन पालन समाज के लिए बहुत उपयोगी उच्च नियम है। ये सत्य-पालन के ही दूसरे नाम हैं। एक-दूसरे के प्रति सच्चा रहने का नाम बफादारी है। इसी तरह चोरी पाप है, क्योंकि उस से समाज की व्यवस्था में गड़बड़ी होती है। जिन नियमों के भंग से समाज को हानि होती है, उन्हीं के भंग से भंग करने वाले व्यक्तियों का भी चित्त अधिक दूषित होता है और वे कुमार्ग में दब होते हैं। इससे नीति-भंग का नैतिक-दोष व्यक्ति और समाज दोनों के लिए अहितकर है।

किसी की बहू-बेटी को कुदृष्टि से देखना, उसके साथ व्यवहार

करना, चोरी और बेवफाई दोनों होने से दुहरा दोष है। चोरी तो हुई उस बहन के प्रति या माँ-बाप की, और बेवफाई हुई अपनी धर्मपत्नी के प्रति। जो दम्पती व्यभिचार में प्रवृत्त होते हैं वे एक दूसरे के प्रति सच्चाई का घात करते हैं।

इसपर आजकल के नव-मतवादी यह दलील देते हैं कि पारस्परिक सच्चाई का अर्थ तो है दोनों का मन मिल जाना। यदि किन्हीं दो स्त्री पुरुष का मन मिला हुआ है तो उनका परस्पर संयोग व्यभिचार नहीं है, इसके विपरीत जिनका मन अन्दर से फट गया है और केवल विवाह-बन्धन में जकड़े होने के कारण संयोग में प्रवृत्त होते हैं वह वास्तव में व्यभिचार है।

मेरा जवाब यह है कि व्यभिचार दो तरह का होता है, व्यक्तिगत और सामाजिक। पूर्वोक्त दोनों उदाहरण व्यभिचार में ही आते हैं। पहले में प्रधानतः सामाजिक व्यभिचार है और दूसरे में प्रधानतः व्यक्तिगत। केवल मन का मिल जाना ही संयोग के लिए वा दम्पती बनने के लिए काफी नहीं है यदि कुमार-कुमारी हैं तो उनके माता-पिता अभिभावक, या समाज की स्वीकृति की आवश्यकता है। यदि दम्पती हैं तो अपने विधियुक्त साथी से पहले सम्बन्ध-विच्छेद करना जरूरी है। दोनों उदाहरणों की इन बातों का पालन बिना किसी का दम्पती बनजाना चोरी अर्थात् व्यभिचार ही कहला सकता है। यदि नहीं तो वे बतावें कि ऐसे संबंधों को वे उसी तरह प्रकट रूप से क्यों नहीं करते और उन्हें कायम रखते? छिप छिप कर क्यों करते हैं? छिप कर करना ही बताता है कि वे समाज के रोष और दण्ड से अपने को बचा कर अपनी कामाग्नि को संतुष्ट करना चाहते हैं। यह किसी भी नैतिक भित्ति पर सभ्य और सदा नहीं माना जा सकता। अस्तु।

इतने नैतिक विवेचन की जरूरत यों पड़ी कि व्यभिचार के मूल में हमारी नैतिक शिथिलता ही प्रधान रूप से काम करती हुई पाई जाती है इस लिए हमें अपने-आपको उसी जगह से सम्भालना चाहिए जहाँ से हमारा मन ही बेवफाई और चोरी की तरफ मुकने लगे। बेवफाई और चोरी का माय मन में जगते ही हमारे चित्त में हजारों बिच्छू के डंक क्षगने की वेदना होनी चाहिए। जिस किसी के ऐसा न होता हो उसे समझना चाहिए कि वह मूर्खित है, अपने व्यक्तिगत हिताहित और समाज के कल्याण की कोई चिन्ता उसे नहीं है,

कम से कम उस समय वह मर गई है और मनुष्य नहीं पशु की कोटि में चला गया है। वह अपने को इस बात का अधिकारी न माने कि सम्बंधित व्यक्ति या समाज उसका साथ मनुष्य की तरह व्यवहार करे। यदि हमारी नैतिक भावना इतनी जाग्रत और तीव्र रहेगी तो स्थितिचार, चोरी, आदि नैतिक दंगों से हमारा बहुत बचाव हो सकता है।

इसके साथ ही यह भी जरूरी है कि हम दूसरे बाहरी साधनों से भी अपनी रक्षा के लिए सहायता ले। इसमें सबसे पहिली और अच्छी बात यह है कि जब हमारा मन किसी पुरुष या स्त्री को देख कर बिगड़ने लगे तब हमारी आँखों के सामने हमारे पति या पत्नी की मूर्ति खड़ी हो जानी चाहिए, हमें अपने इस दोष पर स्फुरती और फटकार बताती हुई। यदि अविवाहित हैं तो यह स्थान मन में नाना चाहिए कि यदि हमारे पति या पत्नी होता और ये इस प्रकार घुरे रास्ते जाने लगते होते तो क्या हमें बरदारग होता? इस कल्पना से हमारे सुप्त स्वाभिमान को चोट लगेगी, हमारी मनुष्यता जाग्रत होगी और वह हमारी पवित्रता की रक्षा के लिए दौड़ पड़ेगे। यह कल्पना या अनुभव करना भी बहुत सहायक होगा कि ईश्वर सर्वसाक्षी है। यह हमारे प्रत्येक भाव, विकार, विचार, उच्चार और आचार को सदा जागृत रह कर देखता है चाहे हम उन्हें कितने ही शकान्त में क्यों न करें अथवा वह अनुभवसिद्ध श्रद्धा मन में जमावे कि 'बैर और पाप छिपाये नहीं छिपते' और 'पाप आत्ममान पर चढ़ कर बोलता है,' जगत् में कोई पापी ऐसा नहीं हुआ जिसके सब पाप अन्धों तक छिपे रहें, कहीं न कहीं, किसी न किसी अवस्था में उसका भयदा फूट ही गया है। हमारे कुल और खानदान की इज्जत, माता-पिता की सुकीर्ति, मित्रों और लोगों के सामने सज्जित होने का अवसर, बुराइयों को हमें धर दबाने और जलीज करनेका मौका मिलने की सम्भावना, इनसे से किसी भी बात का असर यदि किसी मनुष्य पर नहीं पड़ता है और वह पतित हो जाता है तो उसे पशु के मित्र और क्या कहा जाय? फिर, पहली बार के पतन से बच जाने की सम्भावना अधिक है परन्तु दूसरी बार के पतन से बचना और भी कठिन है। इसलिए जो पाप और बुराई से बचना चाहते हैं उन्हें चाहिए कि वे पाप की परीक्षा न करें — अपने को उसकी आजमाइश करने की जोखिम में न डालें, उस से सैकड़ों मील दूर ही रहने की कोशिश करें।

नवीन आर्थिक-व्यवस्था

१ : बौद्धिक स्वार्थ-साधुता

हमारी वर्तमान अर्थ-व्यवस्था शोषण के सिद्धांत तथा हिंसा बल पर आधारित है। इसने समाज में विषमता, अशांति व कलह का दौर-दौरा है इसे मिटाने के लिए नवीन अर्थ-व्यवस्था की जरूरत है। इसके लिए कुछ लोगों का यह कहना है कि पूंजीवाद का मुंह कात्मा करना जरूरी है और पूंजीवाद को मिटाने के लिए वर्गवाद और वर्ग-युद्ध अनिवार्य है। किंतु मेरी राय में हमारा असली शत्रु है हमारी बौद्धिक-स्वार्थसाधुता। क्योंकि वास्तव में देखा जाय तो जो मनुष्य सारे समाज के हित का विचार करता है, जो साम्प्रदायिक उत्थान का हामी है, वह कदापि एक व्यक्ति के नाश पर दूसरे व्यक्ति का, एक जाति या श्रेणी के नाश पर दूसरी जाति या श्रेणी का, अथवा एक राष्ट्र के नाश पर दूसरे राष्ट्र का अभ्युत्थान या लाभ नहीं चाह सकता। एक का नाश और दूसरे का अभ्युत्थान, यह समाजवादी की भाषा नहीं हो सकती। वह सबका समान उपय चाहता है। वह पीड़क और पीड़ित, उन्मत्त और अवमत्त, सुखी और दुखी, धनी और निर्धन, सबका समान हित चाहता है। हित और नाश ये दोनों शब्द, ये दोनों भाव, एक जगह नहीं रह सकते। हित-कर्ता सुधार चाहता है, नाश नहीं। वह नाश करेगा बुराई का, बुरी प्रणाली का, बुरे शासन का, पर बुरे व्यक्ति का नहीं। व्यक्ति का तो वह सुधार चाहता है। जिसका सुधार चाहता है उसीका नाश करके वह उसका सुधार कैसे करेगा? वह एक का नाश करके दूसरे को लम्बे अर्थ में बचा भी नहीं सकता। किसी के बचाने या सुधारने का उपाय क्या है? उसे उसकी भूल बताना, समझाना और सुधार के लिए उत्साहित

करना, सुधार-मार्ग में आने वाली कठिनाइयाँ दूर करना, न कि एक को मार कर उसके डर से दूसरे को उस बुराई से बचाना। डर से मनुष्य के दिन तक बचेगा ? हमें उसके मन में बुराई के प्रति असहिष्णुता, डरे के साथ असहयोग का भाव उत्पन्न करना चाहिए। इससे वह बुराई से बचेगा भी और दूसरों का भी, बिना नाश किये सुधार होगा।

वर्गसुद्धावादी अपने पक्ष की शुरुआत इस तरह करते हैं—संसार में दो वर्ग हैं, एक स्वार्थ-साधु या शोषक, दूसरा पीड़ित या शोषित। शोषक अपने धन-बल से पीड़क बन गया है। अपने धनैश्वर्य के बल पर उसने सत्ता भी अपने हाथ में करली है। जब तक यह वर्ग संसार में रहेगा तब तक जनता तो पीड़ित ही बनी रहेगी। यह वर्ग इतना प्रबल और सुसंगठित हो गया है कि जब तक सत्ता हाथ में लेकर उसे गलत नहीं कर दिया जायगा तबतक पीड़ित जनता का उद्धार न होगा। रूस में लेनिन ने शस्त्र-बल से ऐसी क्रांति की है। उसकी सफलता ने इन भावों और योजनाओं को बहुत प्रोत्साहन दिया है। इस विचार के लोग अपने को कम्युनिस्ट—कहते हैं। पर असल में देखा जाय तो वे समष्टि-हित के भ्रम से वर्ग-हित कर रहे हैं। भले ही वह बहु-जन-समाज का हो। हम विश्लेषण के लिए मझे ही ऐसे दो वर्ग मान लें, पर एक के विनाश पर दूसरे के उदय की कल्पना करना समष्टि-हित की कल्पना के प्रतिकूल है।

परन्तु मैं तो एक और दूर की तथा गहरी बात पाठकों के सामने रखना चाहता हूँ। मैं मानता हूँ कि धन-बल का वर्तमान संगठन समष्टि-हित के अनुकूल नहीं है, परन्तु समष्टि के पीड़न का मुख्य कारण यही नहीं है। धन, सत्ता और ज्ञान अथवा बुद्धि तीनों को किसी और चीज ने अपना साधन बनाया है, वह है मनुष्य की स्वार्थ-साधना या शोषकवृत्ति। जब यह बढ़ जाती है तब मनुष्य पीड़क बन जाता है। अकेले धनी ही नहीं, सत्ताधारी और विद्वान या बुद्धिशाली प्रायः सभी अपनी शक्तियों का दुरुपयोग कर रहे हैं। मेरी समझ में यह मानना ठीक नहीं है कि धन ने सत्ता और बुद्धि को अपने खास के लिए खरीद लिया है, जितना यह कि बुद्धि ने धन और सत्ता दोनों को अपना गुलाम बना रखा है। बुद्धि का दरजा धन और सत्ता से बढ़कर है। बिना बुद्धि के न तो धन पैदा हो सकता है न सत्ता का प्रयोग, न दोनों का संगठन

हो सकता है। विज्ञान के अत्युत्तम आविष्कार, जो धन, बुद्धि और सत्ता की रक्षा के अवर्द्धत साधन बने हैं, बुद्धि की ही करामत है। अतएव मैं उन भाइयों का ध्यान इस ओर खींचना चाहता हूँ जो महज पूंजीवाद के विरोधी हैं और उसी को जन-साधारण के दुःखों की जड़ मानते हैं। वे गहराई में उतरेंगे तो उन्हें पता चलेगा कि धन और सत्ता के दुरुपयोग से बढ़कर बौद्धिक शोषण—स्वार्थ-साधना है और पहले उसे हमें समाज में से निकालना है।

यह कैसे निकले ? सबसे पहले मनुष्य की बुद्धि को शुद्ध कीजिए। उसे स्वार्थ-साधना से हटाकर देश-सेवा और जन-सेवा में खगवाइए। यह भावना फैलाइए कि मनुष्य अपने लिए न जीये, दूसरों के लिए जीये। अपने आचरण के द्वारा ऐसा उदाहरण पेश कीजिए। सदा जागरूक रहिए कि आपकी बुद्धि आपके स्वार्थ के लिए तो दूसरों का उपयोग नहीं कर रही है। यदि आपने अपनी बुद्धि पर अच्छी तरह चौकी-बहारा बिठा दिया है तो आप देखेंगे कि न आपके पास धन जमा हो रहा है और न सत्ता आ रही है। आप धन और सत्ता से उदासीन हो जायेंगे। यदि धन और सत्ता आपके पास आये भी तो आपकी शुद्ध बुद्धि उन्हें अपनी स्वार्थ-साधना में न खगने देगी, जन-कल्याण में ही उसका उपयोग करावेगी। आप देखते ही हैं कि धन और सत्ता बजाब खुद उतनी बुरी चीज नहीं है। सद्-बुद्धि उनका सदुपयोग करती है और कुबुद्धि दुरुपयोग। यही असली हानिकार वस्तु है। इससे हमें अपने को सब तरह बचाना चाहिए।

आपको समाज में ऐसे व्यक्ति मिलेंगे जो धन-बल को कोसते हैं, पर सत्ता के लिए जाजायित रहते हैं। इस तरह ऐसे पुरुष भी मिलेंगे जो धन और सत्ता दोनों की निन्दा करते हैं किन्तु अपनी बुद्धि या ज्ञान के द्वारा दोनों का उपयोग स्वार्थ-साधन में करते हैं। फिर बुद्धि का दुरुपयोग धन और सत्ता के दुरुपयोग से अधिक सूक्ष्म अतएव अधिक गहरा प्रभावकारी है। इसलिये मेरा तो यह निश्चित मत है कि यदि भारत के वास्तविक संदेश को हमने समझ लिया है, हमें समाज की व्यवस्था को सुधारना है, उसमें सामंजस्य और समता लाना है, तो अकेले पूंजीवाद के पीछे पड़ने से काम न चलेगा। पूंजी, सत्ता और बुद्धि तीनों के दुरुपयोग की जड़ पर कुठाराघात करना होगा। इसमें भी सबसे पहले बौद्धिक स्वार्थ-साधना का गला घोटना होगा। क्योंकि वास्तव में बुद्धि ही इनका नेतृत्व करती है अतएव समाज के सभी विचारशील पुरुषों से मेरी प्रार्थना

है कि वे अकेले पूँजीवाद का पिण्ड छोड़कर मनुष्य की बुद्धि को शुद्ध करने का सबसे अधिक प्रयत्न करें। मनुष्य को अब से अच्छा और ऊँचा मनुष्य बनाने का प्रयास करें। सत्पुरुष बुरी प्रणाली को भी सुधार देगा और दुष्टजन सरणाली को भी भ्रष्ट कर देगा।

२ : स्वतन्त्र अर्थशास्त्र

अर्थ या धन हमारे दैनिक जीवन में उस वस्तु का नाम है जिसको देकर बदले में हम दूसरी इच्छित वस्तु प्राप्त कर सकते हैं, या जिसका उपयोग हम स्वयं अपनी विविध आवश्यकताओं की पूर्ति में करते हैं। इसका यह अर्थ हुआ कि धन एक साधन है हमारे जीवन को सुखी, समृद्ध और उन्नत बनाने का। इसका यह नतीजा निकलता है कि अर्थ-शास्त्र का उद्देश्य धन की ऐसी व्यवस्था करना है जिससे मानव जीवन के विकास और पूर्णता में सहायता पहुँचे। जब अर्थ-शास्त्र जीवन को मूल आवश्यकताओं को छोड़कर किन्नूझियात को बढ़ाता है तब वह जीवन के विकास को आघात पहुँचाता है। और सामूहिक हित के विरुद्ध व्यक्ति-हित को महत्व देता है और जो लोग भोग-विलास या सामाजिक प्रतिष्ठा और सत्ता के भूखे होते हैं वे अर्थ-शास्त्र को जीवन से पृथक् और दूर कर देते हैं। वे जीवन की अपेक्षा से अर्थ-शास्त्र को नहीं गढ़ते बल्कि अर्थ-शास्त्र के साँचे में जीवन को ढालने का उद्योग करते हैं। जीवन को आर्थिक नियमों का गुलाम बना देते हैं। नहीं तो क्या आवश्यकता है बड़े-बड़े कारखानों में हजारों मजदूरों के जीवन को बर्बाद कर देने की? एक धनी लाखों रुपया कमाकर घर में रक्कत है। मानवी-जीवन की साधारण आवश्यकताओं से अधिक धन वह क्यों संग्रह करे? क्या वह किन्नूझियात और बुराईयों में अपना धन नहीं खर्चाता? क्या मुख्यतः वह धन उन लोगों के पास से खिंचकर नहीं आता है जिनके जीवन की बहुत-सी साधारण आवश्यकताएँ भी अधूरी रह जाती हैं? फिर क्या वह धन दीन-दुखी और दरिद्र के काम में आता है? यदि नहीं, तो बताइए, जिस अर्थ-शास्त्र ने उन्हें इस तरह जख्मपति बनने का अधिकार दे दिया क्या वह जीवन की पूर्णता का सहायक हुआ? अतिरिक्त धन संग्रह करके क्या उस धनी ने अपने और उन दरिद्र भाइयों के जीवन के विकास को नहीं रोका? यह एक ही उदाहरण इस बात के लिए काफी है कि हमारा वर्तमान अर्थ-शास्त्र दूषित है। उसे

सुधारने की सत्ता हमारे हाथ में आते ही अर्थात् हमारा स्वराज्य होते ही हमें जीवन और धन के सम्बन्ध को शुद्ध और समतोल करना होगा ।

इसके लिए हमें सबसे पहले जीवन की साधारण आवश्यकताएँ स्थिर करनी होंगी और फिर उसके अनुसार धन की व्यवस्था करनी होगी । पेट भर कर और पौष्टिक अन्न, तन ढकने की काफी कपड़ा आरोग्यप्रद घर और जीवन को ऊँचा उठाने वाला शिक्षण, इससे अधिक मनुष्य की साधारण आवश्यकताएँ और क्या हो सकती हैं ? इसके अलावा लोक-व्यवहार या अन्य सामाजिक और धार्मिक आवश्यकताओं के लिए भी धन की आवश्यकता होती है । मैंने तथा दूसरे मित्रों ने २० साल पहले मनुष्य की सामान्य आवश्यकताओं का हिसाब जोड़ा था सो भी कंजूसी से नहीं, तो एक व्यक्ति के लिए २५) मासिक से अधिक आवश्यकता किसी तरह नहीं प्रतीत हुई । अब यदि हमारी सरकार प्रत्येक भारतवासी के लिए इतनी आय का मासिक प्रबन्ध कर दे और स्वास्थ्य तथा अधिकारों से सम्बन्ध रखने वाली बातों के अलावा इतने रुपये मासिक से अधिक न लेने का नियम बना दिया जाय तो क्या बुरा है ? यह है कि जिन्होंने अपनी आवश्यकताएँ बढ़ा रखी है उनको कष्ट में पड़ना होगा । परन्तु सरकार का यह भी कर्ज होगा कि उन्हें समझाये कि अतिरिक्त धन-संग्रह उनके जीवन को बना नहीं, बिगाड़ रहा है, और स्वतंत्र बनाने के बजाय गुलाम बना रहा है, निर्भय बनाने के बजाय डरपोक और तेजोहीन बना रहा है । जो बुद्धि वालों अपना पैदा कर सकती है, बड़े-बड़े व्यापार और उद्योग-संघ चलाती है क्या वह इतना नहीं समझ लेगी कि उनके जीवन का हित किसमें है ? और यह तो हम बड़ी आसानी से उन्हें समझा सकते हैं कि लाखों करोड़ों आदिमियों के हित और जीवन-क्रम के विपरीत वे अपना जीवन क्रम रखें वे सुखी हो सकते हैं ? एकाएक इतना गहरा परिवर्तन उनके लिए कष्ट-साध्य होगा । परन्तु यदि वे उसकी खूबी और आवश्यकताओं को समझने का प्रयत्न करते रहेंगे तो मुझे विश्वास है कि वे कष्ट के बजाय आनन्द का अनुभव करने लगेंगे । धनी जीवन में शान, विलासिता और हुकूमत जरूर है, पर ये तीनों जीवन के पालक नहीं घातक ही हो सकते हैं । सादगी, सरलता और सच्चाई का जीवन वह स्वतंत्र जीवन होता है जिसका आस्वाद हर के मारे उनके मज्जों तक पहुँच ही नहीं सकता । अस्तु ।

इससे हम इस नतीजे पर पहुँचे कि धन जीवन के लिए है जीवन बच के लिए नहीं। इसी तरह हम और गहराई से विचार करेंगे तो पता लगेगा कि यदि मेरा पड़ोसी मेरे मुकाबले में दुखी है तो गोया मैं उसके उतने सुख को छीन लेता हूँ। इसलिए यदि मेरी यह इच्छा हो कि मेरे स्वदेश-भाई मुझसे अधिक सुखी, यदि नहीं तो मेरे बराबर तो सुखी हों तो मुझे अपनी आवश्यकताएं आसपास की स्थिति देखकर ही निश्चित करनी होंगी। इस क्रिया का नाम है अपरिग्रह। मैं जितना अधिक अपरिग्रही होऊँगा, अर्थात् अपनी आवश्यकताएं जितनी कम करूँगा उतना ही अधिक सुखी मैं दूसरों को कर सकूँगा। मैं जानता हूँ कि कितने ही पाठकों को इतनी गहराई की बात श्रेणी नहीं और वे एकएक अपरिग्रह को स्वीकार करके अपने को कष्ट में डालना पसंद न करेंगे। परन्तु यदि स्वार्थ से परमार्थ अर्थात् अपनी सेवा की अपेक्षा दूसरों की सेवा, अपने सुख की अपेक्षा दूसरों को सुख पहुँचाना अधिक मान्योचित है तो उन्हें अपनी आवश्यकता घटाये बिना दूसरा रास्ता ही नहीं है। इसलिए यदि हमें सचमुच अपने वर्तमान अर्थशास्त्र को सुख करना है तो उसे वर्तमान शोषणवृत्ति से स्वतंत्र किये बिना छुटकारा नहीं है। और मुझे तो विश्वास है कि भारत की भावी सरकार को अपनी योजना में अपरिग्रह अथवा कम-से-कम सम्पत्ति के बंटवारे की समताक्षता का नियम मानना ही पड़ेगा, यदि उसे देश के करोड़ों किसानों और मजदूर भाइयों के हितों की चिन्ता होगी और साथ ही धनी-मानी, राजा-राईस, इनके भी जीवन-विकास की जिम्मेवार वह अपने को समझेगी।

और जब कि धन के लिए जीवन में इतना कम स्थान है, जीवन के लिए अनिवार्य होते हुए भी वह जीवन का अंशमात्र है तो फिर उसके लिए आपस में इतने कलह-काण्ड होने की क्या आवश्यकता है? एक तो जहाँ-जहाँ में दोनों तरफ के लोग अपनी शक्ति बरबाद करते और दूसरे को यदि जीतकर हमने जन-प्रेरवर्ष प्राप्त ही किया तो क्या अपने और समाज दोनों की दृष्टि से एक अनर्थ ही अपने घर में नहीं घुसेबा है। यदि इतनी मोटी-सी बात को हम समझ लें तो सारे समाज का जीवन कितना सुन्दर और सुखमय हो जाय।

३ : खादी-अहिंसा का शरीर

महात्मा गांधी जी संसार को दो देवों सबसे बड़ी हैं, एक अहिंसा और दूसरी खादी। इन्हें महात्माजी वह समझाने का प्रयत्न जोरों से

कर रहे हैं कि स्वादी उनके गजदीक अहिंसा की प्रतीक है। स्वादी महज कपड़ा ही नहीं है, एक उसूल है। स्वादी को गांधीजी ने इतना महत्व दे दिया है कि कई बार मैं कहता हूँ स्वादी और गांधी समानार्थक हैं। अहिंसा यदि आत्मा है तो स्वादी उसका शरीर है। अहिंसा की जो भावना हमारे अन्दर है उसे यदि सामाजिक रूप में हमें प्रकट करना है तो हम स्वादी के रूप में जितनी अच्छी तरह प्रकट कर सकते हैं, उतनी दूसरी तरह नहीं।

हिंसा के दो मुख्य लक्षण हैं:—एक, जो वस्तु न्यायतः हमारी नहीं है उसका अनुचित उपयोग करने की भावना; दूसरा दबाने या बदला लेने की भावना, समाज में पहली अर्थात् शोषण करने की भावना ने जितना अनर्थ किया है, समाज की व्यवस्था पर जितना बुरा असर डाला है और समाज को जितना प्रभावित कर रखा है, उतना बैर या बदला लेने की भावना ने नहीं। बल्कि अधिक गहरा विचार किया जाय तो मानूँगा कि इस शोषण-वृत्ति में से ही वैर-वृत्ति का जन्म होता है! इसलिए यदि समाज से वैरभाव अर्थात् शत्रुता और प्रतिहिंसा का भाव मिटाना है तो हृदय से शोषण के भाव को ही नष्ट करना होगा। और यदि समाज से हिंसा को नष्ट करके अहिंसा को प्रस्थापित करना है तो शोषण के हर रूप को हर स्थान से हटाने का इद प्रयत्न करना होगा। और यह काम हम स्वादी द्वारा जितनी आसानी से कर सकते हैं, उतना और किसी तरह से नहीं। 'स्वादी' का यहां व्यापक अर्थ लेना चाहिए। स्वादी के लिए न बहुत पूंजी, न बहुत श्रम संग्रह की जरूरत है। जहां कहीं संग्रह या परिगृह की भावना है वहां किसी न किसी रूप में शोषण को विद्यमान ही समझिए। 'स्वादी' थोड़े रुपये में थोड़े साधनों से थोड़ी जगह में बन सकती है और मेहनत और मजदूरी का बंटवारा ऐसे स्वाभाविक क्रम से और न्यायपूर्वक हो जाता है कि किसी को किसी का शोषण करने की गहसा गुंजाइश नहीं रह जाती। यदि स्वादी की व्याख्या कपड़े तक सीमित न रख कर तमाम हाथ से बनी चीजों तक मान ली जाय तो आर्थिक शोषण का प्रश्न बहुत आसानी से हल हो सकता है। क्योंकि स्वादी में जो उसूल है, वह वास्तव में हाथ-परिश्रम से तैयार किये मास को हस्तैमास करना है। मशीन से मास तैयार करने की भावना की जगह में बन-संग्रह की आकांक्षा के सिवा और कुछ नहीं है। अगर जनता की

या बनाने वाले की सुख-सुविधा की ही भावना उसमें हो तो वह 'खादी' और 'खादी' के उसूल से ही पूरी हो सकती है। मशीन और मशीन के उसूल से किसी प्रकार नहीं।

प्रत्येक भावना की कोई स्थूल कमीटी अवश्य होती है। कोई भावना जब तक अमूर्त रहती है तब तक न वह जानी जा सकती है न उसका कोई सामाजिक मूल्य ही है। आपके मन में अहिंसा की भावना है। उसका परिचय आप संसार को कैसे देंगे ? उससे समाज को कैसे लाभ पहुँचावेंगे ? इसके लिए आपको कुछ वैसे कार्य और व्यवहार करने पड़ेंगे। हिन्दुस्तान की मौजूदा हालत में तीन प्रकार से हम अपनी अहिंसा की भावना अच्छी तरह और उपयोगी ढंग से प्रकट कर सकते हैं। एक कौमी एकता के लिए प्रयत्न करके, दूसरा हरिजनों की सेवा करके, तीसरा खादी को अपनाकर और चरखा कात करके। कोई भावना तभी उपयोगी हो सकती है जब यह ऐसे रूप में प्रकट हो जिससे देश और समाज की बहुत बड़ी आवश्यकता या अभाव की पूर्ति होती हो। हिन्दुस्तान में इस समय ये तीन सबसे बड़ी आवश्यकताएँ हैं। मगर न्याय-पूर्ण आर्थिक व्यवस्था की निगाह से खादी-संबंधी आवश्यकता सर्वोपरि है। और इसीलिए गांधीजी इस बात पर सबसे अधिक जोर दे रहे हैं। इस बात को ध्यान में रखकर मैं कहा करता हूँ कि खादी गांधीजी की एक महान देन है।

खादी हिन्दुस्तान में पहले भी थी, पर उस समय वह महज एक कपड़ा थी। आज वह एक भावना है, उसूल है और उस रूप में महान देन है। गांधीजी चाहते हैं सब चरखा कातें। जो कातें वे पहनें जो पहनें वे कातें। उन्होंने जिस तरह खादी के महत्त्व को समझा है उसे देखते हुए जिस दिन उनका बस पड़ेगा उस दिन वे उसे सबके लिए अनिवार्य कर दें तो आश्चर्य नहीं। यदि हिन्दुस्तान से ही नहीं, संसार से शोषण को खतम करना है तो सारी दुनिया को एक दिन खादी की योजना स्वीकार किये बिना गति नहीं। स्वतंत्र समझे जाने वाले यूरोपीय राष्ट्र के सामने जो संकट आज मुँह बाये खड़ा है और जिसमें सब को भारी विनाश होते दिखाई पड़ता है उसकी पुनरावृत्ति जो नहीं चाहते उन्हें खादी के उसूल को अर्थात् हाथ मेहनत को या अहिंसा को अपनाये बिना दूसरा रास्ता ही नहीं है।

४ : हाथ या यंत्र ?

हमारे जीवन में एक महत्वपूर्ण प्रश्न है कि हम हाथ से काम कहाँ तक करें और यन्त्रों से कहाँ तक लें। वर्तमान स्वाधीनता-संग्राम तथा भावी समाज-व्यवस्था की योजनाओं में भी यन्त्रों के प्रश्न पर बड़ा मतभेद है। जब किसी को खादी पहनने या हाथ से काम करने पर जोर दिया जाता है तो बाज लोग बड़े हलके दिल से कह उठते हैं- तो फिर इन बड़े-बड़े यन्त्रों का क्या होगा ? मनुष्य की बुद्धि की यह करामात क्या व्यर्थ ही जायगी ? जब उनसे यह कहा जाता है कि अच्छा बत्ताइए बड़े-बड़े कल कारखानों से जनता का क्या हित हुआ है ? तो वे कहते हैं कि यदि नहीं हुआ है तो इसका इलाज यह नहीं कि हाथ से काम करके सम्यता के फलस्वरूप यन्त्रों को तोड़-भरोड़ कर फेंक दिया जाय बल्कि यह है कि उद्योग धर्मों को व्यक्तिगत न रहने देकर समाज के अधीन कर दिया जाय। उन पर सारी सत्ता समाज की रहे, समाज की तरफ से उनका सम्बालन हो। लोग नियत समय तक उनमें काम करें और आवश्यकता के अनुसार जीवन-सामग्री समाज से ले लें। इससे धनी और दरिद्र की समस्या हल हो जायगी और न आपको धर-धर खादी लिये लिये घूमने की आवश्यकता होगी और न लोगों को महंगा कपड़ा ही खरीदना होगा। आप कहते हैं—हाथ से काम करो हाथ का और मोटा कपड़ा पहनो, मोटा खाओ, आवश्यकताएं कम करो, गांव में रहो। इस सम्यता के युग में आप लोगों को यह साहस किस तरह हो जाता है ? दुनिया की इस घड़ी को आप उलटा क्यों फेर रहे हो ? गंगा की समुद्र से हिमालय की तरफ क्यों ले जाते हो ? क्या फिर से बाबा आदम के जमाने में ले जाना चाहते हो ? मनुष्य को लंगा फिराना और पेड़ों पर बैठाकर जिन्दगी गुजारना चाहते हो ? इन इतने सुख के सुखभ साधनों को क्यों टुकराते हो ? जनता दरिद्र है तो हम भी कंगाल हो जायें, मेरा पक्षोसी दुखी है तो मैं भी दुखी रहूँ, यह कहां की बुद्धिमत्ता है ? बजाय इसके मैं जनता की कंगाली को मिटाने और अपने पक्षोसी को सुखी बनाने का उद्योग क्यों न करूं ? अपने को उसकी अँखी में बिढाने के स्थान पर उसे अपनी जगह खाने का उद्योग क्यों न करूं ? अपने को गरीब बनाने के बजाय उसे अमीर बनाने का उद्योग क्यों न करूं ?

भारत-प्रसिद्ध स्वर्गीय सत गंगाराम ने, अन्तिम ममव विद्यापत जाते वक्त, बम्बई के प्रसिद्ध मारवाड़ी व्यापारी स्वर्गीय श्री रामनारायणजी रहया के बगीचे में बैठकर उनके आखीरान महल को दिखाकर मुन्ससे कहा था—‘देखो, तुम्हारे गांधीजी कहते हैं, चरला कातो। उससे क्या होगा ? बहुत हुआ तो एक आना रोज मिलेगा ! पर मैं चाहता हूँ कि ऐसे महल सबके बन जायें। गांधीजी कहते हैं कि हम लोग अपना स्टैण्डर्ड कम करें, मैं कहता हूँ कि बढ़ावें। हम भी अंग्रेजों की तरह क्यों न खूब कमावें और खूब आराम से ठाठ के साथ रहें ?’

ये दो प्रकार की विचार-धाराएँ समाज में प्रचलित हैं। ये दोनों उत्पन्न हुई हैं जीवन के अन्तिम उद्देश्य या लक्ष्य-सम्बन्धी भिन्न दृष्टि बिन्दु के कारण। हमें देखना यह है कि कौन सा दृष्टि-बिन्दु सही है और जीवन के ठेठ लक्ष्य तक सीधा ले जाता है। जीवन अपूर्य है और पूर्णता चाहता है, इससे किसीको इनकार है ? सुख उस पूर्णता की मानसिक स्थिति है। सभी मनुष्य और सभी समाज सुख चाहते हैं। सुख साधन यदि उनके चाहने पर ही अवलम्बित हों तो बताइए मनुष्य क्या-क्या नहीं चाहेगा ? हर शय्य चाहेगा कि मुझे बहिया मङ्गल मिले। सुन्दर-सी स्त्री मिले। लाखों-करोड़ों का भाग्य मिले। जमीन-आयदाद, हीरा-मोती, मोटर, हवाई जहाज, राज-पाट सब मिले। शराबखोरी, रक्कीबाजी आदि की चाह को अभी छोड़ दीजिए। हम अच्छी तरह जानते हैं कि चाहना जितना ही आसान है, मिलना उतना ही कठिन है। पर सब आदमी यदि सभी अच्छी और कीमती चीजें अपने लिए चाहने लगेंगे तो उनमें प्रतिस्पर्धा, डाह और कलह पैदा हुए बिना न रहेगा। क्योंकि चीजें थोड़ी और चाहने वाले बहुत। इस तरह यदि मनुष्य की चाह को स्वच्छन्द छोड़ दिया जाय और उसे अपनी आवश्यकताएँ या सुख-साधन बढ़ाने के लिए प्रोत्साहित किया जाय तो अन्तिम परिणाम सिवा गोखमाल के और क्या हो सकता है ? इसलिए अनुभवी समाज-शास्त्रियों ने मनुष्य की इच्छा और आवश्यकता पर कैदें लगा दी हैं। अर्थात् मनुष्य से कहा कि भाई, अपनी इच्छाओं को वश में रखो। यह नसीहत या निषम स्वतंत्र और व्यवस्थित मनुष्य-जीवन का पाया है। यदि यह ठीक है तो फिर अब रोज-रोज आवश्यकताएँ बढ़ाने, स्टैण्डर्ड बढ़ाने की पुकार से किस हित की आशा की जा रही है ? हाँ, दरिद्र जनता का स्टैण्डर्ड तो बढ़ाना

ही होगा; पर वह इसलिए कि उसे तो अभी पेटभर खाने की भी नहीं मिलता है। पर यदि हर आदमी मोटर चलाने लगेगा, बिजली के पंखे लगाने लगेगा, नाटक सिनेमा देखना चाहेगा, अलवार और छापाखाना चाहेगा, एक-एक महल बनाना चाहेगा, तो बताइए आप समाज को सुव्यवस्थित कैसे रख सकेंगे? स्पर्धा, डाह और कलह से कैसे बचायेंगे? आगिर उनकी इच्छाओं पर तो नियंत्रण रखना ही होगा न? चाहे आप यह कहिए कि अपनी कमाई से अधिक खर्च करने का किसीको अधिकार नहीं है, चाहे यह नियम बनाइए कि जो कमाता नहीं है, उसे खर्च करने का हक नहीं है। चाहे यह व्यवस्था कीजिए कि शारीरिक श्रम से जितना मिले उतने ही पर मनुष्य अपनी गुजर कर लिया करे। चाहे यह विधान बनाइए कि मनुष्य अपनी साधारण आवश्यकताओं भर की ही पूर्ति कर लिया करे। चाहे यह आज्ञा जारी कीजिए कि मनुष्य उन्हीं चीजों को इस्तेमाल करे कि जो उसके देश या प्रान्त में पैदा हों। चाहे यह उपदेश दीजिए कि मनुष्य प्राकृतिक साधनों पर ही अश्रित रहें। गरज यह कि उसकी इच्छाओं और आवश्यकताओं पर आपको कोई न कोई कैद लगानी होगी। यह कैद होगी उसकी समाज की स्थिति के अनुसार। यदि कैदें हम ढीली करने जायेंगे तो अन्त का समाज में स्वेच्छाचारिता और गोल-माल पैदा कर देंगे, यदि तंग करते जायेंगे तो संभव है समाज उसे बरदाश्त न कर सके। और यह बात निर्विवाद है कि मनुष्य जब अपनी इच्छा से राजी-खुशी अपनी आवश्यकताओं कम कर देता है तो वह औरों के मुकाबले में अपनेको अधिक सुखी, स्वावलम्बी और स्वतंत्र पाता है। यह अनुभव-सिद्ध है। इसी तरह आवश्यकताओं को बढ़ा लेने वाला अपने को दुखी, पराधीन और उलझनों या दुर्घटनाओं में फँसा हुआ पावेगा। इसलिए यह उचित है कि समाज में ऐसी शिक्षा की व्यवस्था की जाय, जिससे मनुष्य खुद ही अपनी आवश्यकताओं को संयम में रखना सीखे। एक के संयम का अर्थ है दूसरे की सुविधा और स्वतंत्रता। अतएव जहाँ अधिक संयम होगा वहाँ अपने आप अधिक स्वतंत्रता होगी। अब मैं पूछना चाहता हूँ कि मनुष्य, तू समय का अवलम्बन करके अधिक स्वतंत्र रहना चाहता है या आवश्यकताओं को बढ़ाकर सुख-साधनों का गुलाम बनना चाहता है?

अब हमारे पूर्वोक्त टीकाकार भाई विचार करे कि खादी और हाथ से

काम करने का कितना महत्त्व है। हाथ से काम करना उत्पत्ति का संघम है। हाथ से काम करना पूँजी को एक जगह संग्रह न होने देना है। हाथ से काम करना मजदूरी की प्रथा मिटाना है—या यों कहो कि मासिक और मजदूर के कृत्रिम और हानिकर भेद को मिटाना है। हाथ से काम करना स्वावलम्बन है। हाथ से काम करना पुरुषार्थ और तेजस्विता है। हाथ से काम करना सादगी और नम्रता है। खादी यदि हाथ से काम करने का चिह्न नहीं है तो कुछ भी नहीं है। खादी गरीबों का सहारा तो इसलिए है कि यह बेकारों के घर में कुछ पैसे भेज देती है। परन्तु खादी आजादी का जरिया इसलिए है कि हर राज्य को अपनी जरूरत के लिए दूसरे का मँह न ताकने का उपदेश देती है। हाथ से काम करना सिखाकर वह हमें सचमुच आजादी का रास्ता बताती है।

पाठकी, अब आप सोचिए कि सीधा रास्ता कौन-सा है। हाथ से काम करने का, अपने पावों के बल खड़े होने का या मशीन या कल-कारखानों और उनके मासिकों और हाकिमों की गुलामी का, अपनी आवश्यकताओं के बढ़ाने का या घटाने का ? सादगी का या भोग-विलास का ?

दुनिया की बड़ी को पीछे धुमाने की दलील अजीब है। जब हाथ से काम करके सर्वसाधारण खुली ये, और किमी ने कल कारखाने का आविष्कार किया, किसी ने भाफ बिजली का आविष्कार किया तब क्यों न कहा गया कि दुनिया पीछे हटाई जा रही है ? क्या साधन सामग्रियों का दिन दिन गुलाम होते जाना ही दुनिया का कदम आगे बढ़ाने का लक्षण है ? और क्या स्वावलम्बन की ओर उसे ले जाना दुनिया को पीछे बसीट ले जाना है ? सुख-साधन सामग्री की विपुलता और बिबिधता पर हरगिज अवलम्बित नहीं हैं। सुख मन के सम्तोष आनन्द और निश्चिन्तता पर अवलम्बित है। करोड़पति और राजा महाराजा चिन्ता और परवाचाप से रात-रात भर करवटें बदलते हुए पाये गये हैं और एक फक्कड़ किसान रुखी रोटी खाकर, सुप्त करने का सजीव पानी पीकर, हरे भरे खेत की मँड पर सुख की नौद मोता हुआ मिला है। खुली वह है, जिसने अपनी इच्छाओं को जीत लिया है, खुली वह है जो अपनी इच्छाओं और वासनाओं का गुलाम है। जीवन की पूर्वाता बाह्य-साधनों पर उतनी अवलम्बित नहीं, जितनी आंतरिक शक्तियों के उत्कर्ष पर है। आपकी महानता के लिए कोई यह नहीं देखेगा कि आपके पास कितनी मोटरें हैं, आप कितना कीमती खाना

जाते हैं, आपके कितने दास-दासी हैं । आपका रूप-रंग कैसा है; बल्कि यह देखा जायगा कि आप कितने संयमी हैं, कितने सदाचारी हैं, कितने सेवा-परायण हैं, कितने निःस्वार्थ हैं, कितने कष्ट-सहिष्णु हैं, कितने प्रेममय हैं, कितने निष्ठुर हैं, कितने बहादुर हैं, कितने सत्य-वृत्ति हैं । महात्मा गांधी का जीवन, बुद्ध का जीवन, ईसामसीह का जीवन, अधिक पूर्णता के निकट या बाजार का, रावण का, अथवा कार्कू और कुजेर का ? इस उदाहरण से तो आपको पूर्णता के सच्चे पथ की पहचान हो जानी चाहिए । आप कहेंगे कि इने-गिने आदमियों के लिए तो यह बात ठीक है, सारे समाज के लिए नहीं, तो मैं कहूँगा कि विकास का मार्ग सबके लिए एक ही हो सकता है । उनके दिल चाहे अलग-अलग अवस्थाओं में अलग-अलग हों, पर रास्ता तो वही है । भिन्न-भिन्न व्यवित्यों और दलों में भेद भी हो सकता है; परन्तु रास्ता तो एक ही होगा—संयम का, व्यावहारिक भाषा में कहेंगे तो, हाथ से काम करने का ।

५ : स्वादी और आजादी

अब हम स्वादी के प्रश्न पर भी स्वतंत्र रूप से विचार कर लें और देखें कि इससे हमारी स्वतंत्रता का कहाँ तक सम्बन्ध है । आजादी के लिए जो बड़ा दावा किया जाता है कि यह आजादी लाने वाली है वह कहाँ तक ठीक है ? दुःख की बात तो यह है कि अब भी कई लोग यह मानते हैं कि स्वादी आन्दोलन मिर्फा अंग्रेजों को दबाने के लिए है, लंकाशायर की मिल्नों और मिल्न-मालिकों पर असर डालने के लिए है, जिससे वे भारतीय आजादी की मांग को मंजूर करने के लिए मजबूर हों । किन्तु मैंने जहाँ तक स्वादी के असूल और मतलब को समझा है, मेरी तो यह मजबूत राय बन चुकी है, कि स्वादी आन्दोलन का एक मतीजा यह जरूर निकलेगा कि अंग्रेजों पर दबाव पड़े, परन्तु उसका यह मतलब हरगिज नहीं है । उसका असली और दूरगामी मतलब तो है भारत को और यदि गुस्ताखी न समझी जाय तो सारी दुनिया को सच्ची आजादी दिखाना । इसलिए जब कोई कहता है, यह समझता है कि स्वादी तो स्वराज्य मिलाने तक जरूरी है या गांधी जी के जीते जी भले ही चकती रहे, तो मुझे इस पर दुःख होता है । क्योंकि वर्षों के दिन-रात के उद्योग, प्रचार और इतनी सफलता के बाद

भी अभी तक कितने ही पढ़े-लिखे लोगों ने भी खादी की असलियत को नहीं समझा; उसके बिना सच्ची आजादी किस तरह असम्भव है इसको नहीं जाना। सच तो यह है कि आजादी और खादी एक शब्द के दो मानी हैं वा एक सिक्के के दो पहलू हैं।

हमें यह सुझा देना चाहिए कि ग्वात्री एक महज कपड़ा है, बल्कि खादी एक असूल है, एक आदर्श है। ग्वादी के मानी हैं हाथ से काम करना, अपनी बनाई चीज हस्तमाला करना, अपने देश का पैसा देश में रहने देना, पैसे का एक जगह संग्रह न होने देना और उसका स्वाभाविक तरीके से सर्वसाधारण में बँट जाना। खादी भाषा और अधिक पूँजी के बल पर चलने वाले कारखानों के खिलाफ बग़ावत का संझा है। एक मामूली सवाल है कि जहाँ हाथ बेकार हैं, आदमी भूखों मरने हैं वहाँ आम्बिर बड़े बड़े कल कारखानों की जरूरत क्यों पैदा होती है? समाज की सुख-सुविधा के नाम पर धन-संग्रह करने के मतलब ने ही इन भीमकाय कारखानों और व्यापार-उद्योग-धंधों को जन्म दिया है। जो काम हाथ से हो सकता है उसको भला मशीन की क्या जरूरत है? जो काम हाथ से चलने वाली मशीन से हो सकता है उसके लिए भाष से चलने वाली मशीन की क्या जरूरत है? फिर लाखों लोगों को यों बेकार पड़े रहने देकर मशीन के कारखाने चलाना कहाँ की अक्लमन्दी है? यह माना कि यन्त्र मनुष्य की बुद्धि के विकास का फल है। यह भी ग़लती कि कपड़े की मिल चरन्ने का विकास है। पर सवाल यह है कि इन मिलों में सर्व-साधारण जनता का कितना हित हुआ? वे गरीब अधिक बने या धनवान? बेकार अधिक हुए या नहीं? भारत को धोखा दीजिए, मारे यूरोप में अरबों आदमी बेकार हैं। यह क्यों? जो काम भाष या बिजली की मशीनों से लिया जाता है वह यदि मनुष्यों से लिया जाय, तो क्या फिर भी बेकारी रह सकती है? हाँ, यह सत्य है, कि शहरों में सब काम हाथ से नहीं किये जा सकते। सामूहिक-जीवन में कई सामूहिक आवश्यकताएँ ऐसी होती हैं, वे इतने अधिक परिमाण में और इतने विशाल आकार-प्रकार की होती हैं कि यन्त्रों का उपयोग उनके लिए सुविधा-जनक होता है। पर दुनिया में, बताइए, शहर कितने हैं? और क्या आप दुनिया को शहर में ही बाँट देना चाहते हैं? क्या गाँवों की अपेक्षा शहरों का जीवन मनुष्य-जीवन के स्वाभाविक

विकास के अधिक अनुकूल है ? मनुष्य गांव में अधिक स्वतंत्र, सुखी, स्वस्थ, नीतिमान, सज्जन रह सकता है, या शहर में ? अतएव यदि हम शहरों के सघना को अपने विभाग में से हटा दें, और दुनिया में गांवों की बहुसंख्या और महत्ता को समझ लें, तो हमारे विभाग की कई उलझने कम हो जायें। असल बात यह है, हमारी असली कसौटी यह होनी चाहिए कि मनुष्य-जीवन विकसित, सुख्यवस्थित, स्वतंत्र और सुखी किस प्रकार रह सकता है ? गांव के सादे जीवन में ही वे सब बातें सुलभ और सिद्ध हो सकती हैं, शहरों के जटिल, कृत्रिम गुलाम जीवन में हरगिज नहीं। यदि हम शहरों और शहर की सभ्यता को अपनी कल्पना में से हटा सकने दें तो हम बड़े उद्योग धंधों और भीमकाय यन्त्रों को अवश्य अपनी समाज-रचना में से हटा देंगे। कोई बात इसीलिए तो स्थिर नहीं रह सकती है कि वह विकास क्रम में हमारे अंदर ठासिल हो गई है। मनुष्य की अपरिमित स्वार्थ-साधुता और प्रचार-शक्ति भी तो इसमें बहुत सहायक हुई है। मनुष्य विचारशील है और वह विकास के हर एक मोड़ पर सिंहावलोकन करता है और उसके परिणाम की रोशनी में अपनी गति-विधि को सुधारता है। पिछली औद्योगिक-क्रान्ति ने जन-समाज को स्पष्ट-रूप से पूर्णजीपति और दरिद्र, पीड़क और पीड़ित, इन दो परस्पर-विरोधी वर्गों में बांट दिया। इसके पहले भी समाज में शोचण था, परन्तु उद्योग धंधों को समाजाधीन बनाने की उस समय इतनी आवश्यकता क्यों न प्रतीत हुई ? इसलिए कि आज उद्योग धंधों की प्रधानता और भीमकाय यन्त्रों की प्रचुरता ने जनता को चूस लिया, जाग्यों को बेकार बना दिया और मुट्ठी भर लोगों को मालामाल कर दिया। कल-कारखानों या उद्योग-धंधों को समाजाधीन बनाकर आप इस रोग को निर्मूलक नहीं कर सकते। उनसे आप सिर्फ इतना ही कर सकते हैं कि मुनाफा राज-दूरो के घर में भी पहुँचता रहे, उनकी सुख-सुविधाएँ भी बढ़ जायें, परन्तु वे पूर्ण स्वतंत्र और स्वावलम्बी नहीं बन सकते। मनुष्य के सभी काम तो समाजाधीन नहीं हो सकते हैं। सामूहिक काम ही सामूहिक पद्धति पर हो सकते हैं और उन्हीं के समाजाधीन होने की आवश्यकता है। रोटी, कपड़ा, मनुष्य की व्यक्तिगत आवश्यकताएँ हैं, पर रेल, सबक, पुल, सामाजिक। रोटी, कपड़ा उसे खुद बना व कमा लेना चाहिए, रेल, सबक, पुल उसे परस्पर सहयोग से बनाने होंगे, और वे समाजाधीन रह

सकते हैं। जो चीजें समाजाधीन हों वे यदि मनुष्यों के हाथ-बल से न हों सकें तो उनके लिए बड़े यन्त्रों का उपयोग कुछ समझ में आ सकता है। परन्तु लाखों आदमियों को बेकार रखकर हर बात में यन्त्र की सहायता लेना मनुष्य को यन्त्र-गुलाम बना देना है और उसकी बहुतेरी असखी शक्तियों को नष्ट कर डालना है। अतएव यदि आप चाहते हों कि मनुष्य केवल राजनैतिक गुलामी से ही नहीं बल्कि हर तरह की गुलामी से छूटकर आजाद रहे, तो आपको उसे यन्त्रों की गुलामी से बचाना होगा। खादी मनुष्य जाति को यन्त्रों की गुलामी से छुड़ाने का सन्देश है।

औद्योगिक क्रांति के बाद अब यह स्वाश्रय का युग शुरू हो रहा है और प्रगति की गति में यह पीछे का नहीं आगे का कदम है। कृत्रिम साधनों की विपुलता बुद्धि-बैभव का चिह्न अवश्य है, किन्तु साथ ही यह मनुष्य का स्वावलम्बन दिन-दिन कम करती जा रही है और नाना-विध गुलामियों में जकड़ती जा रही है, इसमें कोई सन्देह नहीं।

आजादी का अर्थ यदि हम इतना ही करें कि अंग्रेजों की जगह हिन्दुस्तानी शासक बन जायें, तो खादी का पूरा पूरा गुण हमारी समझ में न आ सकेगा। परन्तु यदि उसका यह अर्थ हमारे ध्यान में रहे कि भारत का प्रत्येक नर-नारी स्वतन्त्र हो, उस पर शासन का नियन्त्रण कम-से-कम हो, तो हम खादी का पूरा महत्व समझ सकते हैं। खादी का अर्थ केवल वस्त्र-स्वाधीनता ही नहीं, यन्त्र-स्वाधीनता भी है। यन्त्रों की गुलामी के सान्नीह्य धनी और सत्ता-धारियों की गुलामी। खादी इन दोनों गुलामियों से मनुष्य को छुड़ाने का उद्योग करती है।

६ : सच्चा खादी प्रचार

हमने यह तो देख लिया कि खादी वस्त्र-स्वावलम्बन और यन्त्र स्वावलम्बन का साधन है और इसमें तो कोई सन्देह ही नहीं है कि खादी से बढ़कर गृह-उद्योग का साधन अभी तक किसी ने सिद्ध नहीं किया है, न प्रयोग करके ही बताया है। दूधशाला, मुर्गी के थूँड़े की पैदावार, रेशम, शहद, मालुन, डलिया, रस्सी आदि बनाने जैसे किनारे ही धन्धे आंशिक रूप में और स्थान तथा परिस्थिति-विशेष में थोड़े बहुत सफल हो सकते हैं, किन्तु खादी के बराबर व्यापक, सुखम, सहजसाध्य, जीवन की एक बहुत बड़ी आवश्यकता को पूर्ण

करनेवाला आदि गुणों से युक्त चन्दा इनमें एक भी नहीं है। फिर भी अभी तक सादी-उद्योग की, जिसकी चाहिये देश में प्रगति नहीं हुई है। इसके पों तो छोटे-बड़े कई कारखाने हैं, किन्तु उनमें सबसे बड़ा है सादी-सम्बन्धी व्यापक ज्ञान का और उसके पीछे आचरण का अभाव। पिछले वर्षों में सादी की उत्पत्ति बहुत बढ़ी है, किन्तु तरह-तरह की चली हैं; पोट में भी बहुत उन्नति हुई है, चिकी और प्रचार का भी बहुत उद्योग किया गया है, सस्ती भी पहले से काफी हो गई है—फिर भी एक भारी कसर इसके कार्य में रही है। सादी की ओर लोगों को आकर्षित करने के लिए हमने उनके हृदयों को स्वादा स्पर्श किया है, उनकी बुद्धि को आवश्यक सारा बहुत ही कम दी है। हमने ऐसी दलीलें ज्यादा दी हैं कि सादी गांधीजी को प्रिय है, इसलिए पहनो; स्वराज्य की सेना की वर्दी है, इसलिए पहनो; गरीबों को दो रोटी देने का पुण्य मिलेगा, इसलिए अपनाओ आदि। किन्तु उन ब्रकों और तथ्यों को लोगों के सामने कम रखा है, जिनसे उनके दिमाग में यह अच्छी तरह बैठ जाय कि सादी ही हमारे लिए एक-मात्र सस्ता और अच्छा कपड़ा है, इतना ही नहीं बल्कि सादी उत्तम समाज-व्यवस्था का एक तत्व है। यह बात सच है कि बुद्धि की अपेक्षा हृदय में क्रियात्मक अधिक है, किन्तु जब तक कोई बात दिमाग में बैठती नहीं, तब तक उसका आचरण अचकचरा ही होता है। फिर सादी यदि आत्मालुभव की तरह बुद्धि के क्षेत्र के परे का कोई तत्व होता तो बात दूसरी थी। किन्तु वह तो एक सीधा-सा आर्थिक और सामाजिक प्रश्न है और मोटी बुद्धि वाले को भी समझ में आ सकता है। बल्कि पों कहना चाहिये कि यह इतना सीधा और सरल है कि इसका यही शुभ सूक्ष्म और तेज बुद्धि वाले को परेशान कर रहा है। इसलिए अच्छा तो यह हो कि सादी के सम्बन्ध में हम पहले लोगों की बुद्धि को समझावें और समझा चुकने के बाद यदि उनमें उत्साह न हो तो फिर उनके हृदयों और मनोभावों को जाग्रत करके उनमें काफी बल और प्रेरणा उत्पन्न करें। मेरी समझ में इससे सादी का अधिक और स्थायी प्रचार होगा।

सादी के विकास और प्रचार में जिस तरह बुद्धि के प्रति अवास्था बाधक है, उसी तरह उसकी आत्युक्तिपूर्व प्रशंसा भी है। मनुष्य का यह एक स्वभाव है कि जो वस्तु उसे प्रिय होती है उसमें उसे नये-नये

गुण दीसने समते हैं और कई बार तो बबगुन भी गुण दिखाई देते हैं। किन्तु यह जागृति, विकास और वृद्धि का लक्षण नहीं, सिधिलता मण्डता और अन्धता का है। जिसके मूल में कोई गहरा सत्य है वह तो सूर्य की तरह अपने-आप अपना प्रकाश फैलावेगा। अब हमारा काम सिर्फ इतना ही है कि एक ओर से अज्ञान और दूसरी ओर से अत्युक्तिरूपी बाधाओं और कुहरों के आवरण उसके आस-पास से हटाते रहें। अज्ञान और अत्युक्ति दोनों के मूल में असत्य ही छिपा हुआ है। खादी जैसी शुद्ध वस्तु और अष्ट समाज तरंग के प्रचार के लिए जान में या अनजान में, असत्य का अवलम्बन करके हम उसके सत्य तेज को लोगों से दूर रखते हैं।

इसलिए मेरी राय में खादी ही का क्या, किसी भी वस्तु का सच्चा प्रचार है उसके विषय में वास्तविक ज्ञान की सामग्री लोगों के सम्मुख उपस्थित करना। किन्तु इतना ही काफी नहीं है। इससे उनकी बुद्धि को ज्ञान तो हो जायगा, वे निर्णय और निश्चय तो कर लेंगे, किन्तु यह कहीं कह सकते कि इतने ही से वे उसका पालन भी करने लग जायेंगे। बुद्धि में निर्णय और निश्चय करने का गुण तो है किन्तु कार्य में प्रवृत्त और अटक रखने का गुण हृदय में है। जो आवामी किसी से कहता है पर खुद नहीं करता, उसका असर नहीं पड़ता। इसका कारण यह है कि वह कहता है तो और जोर भी सुन लेते हैं। लोग अधिकारा में करते तभी हैं जब कहने वालों को करते हुए भी देखते हैं। क्योंकि वे सोचते हैं कि यदि यह बात वास्तव में हित की और अच्छी है तो फिर वह क्यों नहीं करता? उसका आचरण ही उसकी अच्छाई या हितकारिता का यकीन लोगों को कराता है। होना तो यही चाहिये कि जब कोई बात हमारी समझ में आ जाय और हमें हितकारी भाव हो जब हमें इस बात से क्या प्रयोजन कि दूसरा और स्वयं उपदेशक वैसा बखता है या नहीं? हम अपने-आप वैसा आचरण करते रहें, किन्तु ऐसी स्वयं-प्रेरणा या क्रिया का बल लोगों में आमतौर पर कम पाया जाता है। यह उनके विकास की कमी है। अतएव उन लोगों को भी स्वयं खादी पहनना चाहिए और उसकी उत्पत्ति में किसी-न-किसी तरह सहायक होना चाहिए। क्रिया-बल की कमी का एक कारण यह भी है कि हमारे मित्रत्व और संस्कारों में पुस्तक-बल पर ही ज्यादा जोर दिया गया है, आचरण-बल पर कम।

एक ओर अति-बुद्धिवाद हमें आचरण-निर्बन्ध बना रहा है जो दूसरी ओर बुद्धि-हीन अनुकरण-ज्ञान-निर्बन्ध। हमें दोनों प्रकार की निर्बलताओं से बचना होगा। सत्य की साधना ही हमें इनसे बचावेगी। ज्ञान और तदनुकूल आचरण ही सत्य की साधना है। यही वास्तविक व सच्चा प्रचार है।

७ : खादी-सत्य

अब अच्छा हो कि हम खादी के सम्पूर्ण सत्य को समझ लें। तो खादी क्या है ? एक कपड़ा है। वह हाथके सूत का और हाथ का बुना होता है। तो इसका महत्त्व क्या ? उपयोगिता क्या ? यह परिश्रम और परिश्रम के योग्य विभाग का स्वाभाविक नियम बनाती और बताती है। जैसे कपास बोने से लेकर कपड़ा बुनने, रंगने, छापने तक जितनी प्रक्रियाएं करनी पड़ती हैं, उन सबके परिश्रम का मुख्य स्वाभाविक रूप में उन परिश्रम करने वालों को मिल जाता है। उसका मुनाफा किसी एक के घर में जमा नहीं होता। पारिश्रमिक के रूप में जगह-जगह अपने आप बंट जाता है। इसके विपरीत मिल के कपड़े में परिश्रम का विभाजन उतना स्वाभाविक और योग्य नहीं होता, बल्कि वह मुनाफे के रूप में पहले मिल-मालिकों के घर में जमा होता है और फिर भागीदारों में बाँटा जाता है। खादी की क्रियाओं में पारिश्रमिक ही पारिश्रमिक है, यदि मुनाफा कहीं हो भी तो वह एक जगह एकत्र नहीं होता। किसान, कतवैये, बुनवैये, रंगरेज, छीपी आदि में जहाँ-का-तहाँ बंटता रहता है। परन्तु मिल में वह पहले एक जगह आता है और बहुत बड़े रूप में आता है और फिर सिर्फ भागीदारों में बंट जाता है, उन लोगों में नहीं, जिन्होंने वरधसल उस कपड़े को बनाने में तरह-तरह का परिश्रम किया है। पर इसके लम्बे हकदार कौन हैं ? वे जो परिश्रम करते हैं। करवा जगाना परिश्रम नहीं है। मिल यही खड़ी करता है जिसके पास रुपये होते हैं। शेषर यही खरीदता है, जिसके पास रुपया है ! वह रुपया हमारे पास जमा कैसे होता है ? हम रुपयेवाले कैसे बन सकते हैं ? इसकी जांच यदि करें, चनी लोगों के अनुभव यदि सुनें तो इसी नतीजे पर पहुँचना पड़ेगा कि वन-सप्लाई से और सीधे उपायों से बिना किसी-न-किसी प्रकार की चोरी किये—जमा नहीं हो सकता। तो मिल-मालिक लुटेरे या चोर हो गये

एक तो शुरूआत का पैसा जमा करने में थोरी हुई, दूसरे मिल के जिस मुनाफे का उन्हें हक नहीं है उसे लेने में थोरी हुई। मुनाफा क्या है ? बचाव-हुआ पारिभ्रमिक।

तो आप पूछेंगे, रुपयेवाले मुफ्त ही कारखानों में रुपया लगाते रहें ? तो हम कहते हैं, भाई ! उन पर दबाव डालकर कहा है कि मिल खोलनी ही पड़ेगी। फिर यदि रुपया लगाया है तो उसका मामूली ब्याज-भर ले लें। सच तो यह है कि कपड़े के लिए बड़े कारखानों की आवश्यकता ही नहीं है। कारखाने बाजों का, कुछ अच्छे अपवादों को छोड़ दीजिए, यह उद्देश्य कभी नहीं था कि वे समाज के एक अभाव की पूर्ति करें। उन्हें धन कमाना था, उन्होंने कारखाने खोले; उससे धन बढ़ाया जी। जब दुनिया में कारखाने नहीं थे, तब क्या लोग मंगे ही रहते थे ? क्या उनके की मलमल और शबनम के मुकाबले का कपड़ा किसी मिल ने आज तक बनाया है ? तो खादी का महत्व यह हुआ कि वह पारिभ्रमिक का स्वामित्विक बंटवारा कर देती है और जो उसका सच्चा अधिकारी होता है उसी के घर में उसे पहुँचा देती है। इसी का नाम है उद्योग के क्षेत्र में विकेन्द्रीकरण।

खादी का यह गुण, यह उपयोगिता, खादी का सत्य हुआ। यों खादी में चार सत्य समाये हुए हैं—(१) खादी एक कपड़ा है, जिससे शरीर की रक्षा होती है। (२) खादी एक पद्धति—विकेन्द्रीकरण है, जिससे परिश्रम का यथायोग्य बंटवारा स्वाभाविक क्रम से हो जाता है। (३) खादी एक सिद्धान्त है, जो हाथों से काम करना यानी शारीरिक श्रम या स्वावलम्बन सिखलाता है और (४) खादी एक सेवा है जो आज भारतवर्ष में दूरिद्वनारायण की सेवा और पूजा सिखलाती है। वे सब सत्य हमें इस महासत्य तक पहुँचाते हैं कि खादी एक ऐसी वस्तु है, जो हमारे व्यक्तिगत, सामाजिक और राष्ट्रीय जीवन की स्थिति व सुस्थ-वस्था के लिए अनिवार्य और परम उपयोगी है। अतः खादी की साधना सत्य की ही साधना है। यदि हमें जनता ही का राज कायम करना है, यदि हमें आम जनता की उन्नति, सुख, स्वतन्त्रता, शान्ति, मित्र है तो यह खादी-सत्य हमें जंचे बिना नहीं रह सकता।

: ६ :

कुछ समस्याएं

१ : सार्वजनिक और व्यक्तिगत सम्बन्ध

एक मित्र ने प्रश्न किया कि सार्वजनिक जीवन में व्यक्तिगत संबंधों की क्या मर्यादा रहनी चाहिए ? सार्वजनिक सेवाओं के लिए यह प्रश्न महत्वपूर्ण है, इसलिए इसपर ज़रा गहराई से विचार कर लेना अच्छा है ।

सार्वजनिक क्षेत्रों में व्यक्तियों से जो हमारे संबंध बंधते हैं, उनका मूल है हमारी सार्वजनिक सेवा की भावना । उसमें हम परस्पर सहयोग द्वारा देश और समाज की सेवा करते हुए अपने-अपने जीवन को उच्च, पवित्र और बलिष्ठ बनाना चाहते हैं । जहाँ समान आदर्श, एक-सी विचार-दिशा मिल जाती है वहीं मित्रता और सकल हो जाता है और वह सगे भाई-बहनों से भी ज्यादा प्रगाढ़ बन जाता है । ऐसी दशा में हम प्रत्येक का कर्तव्य है कि दूसरे की नैतिक और आत्मिक उन्नति में सहायक हो और इस बात के लिए सर्वदा सतर्क और जाग्रत रहे कि हमारे अन्दर कोई झुलाई या गन्दगी घुस तो नहीं रही है । जहाँ मित्रता और भाईचारा होता है वहाँ परस्पर विश्वास तो होना ही चाहिए, अविरास और संशय रखने वाला आदमी निश्चय मरता है, जहाँ कि विश्वास रखनेवाला थोका खाकर कभी-कभी मरता है । फिर भी यदि किसी से कोई दोष-नैतिक या चारित्रिक—हो जाय, या दूसरे प्रकार की गलती हो, तो उसे चुपचाप सहन कर लेना या उसकी तरफ से आँखें मूँद लेना किसी प्रकार उचित नहीं है । इसका सबसे अच्छा तरीका तो यह है कि जिससे गलती या दोष हुआ हो उसे जाग्रत कर दिया जाय । ऐसा न करके दूसरों से कानाफूसी करना बुरा और बेजा है । ऐसे अवसरों पर दोष-पत्र का उपहास करना अपनी हीन-हृति का परिचय देना

है। हाँ, दोष यदि गंभीर हो तो उसकी सूचना संस्था या समाज के मुखिया को अवश्य दे देनी चाहिए। कई लोग यह समझकर कि हमें क्या मतलब, या इस ढर से कि हम क्यों किसी की निन्दा करें, मुखियों तक उस बात को नहीं पहुँचाते। वे गलती करते हैं। द्वेष-भाव से यदि कोई बात ऐसे लोगों से कही जाय जिन पर उस व्यक्ति या उसके कार्यों की कोई जिम्मेदारी या सम्बन्ध नहीं है, तो वह निन्दा कहलाती है। यदि कर्त्तव्यवश किसी का दोष किसी संबन्धित व्यक्ति से कहना पड़े तो वह निन्दा नहीं, उस दोषित व्यक्ति या संस्था या समाज के प्रति हमारा यह कर्त्तव्य ही है। हमें यह न भूलना चाहिए कि गुराई या जुगली में द्वेष होता है। अपना कोई स्वार्थ साधने की इच्छा होती है। किन्तु जहाँ कर्त्तव्य का तकाज़ा हो संस्था का हित हो वहाँ यदि दोष परिणों या सम्बन्धित व्यक्तियों से न कहा जाय, मित्रता भंग होने या उसे बदनाम करने का जाहलन जगने के ढर से संकोच किया जाय तो वह सेवा और सत्य की उपासना नहीं हुई, उस व्यक्ति से मोह हुआ तथा अपनी जिम्मेदारी को न निबाहना हुआ।

अगर व्यक्ति अपना दोष स्वीकार कर लेता है और प्रायश्चित्त करके आगे के लिए ऐसा न होने देने का विश्वास दिखा देता है तो फिर उससे पूर्ववत् सार्वजनिक सम्बन्ध रखा जा सकता है; परन्तु इसमें दोषित व्यक्तिकी वृत्ति देखनी होगी। उसने खुद ही सचेत होकर दोष स्वीकार किया है, या किसी के जाग्रत करने पर किया है, या परिस्थिति से दबकर किया है। दोष पहले-पहल ही हुआ है या अक्सर होता रहता है। फिर जैसी स्थिति हो जैसा ही उसका मूल्य समझकर व्यवहार करना चाहिए। पर एक से अधिक बार यदि ऐसा दोष हुआ हो या होता रहा हो तो फिर उस व्यक्ति से सार्वजनिक सम्बन्ध न रखना ही भेद्यस्कर है। प्रेमपूर्वक व्यक्तिगत सेवा उसकी जरूर की जा सकती है, उसे गुराई से बचाने के उपाय सहायुभूति के साथ किये जा सकते हैं, हमें उससे धृष्टा भी न करनी चाहिए। पर सार्वजनिक संस्थाओं में उसका रहना हितकारी नहीं हो सकता, क्योंकि सार्वजनिक संस्थाएँ लोगों के दान, आश्रय, सहायता पर चलती हैं और लोग इसी विश्वास से उन्हें विविध सहायता देते हैं कि उनमें सदाचारी, सच्चे और भले आदमी हैं। व्यक्ति की अपेक्षा संस्था और संस्था की अपेक्षा सिद्धान्त का महत्त्व सर्वदा ही अधिक रहना चाहिए। व्यक्ति जब संस्था और सिद्धान्त की

जीवित प्रसिद्धि बन जाता है तब वह अपने-आप संस्था और सिद्धांत के बराबर महत्त्व पा जाता है, वह सूर्य के सदृश सपता, जीवन देता और मंदगी और अविवशता को मरुत करता जाता है।

जब किसी के शरीर या मन में से कोई दोष निकालने की चेष्टा की जाती है तब उसे दुःख तो जरूर ही होगा, परन्तु उससे घबराने की जरूरत नहीं। यदि उसकी वृत्ति में केवल सेवाभाव ही है, संयोगवश यह दोष हो गया है तो इस व्यवहार से उसे शक्तकहमी न होगी, वह इसके दूरवर्ती शुभ परिणाम को और इसमें छिपे हुए अपने आत्म-कल्याण को साफतौर पर देख लेगा। और यदि उस समय उसे इतना दर्शन न भी हुआ तो वह अधिक सुख पावगा और पीछे हमें अवश्य आशीर्वाद देगा।

व्यक्ति का महत्त्व वहीं तक है, जहाँ तक कि उससे सार्वजनिक सेवा ही होती है और दूसरी बुराइयों का वह साधन नहीं बनता। जब इस बात को भुलाकर व्यक्तियों के मोह में सार्वजनिक लक्ष्य हमारी आँखों से ओझल हो जाता है तब हम सबका चुपके-चुपके पतन होने लगता है, और यदि हमें सार्वजनिक सेवा ही प्रिय है तो हम इस विषय में साक्षिण नहीं रह सकते।

२ : सेवा व सत्ता

संस्थाओं में आयेदिन व्यक्तिगत राग-द्वेष अगबे व कहीं-कहीं हिंसा-काण्ड भी होते रहते हैं। तो हमें सोचना चाहिए कि इनकी जब कहीं है और क्या है?—क्योंकि इस्ती के हमारी आँखों से ओझल हो जाने का परिणाम होता है—दलबन्धियाँ, अगबे, कटुता और विद्वेष। इनमें व्यक्तियों का अहंकार बहुत काम करता है। दार्शनिक अर्थ में 'अहम्' के बिना संसार ही नहीं टिक सकता, न चल सकता है; परन्तु यह अहम् जब दूसरे के 'अहम्' को उपेक्षा, अवहेलना करता है या उसे दबाना और कुचलना चाहता है तब उसकी स्वाभाविकता, सात्विकता, मानुषता नष्ट होकर वह आसुरी रूप धारण करता है और उसे हम व्यावहारिक एवं दोष की भाषा में अहम्ता, अहंकार, गर्व, घमंड कहते हैं। जब मनुष्य में 'सेवा' की भावना बढ़ती है, तभी यह अहंकार सात्विकता छोड़कर राजसत्ता और तामसत्ता को ग्रहण करके समाज का उपकार करने के बगैरे अपकार करने का साधन बनता है। अतएव

पहली सावधानी जो हमें रखनी है, वह यह कि हमारे 'सेवा'-भाव को बढ़ाने का तो पूरा मौका मिले, लेकिन 'सत्ता' के ज़ोम को रोकने की हम हर तरह कोशिश करें। इसमें तटस्थता और उदासीनता बाधक होगी।

'सेवा' की भावना अनुपम में अभी तक रह सकती है जब तक उसके मन में दूसरों के दुःखों, पीड़ाओं, कष्टों की अनुभव करने की ओर उन्हें दूर करने में अपना सर्वस्व लगा देने की स्फुरता उठती रहती हो। जब अनुपम के मन में अपनी सत्ता, प्रभुत्व, भाव जमाने की, अपना बोल-बाबा करने की अपने ऐग्विक सुखों की भावना बढ़ने लगती है तब 'सेवा'-भाव घटने लगता है। अतः हमें इनकी ओर सचेत हो जाने की आवश्यकता है; क्योंकि हम सतरे में पैर डाल रहे हैं। इससे बचने के लिए हमें सतत आत्म-निरीक्षण करते रहने की जरूरत है। इसका एक अच्छा उपाय यह है हम समाज के सामने 'नम्र' रहने की कोशिश करें। अर्थात् समाज को यह अवसर सदा देते रहें कि वह हमारे अन्तरंग को हर रूप में, हर अवस्था में देखता रहे। हमारे निज के और हमारे संगठन के अन्दर किसी प्रकार की गुस्सा, गूढ़ता न रहे। आज हम डकटा करते हैं। अपने गुणों और सत्कार्यों को ही हम प्रकाश में लाते हैं, अवगुणों, दोषों, कुकर्मों को छिपाने की कोशिश करते हैं। इसका कोई वह अर्थ न है कि एक को दूसरे के अवगुण ही देखने-बाहिए, दोषों और कुकर्मों का ढिंढोरा हो दुनिया में पीटना चाहिए। इसका तो मतलब इतना ही है कि हम खुद अपने-आपको अपने दोष और कुकर्म देखने के लिए दुनिया के सामने खड़ा रहने दें। इससे ज्ञान यह होगा कि एक ओर हमारा आत्म-निरीक्षण और दूसरी ओर दुनिया की समालोचना हमें सत्य से ग्रह न होने देगी।

इसमें एक बात और समझ लेनी जरूरी है। निर्लज्ज बनकर 'नाया' बन जाना एक बीज है और हमें जन्म देखने के जनता के अधिकार को स्वीकृत करना दूसरी बीज है। पहली में जहां जनता की समा-लोचना, सूचना और मनोमाओं के प्रति उपेक्षा और अवहेलना है, वहां दूसरी में आत्म-सुधार की प्रवृत्ति उत्पन्न है और है जनता की समा-लोचना से ज्ञान बढ़ाने की प्रवृत्ति। एक ओर से आत्म-निरीक्षण का अभाव और दूसरी ओर से जनता के समालोचन के प्रभाव की कमी से ही हमारी संस्था, संगठन और समाज के संचालक, मुखिया या दूसरे लोग पथ-भ्रष्ट होकर पतन के रास्ते चले जाते हैं और कई बार

अभिव्यक्ति होकर आपस में खड़े और ज़हर फैलते हैं। अतएव हमें चाहिए कि हम अपने प्रत्येक अनुयायी, साथी सदस्य को इसी कसौटी पर कसते रहें कि उसमें एक ओर आत्म-परीक्षण की ओर दूसरी ओर जनता की समाखोचना से लाभ उठाने की प्रवृत्ति कहां तक है और उसका जीवन सुखी पोथी एवं बहती नदी की तरह सरल है या तिर्योरी की तरह अनेक और दुर्भेद्य है।

यह तो अब मैं ही सुधार करने की बात हुई। लेकिन बुराई की व्यावहारिक रोक की भी जरूरत है। बुराई करने वाले को निर्भय और निःशंक न रहने देना चाहिए। उसकी समाखोचना करके ही सन्तुष्ट न हो जाना चाहिए। उससे काम न चले तो विरोध और प्रतिकार भी अवश्य करना चाहिए। जरूरत पड़ने पर बहिष्कार और असहयोग भी करना चाहिए। हां, इतना हम अवश्य ध्यान रखें कि जो कुछ भी समाखोचना, विरोध, प्रतिकार, बहिष्कार आदि हो अहिंसक तरीके, उसकी बुराई को रोकने की भावना से, उसको सुधारने की इच्छा से, बैर और बदला निकालने के लिए नहीं; क्योंकि हमें यह नहीं भूलना है कि हमारा विरोध व्यक्ति की बुराई से है, व्यक्ति से नहीं। व्यक्ति और उसके गुण-दोष परस्पर इतने अभिन्न हैं कि इस प्रक्रिया के असरसे व्यक्ति बिल्कुल बच नहीं सकता, परन्तु इसमें मनुष्य विवश है, वस्तु पर ही—व्यक्ति पर नहीं—और देकर हम इस स्थिति से बचने का यत्न कर सकते हैं। लेकिन यदि व्यक्ति की बुराई इस हद तक पहुँच गई है कि वह सहन नहीं की जा सकती तो समूचे व्यक्ति के साथ असहयोग करने या उसका बहिष्कार करने की भी जरूरत पैदा हो सकती है और ऐसा समय उपस्थित हो जाय तो बिना झिझके हमें ऐसा करना चाहिए। इसमें जब हम शिथिलता बताते हैं तभी संस्थाओं, संगठनों और समाजों में झूठ, भ्रम, अनाचार बढ़ जाते हैं और फिर उसके अत्यन्त परिणाम सबको भुगतने पड़ते हैं।

३ : सेवक के गुण

संसार में विजय पाना जिस प्रकार सेना के गुण, योग्यता और नियम-पालन पर बहुत-कुछ अवलंबित रहता है, उसी प्रकार देश-सेवा का कार्य देश-सेवकों के गुण, बल, योग्यता और नियम-पालन के बिना श्रायः असम्भव है। केवल व्याख्यान दे लेने, लेख लिख लेने, अथवा

सुन्दर कविता रच लेने से कोई देश-सेवक की मदद नहीं पा सकता। वे भी देश-सेवा के साधन हैं; पर वे लोगों के दिलों को तैयार करने भर में सहायक हो सकते हैं, उनके सङ्गठन और संचालन में नहीं। अतएव यह आवश्यक है कि हम जान लें कि एक देश-सेवक की हैसियत से हमें किन-किन गुणों के प्राप्ति करने की, किन-किन नियमों के पालन करने की आवश्यकता है और फिर उसके अनुसार अपने-अपने जीवन को ढालें।

(१) देश-सेवक में पहला गुण होना चाहिए सचाई और लगन। यदि वह नहीं है, तो और अनेक गुणों के होते हुए भी मनुष्य किसी सेवा-कार्य में सफल नहीं हो सकता। मस्कारी और झूठ-प्रपंच के लिए देश या समाज या धर्म-सेवा में जगह नहीं।

(२) दूसरे की बुराइयों को वह पीछे देखे, पर अपनी बुराइयाँ और नुटियाँ उसे पहले देखनी चाहिए। इससे वह खुद ऊँचा उठेगा और दूसरों का भी स्नेह संपादन करता हुआ उन्हें ऊँचा उठा सकेगा।

(३) तीसरी बात होनी चाहिए नज़र और निरभिमानता। जो अपने दोष देखता रहता है वह स्वभावतः नज़र होता है, और जो कर्तव्य-भाव से सेवा करता है उसे अभिमान छू नहीं सकता। उद्धता, अहम्नयता और बक्पन की चाह—ये देश-सेवक के रास्ते में जहरीले काँटे हैं। इनसे उन्हें सर्वदा बचना चाहिए।

(४) देश-सेवक निर्भय और निश्चयशील होना चाहिए। सत्यवादी और स्पष्टवक्ता सदा निर्भय रहता है। ये गुण उसे अनेक आपदाओं से अपने आप बचा खेते हैं।

(५) मित और मधुर-भाषी होना चाहिए। मित-भाषिता मन्नता, और विचार-शीलता का चिह्न है और मधुरता दूसरे के दिल को न दुखाने की सह्यता है। मधुरता की जगह जिह्वा नहीं, हृदय होना चाहिए। जिह्वा की मधुरता कपट का चिह्न है; हृदय की मधुरता प्रेम, दया और सौजन्य का लक्षण है। भाषा को कटुता और तोलापन या तो अभिमान का सूचक होता है या अधीरता का। अभिमान स्वयं व्यक्ति को गराता है, अधीरता उसके काम को धक्का पहुँचाती है।

(६) दुःख में सदा आगे और सुख में सबसे पीछे रहना चाहिए। यश अपने साथियों को देने और अपयश का जिम्मेवार अपने को समझने की प्रवृत्ति रहे।

(७) द्वेष और स्वार्थ से दूर रहना चाहिए। अपने योग्य साथियों को हमेशा आगे बढ़ने का अवसर देना, उन्हें उत्साहित करना और उनकी बताई अपनी भूल को नज़रता के साथ मान लेना द्वेष-हीनता की कसौटी होती है। अपने जिम्मे की संस्था या धन-सम्पत्ति को वा पद को एक मिनट की नोटिस पर अपने से योग्य व्यक्तियों को सौंप देने की तैयारी रखना निःस्वार्थता की कसौटी है।

(८) सादगी से रहना, कम-से-कम खर्च में अपना काम चलाना और अपना निजी बोझ औरों पर न डालना चाहिए। सादगी की कसौटी यह है कि अन्न-वस्त्र आदि का सेवन शरीर को रक्षा के हेतु किया जाय, स्वाद और शोभा के लिए नहीं। सेवक के जीवन में कोई काम शोभा या शृंगार के लिए नहीं होता है। खर्च-वर्च की कसौटी यह है कि आराम पाने या पैसा जमा करने की प्रवृत्ति न हो।

(९) जो सेवक धनी-मानी लोगों के संपर्क में आते रहते हैं या उनके स्नेह-पात्र हैं उन्हें हठनी बातों के लिए खास तौर पर सावधान रहना चाहिए—

(अ) बिना प्रयोजन उनके पास बैठना और बातचीत न करना चाहिए।

(आ) अपने खर्च का बोझ उनपर डालने की इच्छा न पैदा होनी चाहिए—हुई तो उसे दबाना चाहिए।

(इ) वे चाहें तो भी बिना काम उनके साथ पहले या दूसरे दरजे में सफर न करना चाहिए।

(ई) उनके नौकर-चाकर, सवारी आदि पर अपने काम का बोझ न पढ़ने देने की सावधानी रखनी चाहिए।

(उ) मान पाने की इच्छा न रखनी चाहिए—उसका अधिकारी अपने को मान लेना तो भारी भूख होगी।

(ऊ) उनके अनैश्वर्य में अपनी सादगी और सेवक के गौरव को न भुलना देना चाहिए।

(ए) थोड़े में बौं कहें कि अपने सार्वजनिक कामों में सहायता प्राप्त करने के अतिरिक्त अपना निजी बोझ उन पर किसी रूप में न पड़ जाय इसकी पूरी सतर्कता रखनी चाहिए। यदि उनके यहाँ किसी प्रकार की असुविधा या कष्ट हो तो उसका प्रबन्ध स्वयं कर लेना चाहिए—इसकी शिकायत उनसे न करनी चाहिए।

(१०) अपने सर्व-वर्ष का पाई-पाई का हिसाब रखना और देना चाहिए। अपने कार्य की जायगी रखना चाहिए।

(११) घर काम से अधिक किन्ता सार्वजनिक काम की रखनी चाहिए। एक-एक मिनट और एक-एक पैसा खोते हुए दर्द होना चाहिए। सर्व-वर्ष में अपने और साथियों के सुख-साधन की अपेक्षा कार्य की सुविधा और सिद्धि का ही विचार रखना चाहिए। सार्वजनिक सेवा सुख चाहनेवालों के नसोब में नहीं दुष्सा करती, इस गौरव के भाली तो बही लोग हो सकते हैं जो कष्टों और असुविधाओं को झेलने में आनंद मानते हों और विधियों और कठिनाइयों का प्रसन्नता-पूर्वक स्वागत और मुकामला करते हों। सेवक का कार्य उनके कष्ट-सहन और तप के बल पर फलता-फलता है। सेवक ने सुख की इच्छा की नहीं कि उसका पतन दुष्सा नहीं। सेवक दूध, फल और मिष्टान्न खाकर नहीं जीता—कार्य की जुन, सेवा का नशा उसकी जीवनी शक्ति है।

(१२) व्यवहार-कुशल बनने की अपेक्षा सेवक साधु बनने की अधिक चेष्टा करे। साधु बननेवाले को व्यवहार-कुशल बनने के लिए अलक्ष्य प्रयत्न नहीं करना पड़ता। व्यवहार-कुशलता अपने को साधुता के चरणों पर चढ़ा देती है। व्यवहार-कुशलता जिस भय से डरती रहती है वह साधुता के पास आकर उसका सहायक बन जाती है। मनुष्य का दूसरा नाम है साधु। सेवक और साधु एक ही चोख के दो रूप हैं। अतएव यदि एक ही शब्द में देश-सेवक के गुण, योग्यता और नियम बताना चाहें तो कह सकते हैं कि साधु बनो। साधुता का उद्देश्य अपने अन्दर करो, साधु की-सी दिनचर्या रखो। अन्न पर नहीं, भावों पर जिम्मे। वीकृत कार्य के लिए तपो। विधियों, विपत्तियों, कठिनाइयों, मोहों और स्वाधों से जड़ने में जो तप होता है वह पंचाग्नि से बढ़कर और उच्च है। अतएव प्रत्येक देश-सेवक से मैं कहना चाहता हूँ कि यदि तुम्हें सचमुच सेवा से प्रेम है, सेवा की चाह है, अपनी सेवा का सुफल संसार के लिए देखना चाहते हो और जल्दी चाहते हो, तो साधु बनो, तप करो। दुनिया में कोई काम ऐसा नहीं जो साधु के लिए असम्भव हो, जो तप से सिद्ध न हो सके। अपने जीवन को उच्च और पवित्र बनाना साधुता है और अंगीकृत कार्यों के लिए विपत्तियाँ सहना तप है। इन दो बातों का संयोग होने पर दुनिया में कौन-सी बात असंभव हो सकती है ?

४ : जिम्मेदार होने की जरूरत

सार्वजनिक जीवन उतना ही सुस्थित, सुसंगठित, प्रगतिशील और प्रभावशाली बन सकता है जितना कि हम कार्यकर्ताओं में अपनी जिम्मेदारी को महसूस करने का भाव अधिक होगा। भारत में एक विभ्य जीवन और उद्योति के दर्शन हो रहे हैं। चारों तरफ उत्साह और कार्य-शक्ति के चिन्ह प्रकट हो रहे हैं, लेकिन बाद में जैसे पानी गँदवा हो जाता है और अपनी मर्यादा छोड़कर उछटे-सीधे रास्ते वह भिक्कता है, उसी तरह इस जीवन-उद्योति का हाथ मुझे कुछ-कुछ दिखाई दे रहा है। अपनी जवान और कलम दोनों को हमने छुटी छोड़ दिया है, ऐसा मालूम होता है। किसी के सिखाए जो दिखाया कह दिया, जो जी चाहा आरुप और लांछन लगा दिये, सबट-शायद अकबाहें फैला दीं, गलत और चोरी-भरोसी कपड़ अलवारों को भिजवा दीं, जहाँ चाहे बीस और धौबली चढ़ाने की कोशिश की, वे कुछ उदाहरण उस बड़े हुए जीवन और उद्योति के विकार के हैं। बाज़ लोग अनजान में और नासमझी से, बिना गहराई तक गये, किसी बात को मान लेते हैं और सरल स्वभाव से उसका प्रचार या त्राक इधर-उधर करते रहते हैं। बाज़ लोग दुष्टता और शरारत से ऐसा करते हैं, बाज़ प्रतिहिंसा से प्रेरित और प्रभावित होकर करते हैं। किसी भी तरह यह होता हो, लेकिन यह है दरअसल जुरा, निंदनीय और त्याज्य। जहाँ कहीं भी कोई इस दोष का जिम्मेदार पाया जाय, वहीं यह उचित है कि हम उसको रोकें और उसकी मूल उससे समझायें। इसमें उपेक्षा या तटस्थता प्रारण करना अपनी जिम्मेदारी को भूलना है। तटस्थ रहने वाले भी कई बार उस जुराई को फैलाने और बढ़ाने के उतने ही जिम्मेदार बन जाते हैं जितने कि उस जुराई को फैलाने वाले। यदि हमें सार्वजनिक जीवन को विशुद्ध और बलिष्ठ बनाना ही है तो हमें ठेठ वही से संयम की शुरू-आत करनी होगी। अगर अपनी जवान और कलम को हम नहीं रोक सकते तो समय पड़ने पर हम अपने शरीर को कैसे जुरे काम से रोक सकेंगे ? यहाँ तक हमें अपने विचार और भाव पर भी संयम रखने की जरूरत होगी, मन में ही यदि असत्य, अत्युक्ति, प्रतिहिंसा, दुष्टता आदि विकार नहीं आने दिये जाते हैं तो फिर वे कलम और जवान में कहीं से आ जायेंगे ? प्रत्येक जिम्मेदार सार्वजनिक कार्यकर्ता

को चाहिए कि वह अपना चौकीदार खुद बचकर देखे कि वह कैसा है ? कहाँ है ? क्या कर रहा है ? कहाँ जा रहा है ?

मेरे इस प्रकार के जीवन-शुद्धि-विषयक विचारों पर बाज़-बाज़ मित्र कह दिया करते हैं—‘तुम तो शुद्धि ही की बात किया करते हो, हम तो काम को देखते हैं। काम करते चले जाओ।’ मैं भी काम करने और काम ही करते रहने की उपयोगिता को मानता हूँ, मगर इतना विवेक करना जरूरी समझता हूँ कि जो काम हो, वह अच्छा ही काम हो, वह सुव्यवस्थित और सुचारु रूप से किया गया हो। अनपढ़ डंग से ऊट-पटांग कुछ करते ही चले जाने से आदमी बहुत काम करने वाला भले ही दिखाई दे, मगर यदि वह विवेकयुक्त, व्यवस्थायुक्त और विधियुक्त नहीं है तो परिणाम में कम, उस्टा और हानिकार भी हो सकता है। इसलिए हमें केवल यही नहीं देखना चाहिए कि कोई आदमी काम करता है या नहीं। यह भी देखना होगा कि जो काम करता है, वह शुद्ध भाव से करता है या नहीं, सही और अच्छी रीति से करता है या नहीं, जिम्मेदारी और ज़गन के साथ करता है या नहीं, स्थिरता और मनोयोग के साथ करता है या नहीं। राम भी पराक्रमी थे और रावण भी पराक्रमी था। दोनों महान् योद्धा, कर्मवीर और तपस्वी थे। मगर संसार जानता है कि एक राम था और दूसरा रावण। रावण की बलाध्यक्षगणित सेना किसी काम नहीं आई और अकेले राम के बन्धुओं ने ही मैदान मार लिया। इससे हमें क्या शिक्षा लेनी चाहिए ?

हमारे ‘राष्ट्रीय विकास’ के क्रम में हमारे जीवन में यह ऐसा महत्वपूर्ण समय आ रहा है, जिसमें यदि हम विवेक, संयम और जिम्मेदारी के भाव से काम न लेंगे तो न केवल हमारी बहुतेरी शक्ति व्यर्थ ही जावगी अपितु निरिच्छ रूप से हमारी प्रगति को भी रोक देगी।

५ : आधुनिक दाता और मिखारी

सार्वजनिक काम बिना संस्था के समुचित और सुसंगठित रूप से नहीं चल सकते और संस्था बिना जन की सहायता के नहीं चलती, यह स्वयंसिद्ध और सर्वमान्य बात है। जन मुख्यतः जमीन लोगों से ही मिल सकता है। हमारे देश में ऐसे जमीन बहुत कम हैं जो सार्वजनिक कामों में दिख खोजकर जन लगाते हों। पुराने विचार के जमीन मंदिरों, गो-शालाओं, धर्मशालाओं, कुवों, अन्न-खेजों आदि में जन लगाते हैं और कुछ

संस्कृत-हिन्दी की पाठशाळाओं तथा अंग्रेजी स्कूलों के लिए भी धन देते हैं। देश की परम आवश्यकता को समझकर सामाजिक सुधार अथवा राष्ट्रीय संगठन के काम में पैली खोखकर रुपया खगाने वालों की बड़ी कमी है। फिर जो ऐसे कामों में दान दिया जाता है वह कीर्ति के लोभ से, मुलाहिजों में भाकर, जितना दिया जाता है उतना उस कार्य से प्रेम होने के कारण नहीं। इसका फल यह होता है कि हमें रुपया तो मिल जाता है, पर उन कामों के लिए उनका दिख नहीं मिलता, जो कि धन से भी अधिक कीमती है। जहां धन और मन दोनों मिल जाते हैं वहां ईश्वर की पूरी कृपा समझनी चाहिए।

पर जहां मन नहीं है, अथवा मन दूसरी बातों में लगा हुआ है, वहां से अपने कामों के लिए धन प्राप्त करना एक ठोड़ी समस्या है। कार्यकर्ता की सबसे बड़ी परीक्षा यदि किसी जगह होती है, सबसे अधिक मनःक्लेश उसे यदि कहीं होता है तो अपने प्रिय कार्यों के लिए धन एकत्र करने में। मैं इस बात को मानता हूँ कि यदि कार्यकर्ता अपने और सच्चे हों तो धन की कमी से उनका काम नहीं रुक सकता। मैं यह भी देखता हूँ कि कितने ही देश-सेवक धन प्राप्त करने में विषेक का कम उपयोग करते हैं। धनवान प्रायः शंकाशील होते हैं। यदि वे ऐसे न हों तो लोग उन्हें चैन न लेने दें। धन ही उनका जीवन-प्राण होता है; धन ही उनके सारे परिश्रम और उद्योग का लक्ष्य होता है; इसलिए धन-दान के मामले में वे कठोर, संशयचिंत और बेसुरीबत हों तो आश्चर्य की बात नहीं; फिर भी जिस बात में उनका मन रम जाता है, फिर वह देश-सेवकों की दृष्टि में उचित हो वा अनुचित, वे मुट्ठी खोलकर पैसा खगाते ही रहते हैं। अतएव सबसे आवश्यक बात है धनवानों को यह अंधना कि हमारा काम जोकोपयोगी है, उसकी इस समय सबसे अधिक आवश्यकता है और कार्यकर्ता सच्चे प्रामाणिक और व्यवस्थित काम करने वाले हैं। यह हम बातें बजाकर उन्हें नहीं समझा सकते। ब्रह्म-ग्रंथ तो कै दिन तक चढ़ सकता है? हमारी व्यक्तिगत पवित्रता, हमारी लगन, हमारी कार्य-शक्ति ही उन्हें हमारा सहायक बना सकती है।

हमारे देश में दान देनेवाले तीन प्रकार के लोग होते हैं।

- (१) एक तो वे बनी जो पुराने ढंग के धार्मिक कार्यों में धन खगाते हैं,
- (२) दूसरे वे बनी जो देश-हित और समाज-सुधार में रुपया देते हैं, और

(३) सर्व-साधारण जोग । पुराने ढंग के जोगों में धर्म का भाव अधिक है, धर्म का ज्ञान कम है; और देश तथा समाज की स्थिति का ज्ञान तो और भी कम है । पुरानी कृषियों और अन्धबिरवालों को ही उन्होंने धर्म मान रखा है—और वह उनका इतना दोष नहीं है जितना उन जोगों का, जिन्होंने उनकी ये धारणाएँ बना दी हैं, और अब भी जो उन्हें बना रहने देते हैं । दान का भाव उनके अन्दर है। जिस दिन वे अपनी धारणाओं को गलत समझ लेंगे, अपने भ्रम को जान जायेंगे, उसी दिन वे समझ और खुशी के साथ देश-हितकारी कार्यों में दान दिया करेंगे । इसका उपाय तो है, उनके अन्दर देश-काज के ज्ञान का प्रचार करना । उनके साथ धीरज रखना होना, आतुर बनने से काम न आयेगा ।

दूसरे दक्ष में दो प्रकार के जोग हैं—एक तो वे जो सभी अच्छे कामों में सहायता देते रहे हैं; दूसरे वे जो खास-खास कामों में ही देते हैं । वे दो भेद हम सार्वजनिक जिम्मारियों को अच्छी तरह ध्यान में रखने चाहिये । पहले प्रकार के जोग काम करने वालों पर ज्यादा दृष्टि रखते हैं और दूसरे प्रकार के जोग काम और काम करने वाले दोनों पर । पहले दाता को यदि वह जंच जाय कि आदमी भला और ईमानदार है तो फिर उसका काम न जंचने पर भी वह सहायता कर देता है और दूसरा दाता इतने पर संतोष नहीं करता । वह यह भी देखता है कि यह काम क्या कर रहा है, अच्छी तरह कर रहा है या नहीं, जो कार्य स्वयं दाता को पसंद है वही कर रहा है या दूसरा; और यदि वह उसके मत के अनुकूल हुआ तो ही सहायता करता है । पहले दाता में उदारता अधिक है और दूसरे में विवेक तथा मिशनरी-वृत्ति । पहले में राजा का मनोदार्प है, और दूसरे में सेनानायक की विवेक-शीलता, तारतम्य-बुद्धि । पहला देने की तरफ जितना ध्यान रखता है उतना इस बात की तरफ नहीं कि दिये धन का उपयोग कैसा हो रहा है, काम-काज कैसा-क्या चल रहा है; दूसरा पिछली बात के लिए जागरूक रहता है । पहले दाता से बहुतों को थोड़ा-थोड़ा लाभ मिलता है, दूसरे से योर्कों को बहुत । पहला भूलों के जाल में फँस सकता है, दूसरे से सच्चे निजारी भी निराश हो सकते हैं । इस मनो-वृत्ति को पहचानकर हमें निष्ठा-पात्र हाथ में लेना चाहिए । राजा-वृत्ति के दाता के पास हर निजारी बड़ी रकम की अभिजाय से जायगा,

अथवा बार-बार जाने जगेगा तो निराशा, पछतावा और कभी किसी समय उपेक्षा या अवमान के लिए उसे तैयार रहना चाहिए। भिखारी-वृत्ति वाले दाता के पास उसके प्रिय कामों को छोड़कर दूसरे कामों के लिए जाने से सूखा इन्कार मिलने की तैयारी कर रखनी चाहिए।

अब रहे सर्वसाधारण दाता। ये दाता भी हैं और दान-पान भी हैं। सार्वजनिक काम अधिकांश में सर्वसाधारण के ही ज्ञान के लिए होते हैं। उन्हींका धन और उन्हींका ज्ञान। हमारी वर्ग-व्यवस्था ने समाज-हित के लिए धन देना धनियों का कर्तव्य ठहरा दिया। इसलिये अधिकांश धन उन्हींसे मिलता है और उन्हींका दिया होता है। यों देखा जाय तो सर्वसाधारण जनों के ही यहां से वह धन धनियों के यहां एकत्र हुआ है और उसका कुछ अंश फिर उन्हींकी सहायता में लग जाता है। पर इतना चकर खाकर जाने के कारण वह उन्हें अपना नहीं मालूम होता। सबसे अच्छी मनोवृत्ति तो मुझे यही मालूम होती है कि सर्वसाधारण अपनी संस्थाएँ, अपने काम, अपने ही लक्ष्यों से लगे रहें। दान लेने और दान देने की प्रथा मनुष्य के स्वाभिमान को गहरा घक्का पहुँचाती है। दान देने वाला अपने को उपकार-कर्ता अतएव बड़ा समझने लगता है और अभिमानी हो जाता है। इधर दान लेने वाला अपने को उपकृत अतएव छोटा और ज़खीर समझने लगता है। यदि कर्तव्य-भाव से दान दिया और लिया जाता है, यदि दाता अपना अहोभाग्य समझता हो कि मेरा पैसा अच्छे काम में लगा, यदि भिक्षुक भी अपने को धन्य समझता हो कि समाज-सेवा या देश-हित के लिए मुझे मोखी हाथ में लेने का और अपमानित या तिरस्कृत होने का सौभाग्य प्राप्त हुआ—तब तो इससे बढ़कर सुन्दर, उच्च, ईर्ष्या-योग्य मनोवृत्ति हो नहीं सकती। अतएव या तो कर्तव्य और सेवा-भाव से दान दिया और लिया जाय, फिर उसमें उपकार या पृहसान का भाव किसी ओर न रहे या फिर दान देने-लेने की प्रथा उठाकर स्वावलम्बन की प्रवृत्ति डाली जाय। वर्तमान दाताओं और भिक्षुकों का वर्तमान अस्वाभाविक और उद्देश-जनक सम्बन्ध किसी तरह वांछनीय नहीं है।

भिक्षुक भी कई प्रकार के हैं। पेटार्थी और सेवार्थी—ये दो बड़े भेद उनके किये जा सकते हैं; फिर याचक भिखारी और डाकू भिखारी—ये दो भेद भी उनके हो सकते हैं। अपने पेट के लिए भीख मांगने वाले, फिर चाहे वे पुराने ढंग के भिखमंगे हों, चाहे नवीन ढंग से चम्दा जमा

करने वाले हों, लोग उन्हें पहचानते हैं और चाहें तो उन्हें जल्दी पकड़ सकते हैं। सेवार्थी वे हैं जो अपने अंगीकृत कार्यों और संस्थाओं के लिए सहायता प्राप्त करते हैं। अपने भ्रष्ट-पोषण मात्र के लिए वे संस्था से खर्च खे लेते हैं। बाचक भित्तारी वे जो गली-गली घिबलाते और गिब-गिबाने फिरते हैं; और डाकू भित्तारी वे जो मुइचिरे होते हैं अथवा अखबारों में बदनामी करने की धमकी दे-देकर या आन्दोलन मचाकर रुपया हथप लेते हैं।

दाताओं को चाहिए कि वे स्तुति से प्रभावित और निन्दा से भयभीत होकर दान न दें। कार्य की आवश्यकता, श्रेष्ठता और उपयोगिता तथा कार्य-संचालन की क्षमता, प्रामाणिकता, व्यवस्थितता और योग्यता देखकर धन दिया करें। भित्तारियों को चाहिए कि दाता को पहचानकर उसके पास जायं, आवश्यकता हो तभी जायं। दाताओं और भित्तारियों के लिए नीचे लिखे कुछ नियम लाभकारी साबित होंगे।—

दाताओं के लिए—

- (१) देश, काल और पात्र को देखकर दान दें।
- (२) जो देना हो सुशी-सुशी दें—वे-मन से या जबरदस्ती कुछ न दें।
- (३) आजकल देश-हित और समाज-सुधार के कामों में ही धन खर्चा करें।
- (४) दान देने के पहले भिक्षुक को परख लें। यह जांच लें कि वह अपने, अपने कुटुम्बियों के, आश्रितों के लिए सहायता चाहता है या अपने अंगीकृत कार्य के लिए, या अपनी संस्था के संचालन के लिए चाहता है। फिर व्यक्ति और कार्य की जैसी क्षति उनके दिख पर पड़े वैसी सहायता करनी चाहिए।

(५) हर आत्ममुक्त की सीधी सहायता करने के बजाय यह अच्छा है कि एक-एक कार्य के लिए एक-एक विरचसमीय प्रधान चुन लिया जाय और उसकी मार्गदर्श सहायता दी या दिखाई जाय।

(६) जहाँ-जहाँ दान दिया जाता है वहाँ उसका उपयोग कैसा-कसा होता है, इसकी जांच-पड़ताल दान को हमेशा करते रहना चाहिए और आवश्यकता जल पड़े तो विचार-मंजरी ही सहायता करनी चाहिए।

(७) इतनी बातों की जांच होनी चाहिए—(१) प्राप्त धन का हिसाब ठीक-ठीक रखा जाता है या नहीं; (२) खर्च-वर्च में किताबत

से काम लिया जाता है या नहीं; और (३) कार्य के अलावा व्यक्ति अपने देशो आराम में तो खर्च नहीं कर रहे हैं न ?

(८) दाता भिखारी का अनादर न करे। स्नेह के साथ उसकी बातें सुने और मिठास से उसको उत्तर दे। इन्कार करने में भी, जहाँ-तक हो, रुखाई से काम न लिया जाय। यह नियम सेवार्थी भिखारियों पर लागू होता है। पेढार्यों या डाकू भिखारी पर नहीं। उनको तो भिक्षा, दान या सहायता देना घर की लक्ष्मी को कूड़े पर फेंकना है।

भिखारियों के लिए—

(१) केवल सार्वजनिक कार्य के लिए ही भिक्षा मांगने जाय।

(२) अपने खर्च-वर्च के लिए किसी व्यक्ति से कुछ न मांगें—संस्था या अपने अंगीकृत कार्य पर अपना बोझ डाले और सो भी उतना ही, जितना भरण-पोषण के लिए अति आवश्यक है। भूखों मरने की मौखत आने पर भी अपने पेट के लिए किसी के आगे हाथ न फैलावें।

(३) जब वह भिक्षा मांगने निकला है तब मान-अपमान, आशा-मिराशा से ऊपर उठकर दाता के पास जाय। सहायता मिल जाने पर हर्ष से फूला न उठे, न मिलने पर दुःखी न हो। मिल जाने पर दाता को धन्यवाद अवश्य दिया जाय; पर न मिलने पर तनिक भी झुंझलाहट न दिखाई जाय। उसे कोसना तो अपने को भिक्षुक की अंष्टता से गिरा देना है।

(४) भिक्षा मांगने तभी निकले जब काम बिलकुल ही अड़ जाय।

(५) धन के हिसाब-किताब और खर्च-वर्च में बहुत चौकस और सावधान रहे। कार्य-संचालन में प्रमाद या आलस्य न करे अन्यथा उसका भिक्षा मांगने का अधिकार कम हो जायगा।

(६) दाताओं पर प्रभाव जमाने के लिए आलम्बर न रचे। उन्हें फुसलाने के लिए व्यर्थ की तारीफ न करे। डराकर दान लेने का तो स्वप्न में भी खयाल न करे।

(७) अपने कार्य में जिन-जिन लोगों की रुचि हो उन्हेंकि पास सहायता के लिए लाय।

(८) यह समझे कि संस्थाएँ और कार्य जन के बल पर नहीं, हमारे त्याग, तप और सेवा के बल पर ही चल सकती हैं और यदि तप

और सेवा न होगी तो धन भोग-विज्ञास की सामग्री बन जायगा। स्थायी कोष बनाने के लिए धन संग्रह करने किसी के पास न जाना चाहिए।

मेरा खयाल है कि यदि दाता और भिखारी दोनों इन बातों का खयाल रखते रहेंगे तो न कोई अच्छा कार्य धन के अभाव में बिगड़ने पायगा, न धन का दुरुपयोग होगा, न दाता और भिखारी को परस्पर निन्दा या तिरस्कार करने का अवसर ही आयगा। आदर्श दाता और आदर्श भिखारी जिस समाज में हों वह धन्य है। वह समाज कितना ही पीड़ित, पतित, पिछड़ा हो, उसका उद्धार हुए बिना रह नहीं सकता।

६ : धनिकों से

मेरा इस बात में विश्वास है कि समाज में सबके समान अधिकार हैं सबको अपना उत्कर्ष करने की समान सुविधा होनी चाहिए। मैं व्यक्तिगत सम्पत्ति रखने के पक्ष में नहीं हूँ। झूठ और अन्याय से धन कमाया और उसे संग्रह करना बुरा समझता हूँ। लेकिन मैं इस बात को नहीं मानता कि सारी बुराई की जड़ धन या धनी लोग हैं। हमारे हिन्दू-समाज में बुराई धन वालों से नहीं, ब्राह्मणों से शुरू हुई। वे क्यों धन के या सत्ता के वश में होकर अपने कर्तव्य और धर्म को भूल गए? ब्राह्मण बुद्धि और ज्ञान का प्रतीक है। तप और तेज की निधि है। बुराई बुद्धि में है, धन में नहीं; बुद्धि हमें कुमार्ग में ले जाती है, धन तो उसका सहायक बन जाता है। इसलिए मैं तो समाज के बिगाड़ की असली जिम्मेवारी दुर्बुद्धि स्वार्थ-बुद्धि को मानता हूँ, धन-सत्ता आदि साधनों को नहीं। गांधी ब्राह्मण हैं, उच्च पर न धन का जोर चलता है, न सत्ता का। जिस दिन इनका जोर चल जायगा, समझियेगा वह ब्राह्मणत्व से गिर गए हैं।

परन्तु इसका यह अर्थ नहीं कि धनिक सब तरह निर्दोष हैं। समाज के प्रति जो कर्तव्य उनका था या है उसका ये यथावत् पालन करते हैं, सो बात नहीं; बल्कि इस समय तो समाज में एक ऐसा दल पैदा हो गया है जो कहता है कि धनिकों की धन-तृष्णा ने उनको समाज का शोषक बना दिया है। यह आरोप बिल्कुल निराधार हो ऐसा नहीं कह सकते। महात्मा गांधी जी ने इसी वयिक्त्वृत्ति के शोषण को ध्यान में रखकर कहा था कि वैश्य जाति के पापों के प्राथमिक्त्व करने के लिए ही

मेरा जन्म वैश्य कुल में हुआ है। श्री जमनालालजी बजाज भी एक आदर्श वैश्य-बनने का प्रयत्न इसीलिए कर रहे थे और श्री मनरयामदासजी बिक्ला ने भी पूंजीपति-बन्धुओं से कहा है कि आप लोग अपने जीवन-व्यवहार से यह साबित कर दो कि पूंजीपति वर्ग उन दोषों का पात्र नहीं है जो समाजवादी लोग उन पर लगाते हैं। इसका अर्थ यह है कि धनिक, पूंजीपति या वैश्य-वर्ग के लोगों को समाज या देश के कार्यों में अधिकाधिक हिस्सा लेना चाहिए।

यह वे दो तरह से कर सकते हैं। एक तो धनोत्पादन इस तरह करें जिससे भूमिकों और गरीबों का शोषण न हो; दूसरे, जो कुछ धन-संग्रह करें उसमें से देश और समाज के कामों में जनता के हित में उसका काफी अंश लगावे।

पहली बात की तरफ बहुत ही कम लोगों का ध्यान गया है। वे अन्धा-धुन्ध धन कमाने के पीछे पड़े हुए हैं। उसके लिए कूट और धोखा-धड़ी की कोई पाप नहीं समझते हैं। धन अलवृत्ता देते रहते हैं परन्तु उस दान में भी सब स्वार्थ घुस गया दीखता है। नाम के लिए या आगे-पीछे कुछ लाभ उठाया जा सकेगा, इस दृष्टि से यानी भय या लालच से धन अधिक दिया जाता है। फिर मानो बड़ा अहसान करते हों, ऐसा भी कोई-कोई जताते हैं। पाप की कमाई में से कुछ धन अच्छे काम में लगा कर पुण्य संचय करना चाहिए, और जो हमारे पाप की कमाई का दान लेते हैं वे हमें पाप से बचने में सहायता करते हैं। इस वास्तविक भावना से कितने लोग धन देते हैं? मुझे अक्सर दान मांगने और लेने के अवसर आते रहते हैं। अपने पेट पालने के लिए मैंने कभी किसी के सामने हाथ नहीं फैलाया। सार्वजनिक कामों के लिए दान मांगना और लेना मैं आक्षेप का ही नहीं प्रत्येक देश-सेवक का धर्म समझता हूँ। इस निष्ठुर जीवन में जो कुछ अनुभव हुए हैं उनके आधार पर उन धनिकों से इतना जरूर कहना चाहता हूँ कि वे धन के कारण अपने को बड़ा और श्रेष्ठ समझने का क्या लक्ष्य दें। दूसरे जब कोई सार्वजनिक कार्यकर्ता उनके सामने आवे तब वे उसे दुष्ट और उपेक्षा की दृष्टि से न देखें। यह जरूर जान लें कि व्यक्ति सच्चा और ईमानदार तो है न, कार्य उसका लोकोपयोगी है न। वे पात्र को परखे बिना हरगिज दान न दें। कूठी दया के बराबरी होकर भी दान न दें। भय से कभी दान न दें। व्यक्ति यदि सत्पात्र है तो उसके

प्रति सद्भाव रखते हुए नज़रता-पूर्वक दान दें। और जब देना ही है, देते हैं तो सात्त्विक दान क्यों न दें? कंजूसी ही करना हो तो अपने ऐश-भाराम में करें, देश और समाज के लिए देने में नहीं। संकल्पित दान को न देना, उसका अपने निजी स्वार्थ या व्यवसाय में उपयोग कर लेना साक्षात् चोरी है। इससे वे बचे। वे इस बात को न भूलें कि उनकी अमर्यादित धन-तृष्णा, अनैतिक साधनों से धन-संग्रह और केवल स्वार्थ और सुख-भोगों में हो उसका उपयोग करने की वृत्ति के झट्टीले परिणाम प्रकट होने लगते हैं।

अभी समय है, वे चेते। क्या हिंसात्मक तथा अहिंसात्मक दोनों प्रकार के बल उनकी शोषण-वृत्ति के और स्वार्थ-परता के खिलाफ काम कर रहे हैं? यदि उन्होंने अपने को न सम्भाला और अपने जीवन को जनता की सेवा के अनुकूल न बनाया तो खुद ईश्वर भी आने वाले दुर्दिन से उनकी रक्षा न कर सकेगा।

७ : देश-सेवक और तनखाह

देश-कार्य को सुव्यवस्थित और सुसंगठित रूप से संचालित करने के लिए हज़ारों की तादाद में देश-सेवकों की आवश्यकता रहती है। जबतक इनके गुजर का नियमित प्रबंध न हो तबतक इतनी बड़ी कार्यबल सेना मिलना असंभव है। फिर भी कई लोग उन देश-सेवकों या सार्वजनिक कार्यकर्ताओं को, जो वेतन लेते हैं, बुरा समझते हैं, उनकी निन्दा करते हैं, समय-असमय उनपर टीका-टिप्पणी करते हैं। इसलिए हम यह भी देखें कि यह आरोप कहां तक ठीक है।

तनखाह के मानी हैं नियमित और निश्चित रूपया अपने स्वार्थ के लिए लेना। देशभक्त या सार्वजनिक कार्यकर्ता सिर्फ उतना ही रूपया नियमित रूप से लेता है जितना मनुज जीवन-निर्वाह के लिए काफी हो। ऐश-भाराम और मौज-शौक के लिए एक पाई भी लेने का उसे हक नहीं है। कोई नियमित-रूप से ले या अनियमित-रूप से, निश्चित रकम ले या अनियमित, किसी संस्था से ले या व्यक्ति से, किसी देशसेवक या लोक-सेवक को मैंने फाके कर-करके काम करते हुए नहीं देखा है। यदि उसके साथ उसका कुटुम्ब भी है तो उसे कहीं-न-कहीं से, किसी-न-किसी तरह, गुजर-बसर के लिए रूपया लेना ही पड़ता है। तो जब कि तनखाहदार या वे-तनखाहदार सभी लोगों को स्वार्थ-वर्ष या गुजर-बसर के

लिए रुपयों की जरूरत होती है तब जो निश्चित और नियमित रूप से एक रकम लेकर उसीपर अपनी गुजर चलाते हैं, वे बुरे क्यों, और वेतन लेकर सारा समय देश और जन-सेवा में लगाने की प्रथाको बुरी क्यों ? जो लोग वेतन न लेकर देश या जन-सेवा करते हैं वे या तो अपने बाप-दादों की कमाई में से खर्च करते हैं, या अपनी मित्रों की सहायता पर गुजर करते हैं; या बीमा, अन्नवार, वकासत, डाक्टरी अथवा ऐसा ही कोई निजी धन्यता खोजते हैं और उसमें से भत्ता लेते हैं; परन्तु जीवन-निर्वाह के लिए रुपया सब लेते हैं। यदि कोई निश्चित और नियमित रकम नहीं लेता हो तो मेरी राय में यह गुण की नहीं, बल्कि दोष की बात है। इसके अलावा व्यक्तियों की अनियमित और अनिश्चित रूप से सहायता लेने की अपेक्षा तो किसी सुयोग्य और मान्य संस्था से नियमित रकम महज अपनी मामूली जरूरियात भर के लिए लेना क्यों भयंकर और वाञ्छनीय नहीं है ? यों तो मैं ऐसे भी देश-सेवकों या सार्वजनिक कार्यकर्ता कहलाने वालों को जानता हूँ, जो एक ओर वेतन शब्द का तिरस्कार करते हैं पर जो दूसरी ओर या तो चन्दा लेकर ला जाते हैं, या डरा-धमकाकर लोगों से रुपया खाते हैं, या कर्ज लेकर फिर मुँह नहीं दिखाते, या पैसा न मिलने पर अन्नबारों में गाली-गलौज करते और गिराने की कोशिश करते हैं। पर वहाँ इनका विचार नहीं करना है; क्योंकि वे तो वास्तव में समाज के खोर हैं और लोकहित के नाम पर खोरी और ठगी करते फिरते हैं। अस्तु।

तो अब यह समझ में नहीं आता कि जब कि हर देश-भक्त और समाज-सेवक को अपनी गुजर के लिए रुपयों की या धन की कुछ-न-कुछ आवश्यकता होती है तो फिर नियत रकम में अपनी गुजर करने की प्रथाको क्यों बुरी है ? आप कहेंगे, निजी धन्येवाला अधिक स्वतन्त्र है। पर किस बात के लिए ? अधिक खर्च कर देने के लिए और किसी भी एक काम में न लगा रहने के लिए ही न ? पर इस स्वतन्त्रता में या अनियम में रहकर काम करनेवाले की अपेक्षा एक नियम के अधीन रह कर नियत और निश्चित रुपया लेने और काम करनेवाला आदमी क्या अधिक कठिनाइयों में काम नहीं करता है ? उसे अधिक संयम और शक्ति से काम नहीं लेना पड़ता है ? और क्या इसी कारण वह निन्दा का पात्र है ? फिर अपने निजी धन्यों में अधिकतम समय देनेवालों की मुख्य शक्ति तो अपने धन्य में ही चली जाती है—राष्ट्र या समाज के

कामों के लिए नाम-मात्र का अवकाश उन्हें मिलता है। इससे उन्हें 'देश-सेवक' बनने का श्रेय भी मले ही मिल जाय, देश को उनसे पूरा फ़ायदा नहीं मिलता। इसके विपरीत तत्कालीन देश-सेवकों को 'वेतन-भोगी' कहकर आप चाहे 'देशभक्ति' से खारिज कर दीजिए; पर उसके सारे समय और शक्ति पर देश और समाज का अधिकार होता है और उसका पूरा एवं सारा लाभ देश या समाज को मिलता है। इसके सिवा जहाँ देश-सेवकों के निर्वाह का कोई प्रबन्ध नहीं होता वहाँ का सार्वजनिक जीवन अक्सर गन्दा पाया जाता है। अतएव मेरी मन्दमति में तो वेतन की प्रथा निन्दनीय नहीं, प्रोत्साहन देने योग्य है। गुजरात में जो इतना सुदृढ़ संगठन हुआ है, वह वेतनभोगी देश-सेवकों का ही श्रेय है। आज देश में जितनी राष्ट्रीय शिक्षा-संस्थाएँ चल रही हैं, श्री गोखले की भारत-सेवक-समिति, लालाजी की पीपल्स सोसायटी, अज्ञानन्दजी का गुरुकुल, कर्वे का महिला-विद्यापीठ, देशराजजी का ज्ञानधर-कन्या-महाविद्यालय, टैगोर की चिरबभारती, मालवीयजी का हिन्दू-विरवविद्यालय, गांधीजी का चरखा-संघ, हरिजन सेवक-संघ, जमनालालजी बजाज का गांधी सेवा-संघ, ये सब अपने लक्ष्य के लिए निश्चित और नियमित रकम अर्थात् वेतन पानेवालों के ही बल पर चल रहे हैं और अपने-अपने क्षेत्र में भरसक सेवा कर रहे हैं। देश में ठोस और रचनात्मक कार्य कभी हो ही नहीं सकता, यदि आपके पास हजारों की तादाद में नियत और निश्चित रकम लेकर सेवा करनेवाले लोग न हों। कांग्रेस का काम आज से कहीं अधिक सुगमस्थित और सुसंगठित रूप से चलने लगे, वह कहीं अधिक बलशालिनी, इस सरकार से भी बहुत अधिक शक्तिशाली संस्था हो जाय, यदि उसमें 'राष्ट्र-सेवक-मंडल' की योजना पर अमल होने लगे।

इन बातों और स्थितियों की उपेक्षा करके यदि हम राष्ट्रीय क्षेत्र में वेतन-प्रथा का पैर न जमने देने का उद्योग करेंगे तो हम या तो देश-सेवा और जन-हित के नाम पर चोरी और ठगी को प्रोत्साहन देने का या देश-सेवा के उत्कृष्ट नवयुवकों को निजी काम-धन्धों के द्वारा स्वार्थ-साधन में या सरकारी नौकरियों की गुलामी में खगाने का ही पुण्य प्राप्त करेंगे।

८ : कार्य-कर्त्ताओं की जीविका

कार्यकर्त्ता भी मनुष्य है और इसलिये वह हवा खाकर या फाँके-करी करके नहीं रह सकता। अधिक नहीं तो खाने-कपड़े भर का तो उसका कोई प्रबन्ध होना ही चाहिए। इसमें दो मत नहीं हो सकते। अब प्रश्न यह है कि यह प्रबन्ध हो कहाँ से ? इसके इतने जरिये देखे जाते हैं—

- (१) किसी संस्था के द्वारा,
- (२) किसी मित्र या मित्रों की सहायता से,
- (३) अपनी सम्पत्ति हो तो उसमें से,
- (४) भिक्षा द्वारा या
- (५) आड़े-टेढ़े और आक्षेप योग्य मार्ग से,

संस्था से उन्हीं लोगों को मिलता या मिल सकता है जो संस्था के उद्देश्य को मानते हों, उसकी नीति पर चलते हों और उसके नियमों की पालन-पोशी रखते हों। मित्रों से सहायता व्यक्तिगत स्नेह और आदर होने पर ही मिल सकती है। इसमें यदि आदर्श और सिद्धान्त की एकता हो तो यह सहायता अधिक हार्दिक और अधिक स्थायी हो सकती है। अपनी सम्पत्ति रखने वाले कार्यकर्त्ता बहुत थोड़े हैं और हो सकते हैं। महात्माजी कहते हैं, मुझे ७॥ लाख गाँवों के लिए ७॥ लाख कार्यकर्त्ता चाहिए। अब इतने कार्यकर्त्ता अपनी सम्पत्ति रखने वाले कहाँ से मिलेंगे ? भिक्षा द्वारा पेट भरने से आत्म-सम्मान नष्ट होता है। जिसकी भावना और जीवन सेवामय है उसे तो घर-घर भीख मांगने की जरूरत ही क्या है ? यदि उसकी जरूरतें बहुत थोड़ी हैं और थोड़ी ही होनी चाहिए—तो कह के साथ क्यों न हो, उसे पेट भरने की सामग्री मिल ही जाती है। भिक्षा से तो परिश्रम करके भजदूरों के रूप में जो कुछ मिले उस पर गुजर करना बेहतर है। पाँचवाँ रास्ता तो निरुद्ध ही है। कोई भला आदमी और प्रतिष्ठित कार्यकर्त्ता टेढ़ा और आपत्तिजनक मार्ग अपनी गुजर के लिए न स्वीकार करेगा। सच्चे कार्यकर्त्ता की एक परीक्षा यह भी है कि वह अपने निर्वाह के लिए राज-मार्ग ही अङ्गीकार करे, चोर-मार्ग कदापि नहीं। धमकाकर, झूठ बोलकर, धोखा देकर, सुशामद करके, गिर-गिराकर, मिथ्या स्तुति करके, अन्य प्रशंसा करके, आत्म-सम्मान खोकर, झूठे वायदे करके, झूठा हिसाब बनाकर, चन्दा हजम करके, या हिसाब न बराके से सब चोर-मार्ग के नमूने हैं।

इसमें हमारी समझ में सबसे अष्ट मार्ग तो यह है कि कार्यकर्ता जिसकी सेवा करता है उनकी जाय दी हुई सहायता पर ही सन्तोष माने। किंतु इसके लिए बहुत धैर्य और ब्रह्मा की आभार्यकता है। दूसरे, एक आदमी सेवा करे और उसके चार आदमियों का कार्य लोगों पर पड़े यह न होना चाहिए। ऐसी स्थिति वालों को अवसर विशेष कष्ट और असुविधा होती है। अम्वल तो आश्रित न हों या एक दो हों, किंतु जो हों वे भी कार्यकर्ता बनकर रहें तो विशेष कठिनाई न होगी; किंतु फिर भी यह मार्ग है जरूर ऐसा कठिन जिस पर थोड़े ही लोग चल सकते हैं। जो अकेले हैं उनके लिए यह बहुत ही बढ़िया है—सिर्फ उनकी जरूरतें ऐसी ही होनी चाहिए जो उस समाज के लोगों से, जिनकी वह सेवा करता है, शर्चीली न हों। दूसरे मन्बर पर, इससे सुसाध्य है किसी संस्था द्वारा नियत रकम लेना। इसमें निश्चिन्तता तो अधिक है; किंतु कार्यकर्ताओं के आलसी, सुल-भोगी, लोकमत के प्रति जापरवाह रहने का अन्वेशा रहता है। यदि संस्था के संचालक और कार्यकर्ता जागरूक रहें तो इस दोष से बचाव हो सकता है। अपनी सम्पत्ति रखने वाले बानी अवैतनिक रूप से काम करने वालों में अभिमान, गैर-जिम्मेवारी और अधिग्रह का दोष पाया जाता है। वे अपने को उन लोगों से भी अष्ट समझने लगते हैं जो पिस्तले तो उनसे ज्यादा हैं, उपयोगी भी उनसे ज्यादा हैं; परन्तु अवैतनिक नहीं हैं। यदि इस बुराई से कार्यकर्ता अपने को बचाये रखें तो फिर हर्ज नहीं है।

कार्यकर्ताओं की जीविका के संबन्ध में एक और बात विचारयोग्य है। कुछ कार्यकर्ताओं को शिकायत है कि हम काम करने को तैयार हैं परन्तु कोई हमारी जीविका का प्रबन्ध नहीं है। इधर जो लोग जीविका का प्रबन्ध कर सकते हैं उनका कहना है कि देश में योग्य कार्यकर्ताओं का अभाव है। इसका एक ही रास्ता है—या तो हम स्वतन्त्र रूप से अपनी जीविका का साधन ढूँढ़ें या जिनसे जीविका के प्रबन्ध की अपेक्षा रखते हैं—उन्होंने कार्यकर्ता की योग्यता की जो जाप बना रखी है—उसमें पूरे उत्तर दें। यदि हम अपनी योग्यता की जाप अपनी ही रखना चाहते हैं तो जीविका का प्रबन्ध हमें खुद कर लेना चाहिए। यदि खुद प्रबन्ध कर सकने की स्थिति न हो तो उनकी जाप में पूरा उत्तर देने का यत्न करना चाहिए। या तो हम अपनी जाप रखने का सन्तोष पाएँ और जीविका की जिम्मेवारी अपने ऊपर लें या जीविका के प्रबन्ध से

निश्चितता प्राप्त करने के लिए दूसरों की नाप में पूरा उतरने की जिम्मेवारी लें। दोनों दशाओं में एक बात का सन्तोष ले लें और एक बात की जिम्मेवारी। यह नहीं हो सकता कि सन्तोष हम दोनों प्रकार का पाएँ और जिम्मेवारी एक बात की भी नहीं। कुछ तो हमारा समाज भी अपने कर्तव्य के प्रति उत्तना जाग्रत नहीं है जिससे कार्यकर्ताओं की जीविका की चिन्ता न करनी पड़े; और कुछ हम कार्यकर्ता भी उस कोटि के नहीं होते जिसकी अच्छी छाप समाज पर पड़ती रहे। इसमें दोष की अधिक जिम्मेवारी कार्यकर्ताओं पर हो जाती है; क्योंकि समाज तो प्रायः सहृदय, सहानुभूतिशील और जमातील ही देखा जाता है। अतएव इस विषय में मुझे कुछ सन्देह नहीं है कि कार्यकर्ता की योग्यता और सेवा में ही कहीं कसर होनी चाहिए जिससे उसे निर्वाह की चिन्ता में पथ-भ्रष्ट होना पड़ता है या सेवा से बिरफ होजाना पड़ता है। साथ ही मुझे इस बात में कोई शक नहीं है कि जब तक संस्था-सङ्गठन या प्रांत के मुखिया कार्यकर्ताओं की जीविका का समुचित प्रबन्ध नहीं करते या उसकी जिम्मेवारी को अनुभव नहीं करते तब तक सुसङ्गठित और सुचारु रूप से काम चलना असम्भव है।

६ : जीवित रहने का भी अधिकार नहीं ?

सार्वजनिक संस्था, संगठन और जीवन में यह एक प्रश्न है कि दूसरों के मतों और विचारों को किस हद तक सहन किया जाय ? आप एक बात को सही मानते हैं, मैं दूसरी बात को। आप कहते हैं, ठहरने और काम करने का समय है। मैं कहता हूँ, लड़ने और आन्दोलन करने का है। एक कहता है, फखां आदमी को समापित बनाओ, दूसरा कहता है, नहीं, फखां को बनाना चाहिए। एक के मत में वह प्रयासी अच्छी है; दूसरे के विचार से दूसरी। एक एक व्यक्ति को नेता मानता है; दूसरा दूसरे को। कोई एक संस्था पर कब्जा करना चाहता है; कोई वहाँ से हटना नहीं चाहता। धार्मिक कगड़ों को छोड़ दे' तो सार्वजनिक जीवन में ऐसी ही बातों पर विवाद, बैमनस्य और कगड़े हुआ करते हैं। यदि हम हर छोटी-बड़ी बात पर लड़ते और एक-दूसरे पर हमला करते रहें तो सार्वजनिक जीवन में एक पृथिवी बस्तु हो जाय। हमें एक ऐसी मर्यादा बाँचनी ही होगी, जहाँ तक हम एक-दूसरे को बरदारत करें और उसके बाद विरोध या प्रतिकार। फिर हमें यह भी निश्चय करना होगा

कि विरोध या प्रतिकार कैसा होना चाहिए ? मेरी समझ में हमें सबसे पहले यह देखना चाहिए कि मत-भेद का आधार कोई सिद्धान्त, आदर्श या उच्च लक्ष्य है, अथवा स्वभाव, व्यवहार, द्वेष, मस्सर आदि है ? इसी प्रकार मतभेद रखने वाले व्यक्ति का भाव शुद्ध है, नीयत साफ है, या धोखे और फरेब से काम लिया जाता है ? यदि मतभेद के मूल में सिद्धान्त, आदर्श या लक्ष्य है और भावना शुद्ध है तो वहां वैमनस्य नहीं पैदा हो सकता । जहां शुद्ध और उच्च भावना है वहां छोटी-छोटी व्यवहार की, तकलीफ की, या स्वभावगत गुण-द्वेष की बातों पर झगड़ा और दु-दु, मैं-मैं नहीं हो सकती । जहां दिल में एक बात हो और बाहर दूसरी कही जाती हो वहां विश्वास जमना कठिन होता है और झगड़ा हुए बिना नहीं रहता । अब इसकी क्या पहचान कि मतभेद सिद्धान्त-मूलक है या व्यक्तिगत कारणों से अथवा भावना शुद्ध है या अशुद्ध ? यदि सिद्धान्तगत है तो व्यक्ति अपने व्यक्तिगत हानि-लाभ, उतार-चढ़ाव, मान-अपमान को सिद्धान्त के मुकाबले में तरजीह न देगा । सिद्धान्त की रक्षा के लिए उसे महल में रहने की आवश्यकता होगी तो वहां रहेगा, और यदि जंगल में एकाकी मारे-मारे फिरने अथवा फांसी और सुली पर चढ़ने की जरूरत होगी तो उसके लिए भी खुशी से तैयार रहेगा । वह कठिनाइयों में सदा आगे और सुख-भोग में पीछे रहेगा । वह ऐसे समय पर अवश्य अपने को जोखिम में डाल देगा, जब संकट और साहस का अवसर होगा, जब बुराई और बदनामी का ठीकरा सिर पर फूटने वाला होगा । पर यदि मतभेद का कारण व्यक्तिगत महत्वा-कांक्षा है, तो वह सिद्धान्त को कुचलकर अपने व्यक्तित्व की आगे बढ़ाने के लिए चिन्तित रहेगा । पद न मिलने से अप्रसन्न होगा, मान न मिलने से वह सहयोग छोड़ देगा, सहायता न मिलने से बुराई करने लगेगा, गुणों को भूलकर दुर्गुणों की सर्चा करने लगेगा, सिद्धान्त-पालन का मजाक उड़ावेगा । सिद्धान्त-वादी सिद्धान्त को छोड़कर लोक-प्रियता या लोक-निन्दा की परवा न करेगा । वह टीका-टिप्पणों और निन्दा से चिन्नेगा नहीं, बल्कि नम्र बनकर प्रत्येक बात से शिक्षा ग्रहण करने की चेष्टा करेगा ।

इसी तरह सच्चाई छिपी नहीं रहती । आप बोले या न बोले, सच्चाई सदा बोलती रहती है । सच्चाई है क्या चीज ? अन्तःकरण और आचरण का सामञ्जस्य, एकता । सच्चाई ही एक ऐसी चीज है

जो मतभेद होते हुए भी परस्पर आदर बढ़ाती है। सच्चाई अपने अथगुण को अधिक और पहले देखती है, दूसरे के को कम और बाद में। जहाँ सच्चाई है, वहाँ नज़रता अवश्य मिलेगी। उद्वेगता और अभिमान, यदि सच्चाई हो भी तो, उसे मुरझा देते हैं। उद्वेगता और अभिमान दूसरों पर शासन करना चाहते हैं, अपने अपात्र होने पर भी दूसरों को दबाना चाहते हैं; परन्तु सच्चाई सदा विनत रहकर, अपने को मिटाकर, दूसरों को बढ़ाना चाहती है।

यह तो हुई सिद्धान्त या आदर्शगत मत-भेद तथा सच्चाई की पहचान। अब प्रश्न यह रह जाता है कि मत-भेद किस हद तक सहन किये जायें ? सो प्रथम तो यह मनुष्य की सहन-शीलता पर अवलम्बित है। मतभेद छोटी-बड़ी बातों पर हो तो वह सर्वथा सहन करने योग्य है। यदि सिद्धान्त और आदर्श-सम्बन्धी हैं, उसकी बदौलत यदि सिद्धान्त और आदर्श की जड़ कटती है तो वह सहन करने योग्य नहीं; बल्कि असहयोग करने योग्य है। असहयोग के मूल में भी व्यक्ति के प्रति तो प्रेम और सहानुभूति ही होनी चाहिये, द्वेष और डाह के लिए उसमें जगह नहीं हो सकती। असहयोग के आगे की सीढ़ी है कष्ट-सहन। यही तपस्या है। अपने सिद्धान्त और आदर्श के लिए जो व्यक्ति तपता है, निन्दा, कटुक्ति, भर्त्सना, अपमान और शारीरिक वन्त्रणाएँ प्रसन्न रहकर सहता है, वही महान् पुरुष बनता है। वह सार्वजनिक जीवन को ऊँचा उठाता है, पवित्र बनाता है और आगे बढ़ाता है।

पर एक यह भी मत प्रचलित है कि यदि तुम्हारा मत न मिलता हो तो उसकी निन्दा करो, उसके खिलाफ ज़हर उगजो, उसे लोक-रहित में गिराओ और अन्त में उसका काम तमाम कर दो। मेरी समझ में यह भले आदमियों का पथ नहीं है। मत-भेद के कारण गिराना और मारना आसुरी प्रवृत्ति है और सभ्य समाज में उसको कदापि प्रोत्साहन नहीं मिल सकता। मनुष्य को स्वेच्छा से जीवित रहने का, स्वतन्त्र रहने का और सुधारने का जन्म-जात अधिकार है। बुराई होने पर आप उसकी स्वतन्त्रता को मर्यादित कर सकते हैं; परन्तु जीवित रहने का अधिकार नहीं छीन सकते। आपकी तारीफ तो तब है, जब आप मुझे अपने मत का कायल कर दें, अपने मत में मिला लें। मुझे मार डालने में आपकी कौन-सी बहादुरी है ? एक बैल भी सींग मारकर मनुष्य को मार डाल सकता है। इसलिये सच्ची वीरता किसी को अपने मत का कायल कर देने

में है, न कि उसको गिराने या मार डालने में। कुचलना या मार डालना नहीं, बल्कि मत-परिवर्तन ही सच्ची सिद्धान्तवादिता और वीरता की कसौटी है। यह मनुष्य का कितना बड़ा अभ्यास और अत्याचार है कि वह अपने मत को इतना धेँड अटक, मिश्रम और सत्य समझे कि उसके लिए दूसरे को ज़िन्दा रहने का भी हक न रहने दे ? यह मनुष्यता का व्यभिचार है। यह मनुष्यता को लज्जित और कलंकित करना है। यह मनुष्य का घोर स्वार्थ और मदान्धता है। इससे समाज में कभी न्याय और स्वतन्त्रता का विकास नहीं हो सकता। यह एकतंत्रता, अत्याचार और स्वेच्छाचार का परवाना है। इसका अर्थ यह है कि तुम्हारे हाथ में यदि गिराने और मारने की शक्ति है तो बस। तुम अपने गुणों और खूबियों पर नहीं जीना चाहते, अपनी पशुता के बल पर जीना चाहते हो। अपनी मनुष्यता को नहीं, पशुता को बढ़ाकर जग में पशुता की वृद्धि करना चाहते हो ! क्या तुम यह मनुष्यजाति की सेवा कर रहे हो ? क्या इस पर कुछ सोचने की जरूरत नहीं है ?

आन्दोलन और नेता

१ : राज-संस्था

राजनीति समाज-नीति का एक अंग है। मनुष्यों ने मिलकर समाज बनाया, समाज ने राज्य बनाया। मनुष्यों के पारस्परिक व्यवहार-नियम को नीति कहते हैं। नीति शब्द का अर्थ है—वे नियम जो आगे ले जाते हैं। जो नियम या व्यवस्था समाज को आगे ले जाती है वह समाज-नीति; जो राज्य को आगे ले जाती है वह राजनीति कहलाती है। समाज कहते हैं एक व्यवस्थित मानव-समूह को। वह मानव-समूह जब अपने शासन-कार्य के लिए सरकार नाम की एक अलग-थलग संस्था बना लेता है तब शासन-संस्था और मानव-समूह मिलकर राज्य (State) कहलाता है; अर्थात् राज्य के दो भाग हैं—एक तो शासन-संस्था और दूसरा शासित मानव-समाज। राज्य का अर्थ केवल सरकार बानी शासन-संस्था नहीं है। राज्य की उत्पत्ति समाज से हुई है। समाज ने अपनी सत्ता के एक अंग से शासन-संस्था बानी सरकार खड़ी की है। जब मनुष्य-समाज व्यवस्थित होने लगा तो सहज ही इन बातों की सुव्यवस्था की ओर उसका ध्यान गया—दूसरे समाज के आक्रमणों से अपने को कैसे बचावे? आपस के लड़ाई-झगड़ों का निपटारा कैसे करें? समाज का भरण-पोषण और उन्नति कैसे हो? शासन-संस्था इन्हीं कठिनाइयों का हल है। आरम्भ में समाज के लोग मिलकर इन कामों के लिए कुछ लोगों को चुन लिया करते थे—एक मुखिया सरपंच बना लेते थे और समाज का काम चला लेते थे। दूसरों पर काम सौंप देने से स्वभावतः कुछ निर्निष्ठ रहने लगे। इसका फल यह हुआ कि चुनिचा राजा कम बैठा और समाज की सम्पत्ति से लालचाल करने के बदले समाज को अपने कपटे से हानि लगा। जब समाज-आन्दोलन हुआ तो उसने राजा को उसकी सत्ता की ओर-बाज हम-बलह-जगह मजा-सत्ता की स्थापना देख रहे हैं।

स्वतन्त्रता का व्यावहारिक अर्थ है राजनैतिक स्वतंत्रता अर्थात् शासन-विषयक स्वतंत्रता। इसकी प्राप्ति या उपयोग के साफ अर्थ दो हैं—एक-सीधे राज-काज में हाथ नैटाना, और दूसरे राजनैतिक जागृति या आन्दोलन करना। या बोलें कि एक तो शासन-संस्था में सम्मिश्रित होकर काम करना, दूसरे उससे स्वतंत्र रहकर लोक-जागृति करना और आवश्यकता पड़ने पर शासक-मंडली का विरोध करना। यह बात सच है कि राज-संस्था समाज का ही एक अंग है और समाज-हित ही उसका एकमात्र लक्ष्य है; किन्तु कई बार शासन-संस्था स्वयं अपने अस्तित्व की चिन्ता में इतनी दूब जाती है कि उसे समाज-हित का खयाल नहीं रहता। तब समाज के प्रतिनिधियों का कर्तव्य होता है कि वे समाज के हित की ओर उसका ध्यान दिखावें और यदि शासन-मंडली इतने से न माने तो लोगों को सजग करे और उनके बल से उसमें आवश्यक सुधार या परिवर्तन करावें। इस प्रकार राज-संस्था के दो अंग अपने-आप हो जाते हैं—एक तो शासक-वर्ग, दूसरे प्रतिनिधि-वर्ग। इनमें से ही प्रायः आन्दोलनकारी लोग उत्पन्न होते हैं। प्रतिनिधियों का काम है समाज-हितकारी नियम बनाना और शासक-वर्ग का काम है उनका व्यवहार करना। वास्तव में तो इन प्रतिनिधियों में से ही शासक भी उत्पन्न होते हैं। जो प्रतिनिधि शासन की जिम्मेवारी लेते हैं वे शासक और जिन पर शासन-सुधार की जिम्मेवारी आ जाती है वे आन्दोलनकारी हो जाते हैं। कभी-कभी वे एक-दूसरे के ओर विरोधी भी बन जाते हैं; परन्तु दोनों का उद्देश्य एक ही होना चाहिए, समाज-हित। इसके बदले जब व्यक्तिगत स्वार्थ इनके मूख में प्रविष्ट कर जाता है तब दोनों अपने उच्च उद्देश्य से गिर जाते हैं और समाज के दुश्मन-पात्र होते हैं।

तो स्वतंत्रता-प्रेमी के सामने सबसे पहले दो प्रश्न उपस्थित होते हैं—सरकारी अधिकारी बने या लोक-सेवक बने? जहाँ सरकार सुस्थ-वस्थित है—लोक-हित के लिए लोक-प्रतिनिधियों द्वारा संचालित होती है वहाँ तो सरकारी अधिकारी बनना उतने ही गौरव की बात है जितनी लोक-सेवक बनना; परन्तु जहाँ राज-संस्था ऐसे लोगों ने हथिया ली हो जो अपनी स्वार्थ-साधना के लिए उसका उपयोग कर रहे हों, न लोक-हित की परवा है, न लोक-मत की पूछ; वहाँ सरकारी अधिकारी बनना लोक-द्रोह करना है। वहाँ तो लोक-सेवक बनना ही प्रत्येक व्यक्ति का धर्म है। सरकारी नौकरियों के लिए—भिन्न-भिन्न उच्च पदों के लिए

परीचाप' निश्चय होती है। पहले उन्हें पास करके अपनी रुचि और योग्यता के अनुसार काम प्रवृत्त करना चाहिए और उसे ईमानदारी के साथ समाज-हित का पूरा ध्यान रखते हुए, अपने को समाज का एक सुव्यवस्थित सेवक समझते हुए करना चाहिए। एक ओर से कठिन आपदाओं का भय और दूसरी ओर से अनेक प्रलोभनों की मोहिनी के रहते हुए भी अपने कर्तव्य-पालन से न चूकना चाहिए। इन दोनों विपत्तियों से सदा सावधान रहना चाहिए। द्रव्य, स्त्री और नशा ये तीन चीजें ऐसी हैं जिन्हें स्वार्थी लोग दूसरे को कर्तव्य-भ्रष्ट करने के लिए इस्तेमाल करते हैं। जो इनसे बचता रहेगा वही सफल और विजयी होगा। शिक्षा और न्याय-विभागों के द्वारा समाज की शारीरिक सुख-सुविधाओं की पूर्ति होती है, किन्तु इन दो विभागों के द्वारा उनकी मानसिक, बौद्धिक और नैतिक प्रगति की जाती है। फिर भी चुनाव तो व्यक्ति को अपनी रुचि और योग्यता को देखकर ही करना चाहिए।

लोक-सेवक के बारे में अगले प्रकरण में विस्तार से विचार करना ठीक होगा।

२ : नेता और उसके गुण

लोक-सेवक के तीन विभाग किये जा सकते हैं—(१) नेता, (२) संयोजक और (३) कार्यकर्ता या स्वयं-सेवक। नेता का काम है—लोगों का ध्यान खींचने की ओर बनाये रखना, खींचने की ओर बढ़ने के लिए आवश्यक बल और उत्साह की प्रेरणा करना, स्वयं उनके आगे रहकर खींच-सिद्धि के लिए उद्योग करना, खींचना और उन्हें सफलता की ओर ले जाना। संयोजक का काम है नेता के बताये कार्यक्रम के अनुसार प्राम, जिज्ञा या प्रान्त में संगठन करना, प्रचार करना और लोगों को एक सूत्र में बांधना एवं खींच-सिद्धि के लिए सामूहिक बल एकत्र करना। स्वयं-सेवक का काम है संयोजक की हर प्रकार से सहायता करना। नेता ही इनमें मुख्य होता है, इसलिए उसकी योग्यता का हम अच्छी तरह विचार कर लें। नेता में इतने नैतिक, बौद्धिक, शारीरिक और व्यावहारिक गुण आवश्यक हैं।

नैतिक गुण—सत्यशीलता, न्यायपरायणता, प्रेममयता, साहस, निर्भयता, उत्साह, सहनशीलता, उदारता, गम्भीरता, स्थिर और शान्त-चित्तता, आशावादिता, निःशंका, निर्व्यसनता।

बौद्धिक गुण—दूरदर्शिता, प्रसंगानुचान, समवसूचकता, शीघ्र-निर्णयता, विवेकशीलता, आज्ञादायित्व ।

शारीरिक गुण—निबन्ध-निष्ठा, कष्ट-सहिष्णुता, आरोग्यता, कुशल-साधन ।

व्यावहारिक गुण—मिशनसारी, साधन-प्रचुरता, भाईचारायन, कुशलता, सभा-वातुरी, हरदिक-बजीबी ।

नेता अपने युग की आत्मा समझा जाता है—इसलिए न केवल अपने समाज की तमाम अप्पझाड़ियों का प्रतिबिम्ब उसमें होना चाहिए, बल्कि उसके कष्ट और पीड़ा का भी वह दर्पण होना चाहिए एवं उसके अभावों की आवाज उठोति उसमें जयमगाभी चाहिए । वह प्रायः हर गुण में अपने अनुयायियों से आगे रहता है । सत्यशीलता उसका सबसे बड़ा गुण है । वह सत्य को शोधेगा, सत्य को प्रह्व करेगा, सत्य पर दृढ़ रहेगा, सत्य का विस्तार करेगा, सत्य के लिए जीवेगा, सत्य के लिए मरेगा । व्यवहार में हम जिसे न्याय कहते हैं, वह सत्य का एक नाम है । दो आदमी लड़ते हुए आये, उसमें किसकी बात सच है, कौन सच्चा है और कौन झूठ बोलता है, इसी निर्णय का नाम है न्याय । न्याय का नाम है सत्य-निर्णय । जो न्यायी है उसे सत्य का अनुयायी होना ही पड़ेगा । वह नेता कैसे जन-समाज के आदर को प्राप्त कर सकता है यदि वह न्यायी और सत्य-परायण नहीं है । सत्यशीलता के द्वारा वह अपने दावे को मजबूत कर लेता है और शत्रु तथा प्रतिपक्षी एक को उसे मन में मानना ही पड़ता है । इस कारण लोकमत दिन-दिन उसके अनुकूल होता ही जाता है । अपने राष्ट्र और समाज की दृष्टि से सत्य किस बात में है, दित किस बात में है इसका निर्णय उतना कठिन नहीं है, जितना इस बात का निर्णय कि प्रतिपक्षी वा शत्रु, वा कोई उदत्त, व्यक्ति जिससे हमारा मुकाबला है, वा सावका पड़ा है वह किस हद तक सत्य और न्याय से प्रेरित हो रहा है; उसके व्यवहार में कौन-सी बात शुद्ध भाव से की जा रही है और कौन-सी अशुद्ध भाव से । क्योंकि यदि किसी नेता ने इसकी परवाह न की और उनके प्रत्येक व्यवहार को असत्य और दुर्भाव-पूर्ण ही वह मानता जाता जायगा तो वह असत्य और अन्याय के पथ पर चल पड़ेगा, जिसका फल यह होगा कि एक तो उसके पक्ष में ही सत्य और न्याय पर चढ़नेवाले लोग उससे उदासीन हो जायेंगे और दूसरे विपक्षी दल के भी उससे सहानुभूति रखनेवाले लोग विरक्त-

हो जायेंगे। स्वयं शत्रु भी, जो मन में उसकी सच्चाई को मान रहा होगा और इसलिए उसे आदर की दृष्टि से देख रहा होगा, उसके दिल से दूर हट जायगा। जो तटस्थ होंगे उनकी सहानुभूति शत्रु की ओर होने लगेगी। इस प्रकार कम-कम से उसका बल कम होता जायगा और फिर केवल पशु-बल ही भले उसका साथ दे सके। सो नेता को सबसे अधिक सावधानी इस बात की रखनी चाहिए कि विपक्षी के प्रति अन्याय न हो; परन्तु यदि इतनी उदारता से काम लिया जाय तो संभव है, शत्रु हमारी सज्जनता से लाभ उठाकर हमको चकमा देता रहे—हम तो रहें अपनी सज्जनता में और वह दिन-दिन प्रबल होता रहे। सो सज्जनता का अर्थ 'अन्धता' नहीं है। सत्य और न्याय अन्धा नहीं होता। हाँ, उसके पास पक्षपात नहीं होता। यही उसकी विशेषता और सबसे बड़ा गुण है। इसी के कारण सबके हृदय पर इनका राज्य है। और इस आशंका से बचने के लिए सरल उपाय यह है कि आप प्रत्येक मनुष्य के व्यवहार को अपनी और बुरी दोनों दृष्टियों से देखने की आदत डाल लें। भले ही पहले आप उसके व्यवहार को बुरे भाव में ग्रहण कर लें। यह सोचिए कि इस बुरे उद्देश्य का मुझ पर बुरे-से-बुरा क्या परिणाम हो सकता है? आवश्यकता पड़ने पर यहाँ तक कल्पना कर लीजिये कि इससे आप और आपका सारा काम चौपट हो जायगा। अब इस दुष्परिणाम के लिए अपने मन को, अपने साथियों को तैयार कर लीजिए। यह भी सोच लीजिए कि यदि हार ही होगी, यदि असफलता ही मिली, यदि अन्त तक दुःख और क्लेश में ही जीवन बीता तो परवा नहीं—दुनिया में हमेशा ही सबको सफलता और विजय नहीं मिली करती। इससे दो लाभ होंगे—एक तो आप सतर्क हो जायेंगे और दूसरे सफलता मिलने पर हताश न होंगे। अब यह सोचिए कि इससे बचने का क्या उपाय है? कितनी तैयारी की जरूरत है? कहाँ-कहाँ मजबूती रखना जरूरी है? कहाँ कैसी पेशकशी करनी चाहिए? जैसी जरूरत दीखे वैसा प्रबन्ध कर लीजिए।

इसके बाद यह विचार कीजिए कि ऐसे दुर्भाव की कल्पना करके हम उसके साथ अन्याय तो नहीं कर रहे हैं? तब यह कल्पना कीजिए कि उसने यह शुभ-भाव से किया होगा। अब अन्दाज़ लगाइए कि क्या शुभ-भाव हो सकता है? शत्रु, उदासीन और मित्र की स्थिति का विचार करके आप भिन्न-भिन्न दिशाओं पर पहुँचेंगे। यदि व्यवहार शत्रु का है तो

शुभ भाव की आशा कम रखिए; यदि तटस्थ पुरुष का है तो उससे अधिक और मित्र का हो तो उससे भी अधिक रखनी चाहिए। हर दशा में, जुरे परिग्राम की पूरी तैयारी करके, शुभ भाव की ओर झुकता हुआ निर्णय करना अच्छा है। यदि व्यवहार परोक्ष में हुआ है तो बिनाकुछ शुद्ध निर्णय कठिन है, इसलिए संशय का ज्ञान दूसरे को देना सज्जनता और-वीरता दोनों है। हाँ, विपरीत परिग्राम की अवस्था में अपनी तैयारी पूरी रखनी चाहिए—इसमें शकसत न रहे। ऐसा करने से आपकी सत्य-शीलता और न्याय-परायणता को किसी प्रकार आघात न पहुँचेगा—इतना ही नहीं; बल्कि उनकी वृद्धि होगी और वृद्धि के साथ-ही-साथ नेता को उनका वर्धमान ज्ञान भी मिलेगा।

नेता का हृदय प्रेम-परिपूर्ण होने की आवश्यकता इसलिए है कि वह मनुष्य है। मनुष्य प्रेम का पुत्रका है। वह नेता है इसलिए उसमें प्रेम भी उतना ही अधिक होना चाहिए। प्रेम के जादू से ही अनुयायी उसकी ओर लिखते हैं—बरबस लिखते चले आते हैं। सत्य अन्तःकरण का बल है तो प्रेम हृदय का बल है। सत्य और न्याय हमें कायल कर देता है कि हम उसका साथ दें। परन्तु प्रेम हमें दौड़ कर उसके पास ले जाता है और सुशी-सुशी बलिबेदी पर स्वाहा करवा देता है। प्रेम के ही कारण नेता समाज के दुःख को अनुभव करता है और उसे मिटाने के लिए व्याकुल रहता है। नेता का प्रेम व्यक्ति, कुटुम्ब में सीमित नहीं होता। राष्ट्र और समस्त विश्व में व्याप्त होता है। इस कारण उसके प्रेम का प्रभाव तटस्थ और शत्रु पर भी पड़े बिना नहीं रह सकता। वास्तव में उसकी शत्रुता किसी से नहीं होती। वह तो बहुतांश के दुःखों को दूर करने के लिए, बुरातों को सुधारने के लिए, कुछ लोगों को कष्ट पहुँचाने देता है—उसके बस में हो तो वह इतना भी कह न पहुँचने दे। परन्तु एक तो खुद ही वह अपूर्ण है और दूसरे, सारी प्रकृति पर उसकी सत्ता नहीं चलती है। बिना इस प्रेम के नेता एक मशीन का पुत्रका है जिससे किसी को जीवन, उत्साह और स्फूर्ति नहीं मिलती।

यदि नेता में साहस और निर्भयता न हो तो वह खतरे के मौके पर पीछे हट जायगा और बलवान शत्रु हो तो दब जायगा। खतरे के मौके पर नेता को सदा आगे रहने का साहस होना चाहिए। जनता को भी उसे बिकट परिस्थितियों में साहस दिखाने और प्राण तथा शरीर का अहां भव हो वहां बै-सटके आगे कदम बढ़ाने के लिए प्रेरित करना

चाहिए। उसे सदा यह ध्यान में रखना चाहिए कि मैं कोई काम किसी से दबकर, किसी क्षत्रे से डरकर तो नहीं कर रहा हूँ और यदि कहीं ऐसा प्रतीत हो तो फौरन अपने को संभालना चाहिए।

उत्साह नेता का जीवन है। उसका शरीर और मन ऐसा होना चाहिए जो धक्काबट को न जानता हो। उत्साह आत्म-विश्वास से उत्पन्न होता है। आत्म-विश्वास अपने कार्य की सत्यता से आता है। जब उत्साह-अंग होने का अवसर आवे तो उसे सोचना चाहिए कि मेरा कार्य गलत तो नहीं है। यदि मूलतः कार्य सही है तो फिर अनुत्साह या तो उसकी मानसिक दुर्बलता है या किसी शारीरिक रोग का परिणाम है। उसे चिन्ता रखकर इसका उपाय करना चाहिए। उत्साह उस गुण का नाम है जो मनुष्य को सदा सक्रिय और तेज-तर्रार बनाये रखता है। वह जिसकी ओर देखता है उसमें जीवन आने लगता है। वह सोते हुएों को जगा देता है, जागे हुएों को खड़ा कर देता है और खड़े हुएों को दौड़ा देता है। उत्साह के ही कारण नेता उम्र में बूढ़ा होने पर भी जवान मालूम होता है।

दुर्दमनीयता वह गुण है जो बाधाओं और कठिनाइयों को चीरकर अपना रास्ता निकाल लेता है। दुर्दमनीय यह नहीं कहता कि क्या करूँ, परिस्थिति ही ऐसी थी। उचित और सत्य बात पर वह परमेश्वर से भी दबना न चाहेगा। परन्तु यदि वह गलत बात पर अड़ जायगा तो उसकी अदम्यता अधिक दिनों तक न चलेगी। आवेश, आवेग, क्रोध, उन्माद या मिथ्याभिमान डंका होने पर अपने-आप उसका दिक्कत बैठने लगेगा। उसका तेज कम पड़ने लगेगा।

प्रतिज्ञा-पालन के बिना वह अपने साथियों और अनुयायियों का विश्वास पात्र न रहेगा और इस विश्वास-पात्रता के बिना उसका नेतापन एक दिन नहीं टिक सकता। प्रतिज्ञा करने के पहले वह सौ दफा विचार कर ले, पर कर चुकने पर उसे हर तरह निभावे। यदि कोई ऐसा ही विशेष कारण आपदा हो तो वह इतना सबल होना चाहिए कि साथियों और अनुयायियों को भी जँच सके। यदि कोई व्यक्तिगत कष्ट या असुविधा उसके मूल में हो तो वह बहुत कमजोर कारण समझा जायगा।

निश्चलता, दृढ़ता और धीरज कठिनाइयों, संकटों के समय में महीषासि का काम देते हैं। लूफान के समय में खंगार जो सेवा जहाज और यात्रियों की करता है वही ये गुण विपत्ति और क्षत्रे के समय करते

हैं। चंचल मनुष्य भी विश्वास और आदर-पात्र नहीं हो सकता। एक काम को एकद्वारा तो फिर उसे जबरदस्त कारखाने द्वारा बिना बंधने का नाम है दंडता। काम की शुरुआत करने के पहले लक्ष्य सोच खो शुरू करने के बाद उसी अवस्था में उसे बदलो या छोड़ो, जब यह विश्वास हो जाय कि अरे, यह तो अच्युत के भरोसे बुराई कर बैठे, पुण्य के लयाल से पाप-कार्य में लित हो गये। कठिनाइयों में न बहराने का नाम धीरज है। फल जल्दी न निकलता हो तो शान्ति रखने और ठहरने का नाम धीरज है। कठिनाइयाँ तब तक आती ही रहेंगी जब तक कुछ खोग तुम्हारे विरोधी होंगे, फिर प्राकृतिक विघ्न भी तो आते रहते हैं। दोनों दशाओं में बहराने की क्या जरूरत है? यदि विघ्न मनुष्य-कृत हैं तो उनका मूल और उपाय कठिन नहीं है। यदि प्राकृतिक हैं और हमारे बस के बाहर हैं तो फिर बहराने से क्या हुंंगा? बस की बात हो तो उसका उपाय करो—बहराकर बैठ जाना तो पशु से नीचे गिर जाना है। फल तो किसी कार्य का समय पाकर ही निकलता है। जितनी ही हमारी लगन तेज होगी, जितने ही अधिक हमारे साथी और सहायक होंगे, जितने ही कम हमारे विरोधी होंगे, जितनी ही अधिक हमारी तपस्या होगी, जितने ही अधिक अनुकूल अन्य उपकरण होंगे, उतनी ही जल्दी सफलता मिलेगी। तो यदि फल बांझित समय तक न निकलता हो तो पूर्वोक्त बातों में से ही एक या अधिक बातों की कमी उसका कारण होगी। वह हमें शोधना चाहिए और यह विश्वास रखना चाहिए कि कार्य का फल अवश्य मिलता है।

सहनशीलता, विपक्षियों को निःशस्त्र करने में और अपने बक्ष्य का प्रमाण जगत् को देने के लिए बहुत आवश्यक है। जब कीर्ति हम पर पार करता है या हमें कष्ट पहुँचाता है तब हम यदि बदले में उस पर पार नहीं करते हैं या उसे कष्ट नहीं पहुँचाते हैं, उस कष्ट या पार को शान्ति से पी जाते हैं तो उसे सहनशीलता कहते हैं; परन्तु यदि हमने डरकर या रबकर ऐसा किया तो वह सहनशीलता नहीं, दबदबा है। सहनशीलता तभी कही जायगी जब उसे कष्ट पहुँचाने या प्रहार करने का सामर्थ्य या साधन हमारे पास हो और फिर हम सहन कर जायें। किसी के अपराध को सहन करने के बाद भूल जाना क्षमा कहलाती है और जब हम उसके साथ पूर्ववत् ही सज्जनता का व्यवहार करते हैं तब वह उदारता हो जाती है। सहनशीलता और उदारता की जितनी

आवश्यकता अपने लोगों के लिए है उससे अधिक तटस्थों या विपक्षियों के लिए है; क्योंकि अपने की ओर तो इन गुणों का प्रवाह सहज ही होता है; परन्तु जब दूसरों की ओर हो तब उनकी विरोधता और मूल्य बढ़ जाता है। लोग जितना ही अधिक यह अनुभव करेंगे कि तुम अपने प्रतिपक्षी से अधिक न्यायी, अधिक शान्तिमय, अधिक नीतिमान, अधिक सम्य, अधिक सज्जन हो, उतना ही तुम्हारा पक्ष अधिक प्रबल होगा, उतनी ही तुम्हारी अधिक सहायता वे करेंगे और यह सहनशीलता और उदारता के ही बल पर हो सकता है।

गम्भीरता एवं स्थिर और शान्त-चित्तता से नेता का ठोसपन और मानसिक समतोलता सूचित होती है। गम्भीरता का मतलब कपटाचरण नहीं है; बल्कि किसी की बात को घेद में रखने, उसके सब पहलुओं पर धीरज के साथ विचार करने की शक्ति है। यदि आपके साथियों और अनुयायियों को यह शंका रहती है कि आपके मन में बात समाती नहीं है, आप घटपट हं। बिना आगा-पीछा सोचे और गहरा विचार किये ही कुछ कह डालते और कर डालते हैं तो आपके निर्णयों पर उनकी शंका नहीं बैठेगी और आपकी बातों को वे शंका की दृष्टि से देखते और दुविधा में पड़ते रहेंगे।

आशावादिता और निःशंकता अन्तःकरण की स्वच्छता का चिह्न है। जिसका हृदय मलिन नहीं है, उसे अपने कार्य की सफलता पर अवश्य ही श्रद्धा रहेगी और दूसरों की ओर से उसे सहसा खटका न रहेगा। जिसका चित्त शुद्ध है, वह दूसरों की सत्यवृत्तियों को ही अधिक देखता है और इसलिए आशावान् तथा निःशंक रहता है। जिसे दूसरों की दुष्प्रवृत्तियाँ अधिक दिखाई देती हैं वह निराशावादी क्यों न होगा? परन्तु दूसरे के दोषों को देखनेवाला नायक नहीं बन सकता। जो खुद ही आशा-निराशा से पद-पद पर चञ्चित होता रहता है उससे दूसरे आशा का संदेश कैसे पा सकते हैं?

व्यसनों में फँसना इन्द्रियों के अधीन होना है। जो इन्द्रियों का गुलाम है, समझ बीजिए, उसे दूसरों से अपने साथियों या अनुयायियों से एवं विरोधियों से भी कहीं-न-कहीं अनुचित रूप से दब जाना पड़ेगा और विरोधी तो उसके इस ऐब से जरूर बहुत फायदा उठा सकता है एवं उसे पछाड़ सकता है।

ये तो हुए नेता के आवश्यक नैतिक गन्ध। बीदिक गुणों में दूर-

दर्शिता इसलिष्ट आवश्यक है कि वह अपने साथियों और अनुयायियों को दूर के कठोरों से बचाता और सावधान करता रहे। प्रसंगावधान इसलिष्ट उपयोगी है कि कठिन समय पर, विषम परिस्थिति में, ठीक निर्णय कर सके। शीघ्रनिर्णयता के अभाव में 'समय निकल जाने पर' पछताना पड़ता है। जो निर्णय करने में मन्द तथा आलसी है उसका प्रभाव अपने तेज-तर्रार सैनिकों पर नहीं पड़ सकता और उसे लुट भी सदा आनन्द और उत्साह की प्रेरणाएँ नहीं होतीं। वरिष्ठ यों कहना चाहिए कि हृदय के सर्वदा सजीव और जाग्रत तथा उत्साह-युक्त रहने से ही शीघ्र निर्णय-शक्ति अनुपम में आती है। जो सदा प्रसन्न और जागरूक रहता है उसकी बुद्धि आंखों की धार की तरह दोनों तरफ के तर्कों और विचारों को काटती हुई जट से निर्णय कर देती है। विवेकशीलता के भानी हैं सदा सार और असार का, लाभ और हानि का, कर्तव्य और अकर्तव्य का, औचित्य और अनौचित्य का विचार करते रहना, अपनी मर्यादाओं एवं देश, काळ, पात्र का विचार रखना। जो इतना विवेकी और विचारशील नहीं है, वह पद-पद पर संकटों, निराशाओं और असफलताओं से घिरा रहता है। शीघ्र निर्णय तो हो, पर हो वह विवेकपूर्णक। विवेक की मात्रा जितनी अधिक होगी, निर्णय भी उतना ही शीघ्र और शुद्ध होगा। आज्ञादायित्व के बिना तो नेता का काम एक मिनट नहीं चल सकता। उसे दूसरों से काम कराना पड़ता है और सो भी बहुतांश में आज्ञा देकर ही। इसमें बड़ी सफल हो सकता है जो आज्ञा-पालन के महत्त्व को जानता हो, जो स्वयं स्वेच्छा से दूसरों की आज्ञा में रह चुका हो। यदि हमने कोई आज्ञा दी और पालन करनेवाले के सिर पर वह एक बोक बनकर बैठ गई तो उसमें न लाभ है, न लुत्त। नेता की आज्ञा और अनुयायी की इच्छा, दोनों युक्त-मिल जानी चाहिए। अनुयायी की भाषा में वह आज्ञा भले ही हो, नेता के स्वभाव में वह प्रेम का सन्देश हो जाना चाहिए। अनुयायी की स्थिति, शक्ति, योग्यता का सतत विचार करते रहने से ही ऐसी भावसिक स्निग्धता आ जाती है कि नेता का इंगित, तृपित अनुयायी के लिए, पानी की बूँद हो जाता है। ऐसे स्नेह-मय सम्बन्ध के बिना आज्ञा-दायित्व 'कौजी कानून' का दूसरा नाम हो जाता है और केवल पेट-पालू ही, यन्त्र की तरह, उसका किसी तरह पालन कर देते हैं। नेतृत्व की सफलता के लिए यह स्थिति निश्चिन्त हानिकर है।

शारीरिक और व्यावहारिक गुणों के लाभ स्पष्ट हैं। ये बौद्धिक और

नैतिक गुणों से उत्पन्न होने या बननेवाली प्रवृत्तियाँ अथवा आचार हैं। नियमनिष्ठा सत्यशीलता का एक उप-गुण है और सुव्यवस्थित रहने और रखने के लिए बहुत उपयोगी है। प्रकृति में नियम और व्यवस्था है। नियमित जीवन से सुव्यवस्थितता आती है। बाहरी अव्यवस्था जरूर हो किसी अन्दरी बिगाड़ की सूचक है। ऐसे लोग भी पाये जाते हैं जो अन्दर से बिल्कुल अच्छे किन्तु बाहरी बातों में उदासीन होते हैं। लेकिन उनमें और अनियमित या अव्यवस्थित आदमी में भेद होता है। उनकी उदासीनता बाह्य बातों से विरक्ति का फल है। वह उनके जीवन में हर जगह दिखाई देगी। परन्तु अव्यवस्थितता और अनियमितता मानसिक दुर्बलता का चिह्न है और दोष है। कष्ट-सहिष्णुता साहस का परित्याग है। जिसके शरीर को कष्ट उठाने का अभ्यास नहीं है वह साहस से जी चुराने लगेगा और अन्त को कायर बन जायगा। आरोग्यता-फुरतीलापन नियम-पूर्ण जीवन से आता है और शरीर को कार्यक्षम बनाये रखने के लिए अनिवार्य है। बीमार और सुस्त नेता अपने साथियों और अनुयायियों के सिर पर एक बोझ हो जाता है। मिलनसारी और हरदिल-अजीजी प्रेममय जीवन और सहनशीलता से बननेवाला स्वभाव है। जिसने अपने हृदय को मधुर बना लिया है, उसकी समझ कटुता, तीक्ष्णपन और मजबूती निकाश दी है वह मिलनसार, और जिसने दूसरों के लिए अपनी पिसाई-पिसाई को जीवन का भ्रम बना लिया है वह हरदिलअजीज क्यों न होगा? इनके बिना दूसरों के हृदय को जीतने का अवसर नेता को नहीं मिल सकता। भाईचारापन मिलनसारी और कौटुम्बिकता का दूसरा नाम है। भाव-भाव में समान और स्नेहपूर्ण व्यवहार तथा कौटुम्बिकता में समान-स्वार्थ की भावना है। यह नेता की विशाल-हृदयता का सूचक है। इस भावना के कारण नेता किसी-को अपना शत्रु नहीं समझ सकता और वह अजेय हो जाता है। क्रूरता सत्य और अहिंसा के सम्मिश्रण से पैदा होती है। तेज के साथ जब हृदय की मिठास मिलती है तो जीवन में क्रूरता अपने-आप आने लगती है। कोरा सत्य-व्यवहार उद्बलता में परिणत हो सकता है। अहिंसा की मिठास उसको मार्ग में रखती और रुकिकर बना देती है। प्रसंग को देखकर बरतने, निश्चित प्रभाव डालने और इच्छित परिणाम निकालने के यत्न का नाम कौशल है। यह चित्त की समता से प्राप्त होता है। सभा-चातुरी क्रूरता का ही एक अंग है। जिसे

समाज के शिष्टाचारों का ज्ञान नहीं है, जिसे मानसिक जगत् के व्यापारों से परिचय नहीं है, वह समा-चतुर नहीं हो सकता। और जिसे समाज की भिन्न-भिन्न मनोवृत्तियों, रुचियों और विचारों के खोंगों से काम लेना है, सामूहिक रूप में काम करना और कराना है, उसमें समा-चतुरी का गुण बहुत आवश्यक है।

३ : नेता के साधन

संयोजक और कार्यकर्ता या स्वयंसेवक तो नेता के साथी हुए, उसके गुण उसकी मूल सम्पत्ति हुई। उसका व्यावहारिक ज्ञान, धन और समाचार-पत्र उसकी सफलता के जरूरतस्त साधन हैं। जनता को ज्ञान-दान करने के लिए उसे विद्वता की और उत्थान-सामग्री देने के लिए भावुकता की आवश्यकता है। उसमें मौलिकता भी होनी चाहिए। हम मानते हैं, 'सत्यं ज्ञानमनन्तम्'—अर्थात् यह जगत् सत्यमय है, ज्ञानमय है, ब्रह्ममय है। ऐसी दशा में इस ज्ञान से बढ़कर मौलिकता और क्या होगी? पर सत्य, ज्ञान, ब्रह्म, या आत्मा के समस्त स्वरूपों को, अंगों को, सम्पूर्ण प्रकाश को समय की आवश्यकता के अनुसार समाज के सामने रखने में अवश्य मौलिकता आती है। महात्मा गांधी का ही उदाहरण लीजिए। अहिंसा का सिद्धांत आर्य-जीवन में कोई नई बात नहीं है, किन्तु उन्होंने उसे सर्वसाधारण राष्ट्रीय और सामाजिक जीवन में प्रविष्ट करके एक नई उद्योति संसार को दी है।

पर यह मौलिकता केवल अध्ययन से नहीं आ सकती। मनन उसका मुख्य आधार है। अध्ययन मनन के लिए किया जाता है। अध्ययन से ज्ञान में व्यापकता आती है—किन्तु मनन ज्ञान में व्यक्तित्व आता है। अध्ययन और मनन की पूर्णता की कसौटी यह है कि उस विषय में हम बिना किसी से पूछे स्वयं निरिच्छत राय और निर्णय दे सकें और बिना किसी ग्रन्थ या गुरु के वचनों के प्रमाण के स्वतः अपने बल पर अपने मत को प्रतिपादित और सिद्ध कर सकें। इसी पूर्णता के बाद ही ज्ञान में नवीनता या मौलिकता आ सकती है।

अपनी मानसिक अवस्था से जगत् की मानसिक अवस्था की सतत तुलना करते रहने से ही व्यावहारिक ज्ञान आता है। अपना और जगत् का—समाज का—समन्वय ही व्यावहारिकता है। नेता को इसी बातों का व्यावहारिक ज्ञान अक्षर्य होना चाहिए—

- (१) समाज को कहाँ ले जाना है ?
 - (२) समाज की वर्तमान दशा क्या है ?
 - (३) कौन-कौन-से पुरुष या संस्था समाज को प्रभावित कर रहे हैं ?
 - (४) उनसे मेरा सम्बन्ध या उनके प्रति मेरा रुख क्या होना चाहिए ?
 - (५) कौन लोग मेरे विचार या कार्यक्रम के विरुद्ध हैं ?
 - (६) उन्हें मैं अपने अनुकूल किस तरह बना सकता हूँ ?
 - (७) जो अनुकूल हैं उनसे किस-किस प्रकार से सहायता ली जाय ?
 - (८) सर्व-साधारण शिक्षा और संस्कार की किस सतह पर हैं ?
 - (९) समाज के सूत्र जिनके हाथों में हैं उनका समाज पर कितना और कैसा प्रभाव है ?
 - (१०) मेरे प्रति या मेरे विचारों के प्रति उनके क्या भाव हैं ?
 - (११) किस हद तक उनका विरोध करना होगा ?
 - (१२) विरोध में जनता कहाँ तक सहायक होगी ?
 - (१३) जनता को विरोध के लिए कैसे तैयार किया जाय ?
 - (१४) वे कौन-सी बातें हैं जिनसे जनता को कष्ट है और जिनके कारण जनता उनसे दुखी या अप्रसन्न है ?
 - (१५) विरोधी प्रबल हुए तो संकट-काल में क्या-क्या करना उचित है ?
 - (१६) उस समय जनता क्या करे ?
 - (१७) दूसरे समाज या देश के कौन लोग या संस्थाएँ मेरे उद्देश्य से सहानुभूति रखती हैं ?
 - (१८) उनका मेरे समाज या राज्य से क्या और कैसा सम्बन्ध है ?
 - (१९) मेरे उद्देश्य या कार्यक्रम के पोषक पूर्ववर्ती ग्रन्थ, व्यक्ति कौन-कौन हैं और युक्तियाँ क्या-क्या हैं ?
 - (२०) समाज में प्रचलित धर्म, संस्कृति, परंपरा और रूढ़ियाँ क्या-क्या हैं, लोगों की मनोभावनाएँ कैसी हैं—वे आधुनिक हैं, ठोस हैं, बहादुर हैं, पोष हैं ? उनके लोहार और मान्यताएँ क्या-क्या हैं ?
 - (२१) उनके दोष और दुर्दर्शन क्या-क्या हैं ? आदि, आदि ।
- धन भी नेता का एक साधन जरूर है, पर भावसिद्ध और नैतिक साधन-सम्पत्ति तथा चिरवासी साथियों के मुकाबले में यह बहुत गौण

है। फिर भी उसके ऐसे घनी मित्र जरूर हों, जो समय-समय पर उसके अर्थभार को घटाते रहें। किन्तु उसके घन का असली जरिया तो जनता का हृदय ही होगा चाहिए। अधिकारियों में भी उससे मित्रता और सहानुभूति रखनेवाले कई खोग होने चाहिए। ये उसके चरित्र की उष्णता से ही मिल सकते हैं। चरित्र में मुख्यतः तीन बातें आती हैं (१) बात की सफाई, (२) गांठ की (घन की) सफाई और (३) लंगोट की सफाई।

उद्देश्य तो नेता का महान् और जन-हितकारी होता ही है। स्वभाव भी उसका मधुर और प्रकृति मिलनसार होनी चाहिए। सच्चाई, अन्धझाई और गुण के प्रति प्रीति और अत्याचार, अन्याय, झुठाई, धुराई के प्रति मन में तिरस्कार और प्रतिकार का भाव होना चाहिए। पहला गुण उसे भले आदमियों का मित्र बनावेगा और दूसरा बुरों को मर्यादित तथा हतबल। संकट का अवसर हो तो पहले सबसे आगे होने की और पश तथा पुरस्कार का प्रसंग हो तो पीछे रहने की प्रवृत्ति होनी चाहिए। आत्म-विज्ञापन उतना ही होने दे, जितना कि उद्देश-सिद्धि के लिए आवश्यक है। सदा अपने हृदय पर चौकी बिठा रखे कि अपनी निजी प्रशंसा या बर्बाई का भाव तो आत्म-विज्ञापन की प्रेरणा नहीं कर रहा है।

४ : पत्र-व्यवसाय

समाचार-पत्र यों तो साहित्य-जीवन का एक अंग है। साहित्य का जीवन में वही स्थान और काम है जो मनुष्य-शरीर में दिख और दिमाग का होता है। साहित्य न केवल ज्ञान-सामग्री ही समाज को देता है, बल्कि हृदय-बल भी देता है। मनुष्य के मन में एक बात पैदा होती है वह उसे खिलकर या कहकर प्रकट करता है। उसका भाव या विचार अक्षर-बद्ध कर लिया जाता है, वही साहित्य है। संसार में जो कुछ वाक्यमय—वाक्यमय—है वह सब साहित्य है। इसमें आध्यात्मिक ज्ञान देने वाले वेद, दर्शन, उपनिषद् भी हैं; भौतिक और दौकिक ज्ञान देने वाले विज्ञान तथा आचार-शास्त्र भी हैं और हृदय को उत्साहित, आनंदित, रमणीय एवं बलिष्ठ बनाने वाले काव्य-नाटकादि भी हैं। इस तरह सार्वजनिक जीवन के बहुत बड़े आचार सामयिक पत्र-पत्रिकाएँ भी साहित्य के ही अन्तर्गत हैं। साहित्य के बिना जीवन यदि असंभव नहीं

तो संस्कारहीन और निर्जीव होकर रहेगा। यदि साहित्य न हो तो मानव-मिथ्या और सुचारु कठिन होजाय। साहित्य जीवन का केवल पथ-प्रदर्शक और -उत्साही साथी ही नहीं, बल्कि उसकी ओखें भी है। साहित्य समाज का प्रतिबिम्ब भी होता है। जो कुछ हमारे जीवन और समाज में होता है उसे हम साहित्य के द्वारा ही देख सकते हैं। प्राचीन जीवन को हम इतिहास-साहित्य के द्वारा देखते और ज्ञान उठाते हैं एवं वर्तमान जीवन को सामयिक पत्रों के द्वारा बनाते हैं।

इस कारण पत्र-व्यवसाय भी नेता के कार्य का एक महत् अंग हो गया है। आधुनिक जगत् में समाचार-पत्र एक महती शक्ति है। यह जन-समुदाय की बलवती बाणी है। अपने विचारों, भावों को जन-समुदाय तक पहुँचाने के वाहन हैं। लोकमत को जाग्रत करने के साधन हैं। जन-शक्ति के प्रतिकार-अस्त्र हैं। इनका उपयोग, प्रयोग या व्यवहार करना साधारण बात नहीं है। जो चीज जितनी ही प्रभावशाली होगी उसका उपयोग उतना ही जिम्मेवारी और सोच-समझ के साथ करना होगा। यदि किसी बात का असर सैकड़ों लोगों पर पड़नेवाला हो तो उसका उपयोग करने के पहले पत्रकार को बीस दफा उसके एक-एक अक्षर पर विचार करना होगा। आशंकित पत्र-व्यवसाय बहुत मामूली धन्दा बन गया है। जिसे और कोई काम न मिला, उसने झट एक अक्षर निकाल लिया—ऐसी कुछ दशा हो रही है। या जरा चढ़पटा लिखने की कला सब गई, किसी की धूल उड़ाने की जी में आ गई, किसी से अगढ़ा हुंसा और विरोध करने को तबियत चाही और अक्षर निकाल दिया। ऐसी हलकी हासत अक्षर में पत्र-व्यवसाय की न होनी चाहिए। यह स्थिति समाज की समझदारी के प्रति कोई ऊँचा खयाल नहीं बनने दे सकती। वास्तव में पत्र-व्यवसाय उन्हीं लोगों के हाथों में होना चाहिए, जो बहुत दूरदर्शी, प्रभावशाली, अनुभवी, विश्वसनीय, विचारक, आदर्श-चरित और निवेकरीण हों।

पत्र-व्यवसाय में संपादक मुख्य है। यह काम या तो नेता स्वयं करता है, या उसका कोई विश्वस्त साथी। पत्र-व्यवसाय दो भागों में बँट जाता है—एक तो दैनिक और साप्ताहिक पत्र, दूसरे मासिक और त्रैमासिक पत्र—या यों कहें कि एक तो समाचार-पत्र और दूसरे विचार-पत्र। दोनों के संपादक भिन्न-भिन्न श्रेणी के होते हैं। पहले प्रकार का संपादक प्रधानतः आन्दोलनकारी होता है और दूसरे प्रकार का विचार-

मेरक। सामाजिक पत्रकार समस्याओं को सुझाता है, दूरदर्ती परिचाम्न निकालने वाली घटनाओं की विवेचना करता है, विचार-जगत् में काम करता है, तहाँ समाचार-पत्रकार प्रत्यक्ष वा कार्य-जगत् में काम करता है, घटनाओं का संग्रह करता है और उन्हें अपने प्रभाव के साथ जनता तक पहुँचाता है। समाचार-पत्रकार जो सामग्री उपस्थित करता है उसके दूरदर्ती परिचाम्न और तथ्यों की ज्ञान-वीन सामयिकपत्रकार करता है। वा यों कहें कि सामयिक पत्रकार जिन चीजों को विचार-जगत् में बोला है उन्हें समाचार-पत्रकार कार्य-जगत् में प्रकटित, पुष्पित और कुक्षित करता है। समाचार-पत्र की दृष्टि आज पर रहती है और सामयिक पत्र की कक्ष पर। एक बोद्धा है और दूसरा विचारक। एक कृत्रिम है, दूसरा प्राकृत्य। एक में शक्ति है, दूसरे में शान्ति। चूँकि दोनों के क्षेत्र और कर्तव्य भिन्न हैं इसलिए दोनों की योजना भी भिन्न-भिन्न होनी चाहिए। एक कर्म-प्रधान और दूसरा विचार-प्रधान होना चाहिए। दोनों दृष्टाओं में सम्पादक उच्च कोटि का होना चाहिए; क्योंकि हमारों के जीवन के सुख-दुःख की जोखिम उसके हाथ में है। लेखक के गुणों के साथ-साथ सम्पादक में प्रचारक के गुण भी होने चाहिए। उसमें ऊँचे दर्जे के मानसिक, नैतिक और बौद्धिक गुण होने चाहिए। नेता में और सम्पादक में इतना ही अन्तर है कि नेता कार्य में प्रत्यक्ष पक्षर जनता को अपने साथ ले जाता है और सम्पादक केवल पत्र-द्वारा उन्हें प्रेरित और जाग्रत करता है। आत्मकक्ष की आवश्यकताएं ऐसी हैं कि नेता प्रायः सम्पादक होता है। जिसके पास पत्र नहीं वह सफल नेता नहीं हो सकता। इसका यह अर्थ नहीं है कि सभी सम्पादकों में नेता की योग्यता होती है; परन्तु नेता में सम्पादक की योग्यता अवश्य होनी चाहिए।

सम्पादक के पास एक अच्छा पुस्तकालय और एक अच्छा विद्वानों और प्रभावशाली लोगों का मित्र-मण्डल होना चाहिए। समाचार काने-वाले स्थानिक तथा प्रान्तीय कई संवाददाता होने चाहिए। ये उसकी आँखें हैं। इसलिए ये बहुत ऊँचे हुए आदमी होने चाहिए। प्रभावशाली सम्पादक के पास अपना निजी प्रेस होना बहुत आवश्यक है। कम-से-कम एक साथी ऐसा जरूर हो जिसके आरोसे वह बाहर जा-पा सके। एक ऐसा विश्वसनीय साथी जो जो प्रकाश-विभाग की ओर से सम्पादक को निश्चित रखता रहे।

लेखक-रैडि स्पष्ट, प्रोवसिनी और तीर-की तरह सीधे, दिश- की

सतह तक पहुँचनेवासी हो। कैसा भी खोम और चबराहट का समय हो उसे शान्त और एकाग्र चित्त से लेख लिखने का अभ्यास होना चाहिए। लेख और टिप्पणी के विषयों को महत्त्व के अनुसार बाँटने की वरिष्ठताकि उसमें होनी चाहिए। थोड़े में उनकी मुख्य-मुख्य बातें अपने साथियों को समझा देने की योग्यता होनी चाहिए। शीघ्र निर्णय का गुण सम्पादक में होना चाहिए। एक सरसरी निगाह में सब कुछ देख लेने का अभ्यास होना चाहिए। संपादक अपने दफ्तर में आँख खोलकर आता है और अपने कमरे में एक पंक्ति की तरह बैठता है।

दफ्तर में दो आदमियों से उसका काम विशेष पड़ता है—व्यवस्थापक और उपसंपादक। इन दोनों के सुयोग्य होने से संपादक का काम बहुत कम हो जाता है। बड़े सौभाग्य से ही वे दो व्यक्ति सम्पादकों को मिल जाते हैं। इन्हीं के द्वारा वह सारे दफ्तर और पत्र के तमाम कामों का संचालन करता है।

ताजे अक्षरों का सम्पादक का जीवन है। दफ्तर में आते ही सम्पादक सबसे पहले डाक और ताजे अक्षरों पर हाथ डालता है। आस-आस लेख, पत्र-सम्पादक खुद अपने हाथों से लिखता है। संपादक रोज चाहे अपने दफ्तर की छोटी-छोटी बातों को न लेखे; परन्तु उसे हर छोटी-से-छोटी बात का स्वयं ज्ञान और अनुभव होना चाहिए। छोटी बातों की उपेक्षा तो वह हरगिज न करे। आलस्य और गफ़लत ये दोनों सम्पादक के शत्रु हैं। वह फुर्तीका हो, पर जापरवाह नहीं; बेगार काटने की आदत बिल्कुल न हो। उसे सदैव स्मरण रखना चाहिए कि उसके सारे गुण-दोषों का असर अकेले दफ्तर पर ही नहीं, उसके सारे पाठक-वर्ग पर पड़ता है। इसलिए उसे अपने आचार-विचार के बारे में सदा जागरूक और सदा सावधान रहना चाहिए। वह खुद जैसा होगा वैसा उसका पत्र, उसका दफ्तर और अन्त में उसके पाठक होंगे। इसलिए सम्पादक के लिए यह परमावश्यक है कि वह सदा अपने आदर्शों से अपनी तुलना करता रहे और उस तक पहुँचने का प्रयत्न बड़ी उत्प्रेरणा से करे। जिसका ही वह ऐसा करेगा उसका ही अपने पाठकों—अपने समान—को उस तरह से ज्ञात करेगा। हम विरक्त रहें कि हमारी कृति, हमसे बढ़कर नहीं हो सकती। हम विरक्त रहें कि हमसे बढ़कर योग्य-गुरुत्व-सहसा-हमारे पास नहीं मिलेगा। इसलिए अपनी योग्यता-बल की चिन्ता सदैव सम्पादक को रखनी चाहिए। उसका यह

स्वभाव ही बन जाना चाहिए कि इस नये जादमी के मुकाबले में मुक्तों किन-किन बातों की कमी है। अपनी कमी को उसे प्रसंगानुसार स्वीकार भी करते रहना चाहिए। इससे उसमें वृथा अभिमान भी न पैदा होगा और उससे अधिक योग्य साथी उससे सच्चा प्रेम रखेंगे। मिथ्याभिमानी पुरुष योग्य साथियों को भी देता है।

सम्पादक रोज अपने दफ्तर के सब कर्मचारियों से चाहे मिले नहीं, पर किसी कोई कष्ट तो नहीं है, किसी के वहाँ कोई बीमार तो नहीं है, इसकी जानकारी उसे अवश्य रखनी चाहिए और ऐसे अवसरों पर बिना उनके चाहे भी उसकी प्रकृत सहानुभूति उनपर प्रकट होनी चाहिए।

सम्पादक को चाहिए कि जो कुछ खिले परिश्रम करके, सोच-समझकर खिले। ऊट-पटांग या अनुपयोगी कुछ न खिले। उसके ज्ञान में यदि मौलिकता न हो तो उसके प्रतिपादन और विवेचन में अवश्य उसके व्यक्तित्व की कृपा होनी चाहिए। कुछ-न-कुछ चमत्कार या विस्मयता होनी चाहिए। किसी की लेखन-शैली या भाषा-प्रणाली का अनुकरण करने की अपेक्षा उसे अपनी विशेषता का परिचय देना चाहिए। वह अपने विषय में गहरा हो जाय—उसे आत्मसात् कर ले। फिर हृदय में जैसा स्फुरण हो वैसा खिल डाले। उसमें जरूर विशेषता होगी—अपनापन होगा। मन में मन्दन होते-होते एक बात दिख में उठी। जिस ओर के साथ वह पैदा हुई, जिस सचाई के साथ आपके दिख में वह रम रही, जिस गहराई के साथ वह जड़ पकने हुए है उसी के साथ आप खिल दीजिए—आपका लेख प्रभावशाली होगा, उसमें ओज होगा, उसमें चमत्कार होगा। यदि चीज पूरे बल के साथ आपके हृदय की तह से निकली है तो वह जरूर दूसरे के दिख पर चोट कर देगी। बस, आप सफ़ल लेखक हुए। जिन-जिन कारणों से आप अपने निष्कर्ष पर पहुँचे हैं उन्हें भी आप लोगों को समझाने के लिए खिल दीजिए—आपका लेख पुस्तिसंगत होगा। क्यों, आप उस लेख या पुस्तक को खिले बिना और समाज में उसे उपस्थित किये बिना रह नहीं सकते—यह आप लोगों को समझाएँ; आपके लेख या पुस्तक को वे जाल से पढ़ेंगे। आपको वह भी सोचना होगा कि भाषा कैसी हो। यदि लेख सर्व-साधारण के लिए है तो भाषा बहुत सरल, सुचीय लिखनी होगी। लेख खिलकर आप अपने घर की स्त्रियों को बड़ सुनाइए—उनकी समझ में आ जाय तो अपनी भाषा को सरल समझ लीजिए। एक-एक बात जोखकर समझानी होगी।

ठेठ वह एक पाठक को पहुँचा देना होगा। वह जान लनी कर लेंगे जब आप हुए उस चीज को अपनी तरह समझे हुए होंगे। जोड़े-जोड़े वाक्य और शब्द-शब्द के समझे होंगे। निम्न शब्दों और शब्द-शब्दों का प्रयोग एवं उलझी हुई भाषा लिखना आसान है। सरल शब्द, जोड़े वाक्य और सुलझी हुई स्पष्ट भाषा लिखना बहुत कठिन है। भाषा में यह गुण चिन्तन-मनन से आता है। जब कोई चीज हमारी आँखों के सामने हो तो उसका सीधा-सादा वर्णन करना आसान होता है। इसी तरह जब किसी विषय का सारा चित्र हमारे मन की आँखों के सामने खिंचा रहे तो उसका परिचय पाठकों को बहुत सरलता से कराया जा सकता है; पर वह तभी संभव है जब उस विषय पर इतना आधिपत्य कर लिया हो कि विषय का ज्ञान आते ही उसकी तस्वीर सामने खड़ी हो जाय।

यदि भेदी विशेष के लिए लिखना हो तो भाषा उनकी योग्यता के अनुकूल होनी चाहिए। फिर गहन और शास्त्रीय विषय की भाषा में बोझी-बहुत निजहता आ ही जाती है। पारिभाषिक शब्दों का प्रयोग अनिवार्य हो जाता है; किन्तु आमतौर पर भाषा में तीन गुण होने चाहिए—सरलता, सुन्दरता, संक्षिप्तता। सरलता का अर्थ ऊपर आ चुका है। सुन्दरता का अर्थ है रोचकता और प्रभावोत्पादकता। भाषा ऐसी मनोहर हो कि हृदय में बैठती चली जाय। भाषा हमारे अन्तःकरण का प्रतिबिम्ब है। दूसरे से हमारे हृदय को मिळानेवाला साधन है। अतएव भाषा को मनोहर बनाने के लिए अन्तःकरण को मनोहर और रुचिर बनाना चाहिए। हृदय जितना ही सुरुचिपूर्ण, सुसंस्कृत, मधुर होगा उतनी ही भाषा मनोहर होगी। सुन्दरता का अर्थ कोरे कम्पासकार नहीं, वागाडम्बर नहीं। सच्चे हृदय की व्याकुल वाणी में असर होता है। शब्द-सौन्दर्य की अपेक्षा भाव-सौन्दर्य पर मुख्य ध्यान देना चाहिए। भाव भाषा को अपने-आप चुन लेते हैं और अपने साँचे में ढाल लेते हैं। भाषा पर अधिकार पाने के लिए सबसे जरूरी बात है शब्दों, मुहावरों, कोकोनितियों का संग्रह। वह अच्छे-बच्चे खेलकों की रचनाओं को पढ़ते रहने से होता है। एक ही अर्थ के कई शब्दों की अभिव्यक्तियों की अपनी तरह समझना चाहिए। पुनरुक्ति से भाषा को बचाया चाहिए। ग्राम्य शब्दों का प्रयोग बिना आवश्यकता के न करना चाहिए।

संक्षिप्तता का अर्थ यह है कि काम की और आवश्यक बातें ही

लिखी जाय। संक्षिप्त भाषा बेहू है जिसमें से जल्द शब्द निकाला जा सके, जे जोड़ने की आवश्यकता रहे। लिखते-समय मुख्य और गौण बात का भेद सदैव करते रहनी चाहिए। यह सीखना चाहिए कि यह बात यदि न लिखी जाय तो क्या कीमत खो जायगा? अत्यन्त महत्वपूर्ण बातें ही लिखी जायें। साधारण बातें तभी लिखी जाय जब वे महत्वपूर्ण बातों की दृष्टि के लिए आवश्यक हों। बात जो लिखी जाय वह सच्ची ही। क्रोध में कोई बात न लिखनी चाहिए। क्रोधवश में जितना लिख भवा हो उसे बेरहम बनकर काट देना चाहिए। क्रोध या द्वेषवश लिखी गई भाषा यदि सुन्दर बन गई ही तो भी वह अमोघ परिणाम न पैदा करेगी। वह पाठक के मन में क्रोध और द्वेष पैदा करेगी। भाषा का यह गुण है कि आप जिस भाव से लिखने लही वह पाठक के मन में पैदा करेगी। जो भाषा हमारे हृदय के भाव दूसरे के हृदय में लहर जाग्रत कर देती है उसे प्रभावशालिनी कहते हैं। लेखक जितना ही समर्थ होगा उतना ही उसकी भाषा में प्रभाव होगा। क्रोध, द्वेष, अस्थिरा ये मानव-हृदय के दुर्बिकार हैं और इनसे लेखक या पाठक किसी का लाभ नहीं है। अपने हृदय की बुराई सैकड़ों-हजारों घरों में पहुँचाना स्तहिर्य और समाज की घोर असेवा करना है। इसलिए लेखक की सदैव इस बात का ध्यान रखना चाहिए कि उसके भाव समाज का क्याय करने वाले हों। उत्साह और प्रसन्नचित होकर निर्बिकार भाव से लिखने बैठेंगे तो भाषा साधु, सजीव और प्रभावोत्पादक होगी। हम जैसे होंगे वैसी ही हमारी भाषा होगी। इसलिए भाषा-सौन्दर्य के बाह्य साधनों की अपेक्षा लेखक को अपने आन्तरिक सौन्दर्य की वृद्धि का ही सदा ध्यान रखना चाहिए।

लेख में सरलता और संक्षिप्तता ज्ञान के लिए दिमाग में हर चीज के टुकड़े-टुकड़े करके देखने का गुण होना चाहिए। इससे विषय का असली स्वरूप और महत्व समझ में आ जाता है और गेहूँ में से भूसी को अलग करना आसान हो जाता है। आप अपने मतलब की बातें चुनकर ठीक सिलसिले से रख दीजिए। आपका लेख संक्षिप्त रहेगा और सरल भी बन जायगा। जैसे एक डाक्टर शरीर को चीरकर हृदय रग-रिरो को देख लेता है उसी तरह सम्पादक को अपने विषय की एक-एक जस देख लेनी चाहिए।

सम्पादकों को चाहिए कि वे अपने को जनता का सेवक समझें।

सम्पादक को तो सुखद होना है; परन्तु -सुखदायक, अर्थात् भावना, से वह सम्मानना बंद सकती है। वह सम्मानना से मनुष्य-उत्कर्ष-संस्कार-सुख प्राप्त है और फिर सम्मान और सम्मान-उत्कर्ष-संस्कार-सुख प्राप्त है। लेकिन में नष्ट होती है। जनता के सम्मान-उत्कर्ष-संस्कार की सम्मानता होते हुए भी जब वह उसके लोक के रूप में रहता है वह तब पर यह सम्मान-सुख रहती है कि वह अपनी सेवा का सम्मान-संस्कार जनता को दे। जनता को अपनी बात समझाने का भार उस पर रहता है। इस कारण वह स्वेच्छा-चारी नहीं हो सकता। उसे सर्वदा जनता के हित का ही विचार करना पड़ेगा। जिसका हित-साधन उसे करना है उसकी राय भी उसे लेनी पड़ेगी। इस तरह अपने को लोक माननेवाले पर लोक-मत का अंकुश रहता है जो कि दोनों के हित के लिए उपयोगी है।

सुधार या परोपकार का भाव है तो सम्मान ही; परन्तु सेवा का भाव इससे अधिक निर्दोष और सार्विक है। दूसरे की सेवा की चेष्टा आत्म-विकास की भावना और भी गिरावट एवं उच्छ है। सेवा में फिर भी दूसरे का भला करने का 'अहं' भाव छिपा हुआ है; किन्तु आत्म-विकास में वह नहीं रह जाता। मैं जो-कुछ करता हूँ अपनी आत्मा के विकास या कल्याण के लिए करता हूँ, वह भावना मनुष्य को मान-बढ़ाई भविष्य बहुत से गर्वों और साहसों में गिरने से बचा लेती है। उसके लिए समाज-सेवा, देश-भक्ति, राष्ट्र-हित ये सब आत्म-विकास के साधन हैं। वह अपने प्रत्येक कार्य को अन्त में वह हिसाब लगाकर देखता है कि इससे मेरे आत्मिक विकास में क्या सहायता मिली? लोग ऐसे मनुष्य को बड़ा देशभक्त, समाज-सेवक, राष्ट्रोद्धारक मानेंगे; पर वह अपने को आत्म-कल्याण का एक साधक मानेगा और इन विशेषणों को अपनी साधना के मार्ग की मोहिनी विभूतियाँ समझकर 'कुष्कार्पण्य' कर देगा।

परन्तु इसमें एक बात की सावधानी रखने की जरूरत है। यदि परोपकार का भाव प्रबल रहा तो जिस प्रकार अभिमान, मान-बढ़ाई के केर में बंद जाने का डर है उसी प्रकार आत्म-हित की दृष्टि प्रधान होने से स्वार्थ-साधना करने या बंद जाने की आशंका रहती है। इन गर्वों से बचने का सबसे बढ़िया उपाय यह है कि आत्म-हित और समाज-हित को हम मिला दें। समाज-हित में ही हमारा आत्म-हित छिपा या समाया हुआ है अथवा समाज-हित करते-करते ही हम आत्म-

आत्मता में आकर होंगे, वह बातें इसका स्वर्ण-मार्ग है। तात्त्विक दृष्टि से भी हमें कहने लायक ज़रूर नहीं है। यदि दूसरे के और हमारे ज़न्दर एक ही आत्मा है तो दूसरे का हित मेरा ही हित है। गुण-विकास भी दूसरे का हित-साधन करते हुए मिलना हो सकता है उसका कोई आत्म-साधना—ध्यान-वाक्या—से नहीं। दूसरे में अपने को सब तरह मिटा देना आत्मार्पण है; दूसरे के लिए अपने को सब तरह मिटा देना निर्मलत्व है। आत्मार्पण और निर्मलत्व के आत्म-प्रकाश, चैतन्य, निर्वाण, कैवल्य, मोक्ष, पूर्वस्वात्मन्य, परमपद, निरालम्ब, ब्राह्मीस्थिति, स्थित-प्रज्ञा, के मुख्य द्वार हैं।

कर्त्तव्य का भाव भी संपादक के मन में हो सकता है। न तो आत्म-कल्याण के लिए, न परोपकार के लिए, मैं तो अपना कर्त्तव्य समझकर संपादन-कार्य कर रहा हूँ, ऐसा कोई संपादक कह सकता है। पर वह पूछा जा सकता है कि आखिर इसे अपने कर्त्तव्य क्यों बनाया? धन के लिए, कीर्ति के लिए, जन-हित के लिए, आत्म-संतोष के लिए या और किसी बात के लिए? यदि धन और कीर्ति इसका उत्तर है तो वह संपादक नीचे दुरजे का हुआ। यदि दूसरे दो उत्तर हैं तो उनका समावेश परोपकार, सुधार, सेवा, आत्म-कल्याण इन्हीं हो जाता है। इसलिए परोपकार या आत्म-कल्याण वही दो भावनाएँ असली हैं। साधारण व्यवहार की भाषा में इन्हें परमार्थ और स्वार्थ कहते हैं। स्वार्थ की परिधि की ओर जायें तो वह परमार्थ हो जाता है और परमार्थ के केन्द्र की ओर चले तो वह स्वार्थ हो जाता है। दोनों दृष्टियों से हम एक ही सत्य पर पहुँच जाते हैं—इसी से कहते हैं कि जगत् में अन्तिम सत्य एक है। अस्तु।

एक यह भी प्रश्न है कि संपादक जनता का प्रतिनिधि है या पत्र-पत्रिका? प्रतिनिधि तो अनुरूप अपने आप नहीं बन सकता। किसी सम्पादक को जनता ने अपना प्रतिनिधि बनाकर सम्पादक चुना हो, ऐसा तो कोई उदाहरण नहीं देखा जाता। हाँ, बरसों की सेवा के बाद कोई सम्पादक जनता के किसी एक विचार, आदर्श या कार्यक्रम का नैतिक प्रतिनिधि हो सकता है—पर सभी सम्पादकों को वह पद नहीं मिल सकता। पत्रपत्रिका तो अपने पास की कोई चीज़ हमें दिखाता है—वह हमें अच्छी मालूम होती है और हम उसके पीछे जाते हैं। बफादार और सच्चा पत्रपत्रिका बाद को अकेली प्रतिनिधि बन जाय या बना दिया जाय।

जिनके पास न तो कोई अपनी चीज जनता को देने के लिए है, न जनता ने जिन्हें अपने प्रतिनिधित्व का अधिकार दिया है, उन्हें सम्पादक इसी-लिए कहा जा सकता है कि वे एक जनकार निकालते हैं, जनसभा भरी सबरें झापते हैं, ओम्ह-सरोम्ह भरी टिप्पणियाँ लिखते हैं और कुछ कापियाँ बेच खेते हैं। न तो समाज पर, न राज्य पर उनका कोई असर होता है।

मेरा लोक-रंजन के लिए नहीं, बल्कि लोक-कल्याण के लिए पत्रकार बनता है। बल्कि मेरी राय में तो एक-मात्र लोक-कल्याण ही सब प्रकार के पत्रों का उद्देश्य होना चाहिए। मनोरंजन को पत्रों के उद्देश्य में स्थान नहीं मिल सकता, न मिलना चाहिए। लोक-इष्ट उह्रा बाक-इष्ट। जटिल और गूढ़ ज्ञान-रत्न यदि गीरस और विखण्ड भाषा में उसके सामने उपस्थित किये जायें तो उन्हें सहसा आकषण और ग्रहण नहीं कर सकता। इसीलिए कुशल खेलक मनोरंजन की पुट लगाकर उसे उसके अर्पण करता है। यही उसकी कला है। यही और इतना ही मनोरंजन का महत्त्व है।

इसके सम्बन्ध में दो मत हैं। एक मत के लोग कहते हैं, पत्र-संचालन और व्यवसायों की तरह एक व्यवसाय है। यद्यपि वह औरों से भ्रष्ट है, उसके द्वारा ज्ञान और शिक्षा-जाग होता है, तो भी वह है व्यवसाय ही। व्यवसायी का मुख्य काम होता है ग्राहक की रुचि देखना, उसकी रुचि और पसन्दगी के अनुसार तरह-तरह की चीजें रखना। चीजों को वह सजाता भी इस तरह है कि लोग उसी की दुकान पर खिंचकर खड़े आवें। इसके लिए उसे अपनी चीज की कासबौर पर तारीफ भी करनी पड़ती है। इन सब बातों के करने में उसे इसी बात का सबसे बड़ा खयाल रहता है कि ग्राहक कहीं बाराज न हो जाय, कहीं हमारी दुकान न झोड़ दे। यह विविधाद्य बात है कि सर्वसाधारण जन उसी चीज की ओर ज्यादा आकर्षित होते हैं जो चमकीली हो, चटकीली हो, फिर वह झटिया हो तो परचा नहीं। इसलिए व्यवसायी ऐसी ही चीजों को अपनी दुकान में ज्यादा रखता है। दूसरी दृष्टिया अच्छी और ज्यादा उपयोगी चीजें भी वह रखता है; पर वे उसके नज़दीक गौण हैं; क्योंकि वह कहता है, इसके खरीददार थोड़े होते हैं।

दूसरे मत के लोग पत्र-संचालन को एक 'सेवा' समझते हैं। वे कहते हैं कि पत्र-सम्पादक साहित्य के चौकीदार हैं, जनता के बैनर हैं,

शिष्यक है, पर्य-दर्शक है, नेता है। वे अपने-सिरे-पर बड़ी भारी जिम्मे-
वारी समझते हैं। उन्हें संदा सर्वदा इस बात का खयाल रहता है कि
कहीं ऐसा न हो कि हमारे किसी संघर्ष, कृति या संकट में जनता का
अकल्याण हो, वह बुरे रास्ते चली जाय, बुरे कीर गन्दे भावों, विचारों
और कार्यों को अपना ले, ऐसे क्षणों में खग जाय जो उसे प्यारे मालूम
होते हों; पर जो वास्तव में उसके लिए अकल्याणकारी हों। वे इस बात
की तरफ इतना ध्यान नहीं देते कि लोगों की कीन-सी बात प्रिय है;
बल्कि इसी पर उनका मुख्य ध्यान रहता है कि उसका कल्याण किस
बात में है। वह अपने को प्रिय नहीं, अर्थ-साधक मानते हैं, इसलिए वे
लोक-रुचि का अनुसरण उसी हद तक गौण या प्रधान रूप से करते हैं,
जिस हद तक उसके द्वारा वे जनता के कल्याण को सिद्ध होता हुआ
देखते हैं। बहुत बार ऐसा भी होता है, और इतिहास इस बात का
खूब साक्षी है कि उन्हें लोक-रुचि के खिलाफ सरेवस्त आवाज उठानी
पड़ती है और लोग पीछे से मानते हैं कि हां, उनकी बात ठीक थी।
ऐसे पत्रकार पत्र-संचालन का उद्देश्य, फिर वह दैनिक हो, मासिक हो,
या साप्ताहिक हो, 'लोक-रंजन' नहीं, 'लोक-कल्याण' मानते हैं और
इसीलिए वे लोक-रंजन या मनोरंजन को गौण स्थान देने हैं। लोक-रंजकों
से जनता शुरू में खुश भले ही हो, लोक-रंजक कुछ काल के लिए लोक-
प्रिय भी भले ही हों, वह सकल भी भले ही होता हुआ दिखाई दे,
आखिरी रूपसे भी भले ही पैदा कर ले; परन्तु उससे सर्वसाधारण की सेवा
ही होती है, कल्याण ही होता है, यह बात नहीं। मुखसी और सूर की
लोक-प्रियता पर कोई सवाल उठा सकता है? क्या वे 'लोक-रंजन' के
अनुगामी थे? लोक-कल्याण किस बात में है इसके जानने का आधार
'लोक-रुचि' नहीं, बल्कि लोक-शिक्षक की विद्या, बुद्धि, ज्ञान और अनुभव
है। लोक-शिक्षक जितना ही अधिक त्यागी, संयमी, निःस्वार्थ, कष्ट-
सहिष्णु, सदाचारी और प्रेम-मय होगा उतना ही अधिक वह पत्र-
संचालन के योग्य होगा।

संसार में दो तरह के आदर्शों देखे जाते हैं। एक कल पर दृष्टि रखता
है, दूसरा आज में मगन रहता है। एक ऊपर देखता है, आगे उंगली दिखाता
है, दूसरा आस-पास देखता है। एक होने के लिए तैयार रहता है, जीवने
में जैसे से बंधकर मुक्त देखता है; दूसरा रिकामे में और खाली में आनन्द
पाता है। एक समय में जीवन की साधकता मानता है, दूसरा स्वयं-कुदस्ता

में। एक त्यागी है, दूसरा भोगी। वे दोनों एक-दूसरे के सिरे पर रहने वाले होते हैं। इनके बीच में एक तीसरा दख्खी रहता है। उसे एक की दमन्य और दूसरे की शिथिलता, दोनों परस्पर नहीं। इधर त्याग की ध्याय के पास जाने की भी हिम्मत उसे नहीं होती, उधर भोग के रोग से भी छबर-ता है। कल-तसे बहुत दूर—इतना दूर कि शायद उसे पहुँचने की भी आशा न हो—दिखाई देता है और आज नीरस मालूम होता है। आगे उँगली ठटाने में उसे खतरा जान पड़ता है और आस-पास देखते रहना निरर्थक। देने और देते रहने में उसे अपने द्रिष्ट हो जाने का डर रहता है और केवल रखने और बचने से उसे सन्तोष नहीं होता। यह जीवन को न संग्राम-भूमि बनाना चाहता है, न असहयोग का अस्वस्व और न फूसों की सेज। वह न इधर का होता है, न उधर का। वह आराम से चाह रहा सके, पर उन्नति हो करता रहेगा, यह नहीं कह सकते। वह समुद्र चाह रहे, पर पुरुषार्थ भी बिखानेगा, यह निश्चय नहीं। बिना खतरे का मामना किये, बिना ज्ञान-जोखिम में खाले, दुनिया में न कोई आदमी आगे बढ़ सकता है, न दूसरे को बढ़ा सकता है! परन्तु यह मध्य-दल तो अपने आस-पास हमेशा किन्नेकन्दी करता है, फूँक-फूँककर कदम रखता है, सम्झल-सम्झलकर चलता है। इसे वह विवेक समझता है। जो हो, 'लोक-रञ्जन' के अनुगामी अधिकांश में दूसरी और तीसरी श्रेणी में बुद्धा करते हैं। 'लोक-शिष्य' पहली ही श्रेणी में अधिक होते हैं। दोनों में मुख्य भेद यही है कि एक का मुख्य ध्यान 'लोक-कल्याण' की ओर होता है और दूसरे का मुख्यतः 'लोक-रक्षि' की ओर। सच्चा कल्याण ही सच्चा शिष्य हो सकता है और सच्चे शिष्य होते हैं कला-मर्मज्ञ। यह सत्य है कि वे अपने आत्मन से उठकर जनता के पास जाते हैं, उससे मिलके हैं और अपनी सहाय्यता को देते हैं; पर उतरते हैं, उसे अपने आत्मन पर—ऊपर खाने के लिए, सहाय देने के लिए, उनपर अपना रंग जमाने के लिए, आकर रह जाने के लिए नहीं, और उन्हीं के रंग में रँग जाने के लिए तो हरिण नहीं।

अहां पत्रकार या शिक्षक 'लोक-रञ्जन' के लिए न कदा कि वह 'लोक-सेवक' न रहा, व्यवस्थायी हो गया।

५ : नेता की जिम्मेदारियाँ

नेता युगधर्म की प्रेरणा होता है। युगधर्म जनता की पीड़ा की पुकार है। वह मनुष्य नहीं है जिसके मन में उसे सुनकर हलचल न हो। हाँ, पीड़ा से व्याकुल होकर नेता को उसका इलाज जल्दी या क्रोध में आकर ऐसा न करना चाहिए कि जिससे जनता का जीवन अन्तिम क्षण से इधर-उधर हो जाय। एक तरह की पीड़ा मिटने लगे तो दूसरी पीड़ा की नींव पड़ जाय। इसीलिए समाज में दूरदर्शी नेताओं की आवश्यकता होती है। नेता समाज को तत्कालीन आवश्यकता की पूर्ति होता है—पीड़ा का वैद्य होता है।

जीवन का मूल-मूल तत्त्व चाहे एक हो, किन्तु जीवन जगत् में आकर विविध हो गया है, वह एक से अनेक हुआ है और अनेक से एक होने की तरफ आ रहा है। यह दो तरह से होता है—विविध भावों के विकास के द्वारा अथवा आत्म-विरोध की एकाम्र साधना के द्वारा। एक का उदाहरण भक्ति और दूसरे का योग हो सकता है। नेता के जीवन में भक्ति और योग का सम्मेलन होना चाहिए। व्यापकता और एकाम्रता दोनों ओर उसकी गति और विकास होना चाहिए।

एक वैद्य, योगी, बोद्धा, सुधारक, किसी भी स्थिति में नेता की जिम्मेदारियाँ महान् हैं। वह यदि सचमुच अपनी जिम्मेदारियों को पूरा करना चाहता है, अपने गौरव की रक्षा करना चाहता है, अपने पद को सार्वक्य करना चाहता है तो उसे यह मानकर हींचलना चाहिए कि उसका जीवन सदा संकटों से घिरा हुआ है। यदि काम आसानी से हो जाय और संकट में न पड़ना पड़े तो उसे आनन्द नहीं, आश्चर्य होना चाहिए और ईश्वर का पृथुलान मानना चाहिए॥ निम्न, कट्टर, आर्थिक कष्ट, गालियाँ, मार, जेल, अपमान और अन्त में मृत्यु—युष्म मृत्यु से भी अधिक दुःखादायी असफलता ये पुरस्कार अपनी सेवाओं का पाने के लिए

॥ यहाँ देशभक्तों के जीवन के सम्बन्ध में महाराष्ट्र में प्रचलित दो गान उपयोगी होंगे—

- (१) ओ लोक कल्याण, साधायका जाय, येई करी प्राय, एवा सौख्य कैवें ?
निन्दाजनीं त्रास, अपमान, उपहास, अर्थीं विपर्यास, हें व्यावसायें ।
बहुकष्ट जीवास, दुष्टान्न उपवास, कारागृहीवास, हे भोग त्यागें ॥
- (२) देशभक्तां प्राज्ञाद् बन्धिराज्ञा । नृनक्षेत्र्या शुंक्रिन्वा पुष्प-माज्ञा ॥
चिता-सिंहासन शूख रामदण्ड । मृत्यु दैवत हे अमरता उदण्ड ॥

उसे सदा तैयार रहना चाहिए। वह समाज की अनुपमता पर टीका नहीं है; बल्कि नेता किम-किन कलौटियों पर प्रायः कसा जाता है उनका दिग्दर्शन है। समाज के पास नेता की सच्चाई की परीक्षा के बही साधन हैं। इनका सामना करते हुए भी नेता जब अपने उद्देश्य से पीछे नहीं हटता तब समाज उसकी बात मानता है। सच्चे आदमी को इतने कष्ट-सह्य के बाद समाज अपनावे—यह है तो एक विचित्र और उलटी बात; पर समाज में झूठे, पाखंडी, स्वार्थ-साधु लोग भी होते हैं—उनके धोखे से बचने के लिए समाज के पास बही उपाय रह गये हैं। उनके अस्तित्व का दबदबा सच्चे आदमी को तब तक भुगतने छुटकारा नहीं है जब तक समाज में झूठों, पाखंडियों और ठगों का जोर बना रहेगा।

दूसरे, जनता के स्वागत, सहयोग और अनुकराज्य पर से अपने कार्य की शुद्धता का अनुमान या निर्णय न करना चाहिए। जनता तो सदा अपने तात्कालिक लाभ की देखती है। आपके मूलतः अशुद्ध कार्य से भी उसका उस समय खान होता हुआ झीलेगा तो वह आपके पीछे दौड़ पड़ेगी, परन्तु इसी तरह जब उसका कु-कल भोगने का अवसर आवेगा तब वह आपको कहीं का न रहने देगी। संसार में आमतौर पर सब अच्छे के साथी होते हैं—दुरे के बहुत कम—और होने भी क्यों चाहिए ? कार्य की शुद्धता जानने के लिए एक तो उसे अपने हृदय को देखना चाहिए और दूसरे यह देखना चाहिए कि कार्य का स्वरूप अनैतिक तो नहीं है। यह ऐसा तो नहीं है जो उसके ज्येष्ठ और निश्चित नीति तथा दायों के प्रतिकूल हो। मनुष्य कुटुम्ब, समाज और जगत् को भोला दे सकता है; परन्तु अपने हृदय में छिपे सत्य ज्ञातव्य चौकीदार को भोला नहीं दे सकता। मैं किसी के घर में चोरी करने के आश से गया हूँ अपना उसका कोई भत्ता करने गया हूँ, इसे मेरा दिव्य जितना अच्छी तरह जान सकता है उतना और कोई नहीं। हाँ, कर्तव्य-भूदता की बात दूसरी है। कभी-कभी मनुष्य की समझ में ठीक-ठीक नहीं जाता कि इस समय मेरा क्या कर्तव्य है। कभी-कभी उसके निर्णय में भूल भी हो जाती है; पर वह तो अन्तर्ज्वर और सुधारशील है। यदि नेता उनिक भी विचारशील है तो कौरव उसे अपनी गलती माफ़्य हो सकती है।

यदि स्वर्ण भूख न माफ़्य हो; पर दूसरा दिवा दे तो उसे सरख

और इतना-इतना से जान लेना चाहिए। मूल मजदूर होने पर उसे न मानने, न सुधारने में कुछ अपनी ही हानि है। अमिमान, मिथ्या व्यवस्था का भाव, कई मनुष्यों को भूख-स्वीकार करने से रोक देता है; परन्तु नेता को तो इसके लिए तदा तैयार रहना चाहिए। कभी-कभी ऐसे प्रसंग आजाते हैं कि मूल सुधारने के लिए मनुष्य तैयार हो जाता है; परन्तु उसे प्रकट होने देना नहीं चाहता। इसमें कविकः खान हो सकता है—परन्तु वृत्ति तो उसे तुरन्त स्वीकारने, प्रकट करने, और सुधारने अथवा जिसके प्रति मूल हुई है, या जिसको उससे हानि पहुँची हो उससे जमा चाहने की ही अच्छी है। जमा-याचना से केवल दूसरे की ही सम्मोह नहीं होता, हमारे हृदय को शुद्धता का ही इन्मी-मान नहीं होता; बल्कि हमारे मन को भी शिवा मिलती है। जहाँ तक अपने मन पर होनेवाले असर से तात्पर्य है जमा-याचना एक प्रकार का प्रायश्चित्त ही है। प्रायश्चित्त का वह भाव, जो दूसरे की हानि को अनुभव करता है और इसलिए उस पर अपनी ओर से खेद और परचाताप प्रदर्शित करता है, जमा याचना कहलाता है। कभी-कभी स्थिति को सुधारने के लिए भी मत्सहस्र भागी मांग ली जाती है; परन्तु इससे दोनों के दिलों पर कोई असर और स्थायी असर नहीं होता। न जमा मांगनेवाले का सुधार होता है, न जमा चाहनेवाले को सच्चा सम्मोह। उल्टा उसके मिथ्याभिमान की वृद्धि होने का अवसर होता है। कभी-कभी ऐसा भी अवसर आता है जब मनुष्य भूख सुधारने के लिए तैयार हो जाता है; किन्तु जमा मांगना नहीं चाहता। उसमें वह अपनी मान-हानि समझता है। इसका सरल अर्थ यह है कि वह सिर्फ अपने को समुद्ध कर लेना चाहता है, अपना खान कर लेना चाहता है; परन्तु दूसरे के दुःख, हानि की उसे उतनी परवा नहीं है। यह एक प्रकार की अर्ध-जंम्यता ही है, यह अमानुषता भी है। अपने हाथ से किसी की हानि हो गई हो, किसी के दिख को चोट पहुँच गई हो, हमने समझ भी लिया कि हमने ठीक नहीं किया, फिर भी उसके प्रति हम इतने भी विनम्र नहीं—बल्कि अमानुषता नहीं तो क्या है? सच ब्रह्म तो इसमें हमारी अधिक हानि है—अधिक अपमान है—क्योंकि हर एक समकक्ष और जीवों के आदमी हमसे मन में दुश्मनी करने लगता है। अतएव नेता को यह सदैव ध्यान में रखना चाहिए कि हृदय की सरलता और स्वच्छता से अधिक संकीर्ण और विनम्र का अन्वीक साधन-तौर में नहीं है।

बुनियातों और तर्कों से आप अनुषंग को मिलकर कर सकते हैं; विमागी आजादों से आप साफ-साफ बेलौस दिख सकते हैं; परन्तु आप किसी के हृदय को नहीं जीत सकते। ऐसा प्रतीत होता है कि विमागी की अपेक्षा दिख में ही अन्तरात्मा ने अपना डेरा डाल रक्खा है। कई बार यह अनुभव होता है कि विमाग साथ नहीं देना, समझा नहीं सकता; किन्तु दिख में बात अंच गई है। यदि हमने इस बात को अच्छी तरह समझ लिया है कि बल बाहिर सखाई में है, भला बाहिर सखाई में है तो फिर विमागी कतर-भ्योत व्यर्थ है। सखाई और मुठार छिप नहीं सकती।

नेता का एक सहकारी-वर्ग तो होता ही है। वही आगे चलकर एक दल बन जाता है। जब दल सुसंगठित होने लगता है तब नेता पर विशेष जिम्मेवारी आजाती है। जनता के हित के साथ उसे अब अपने दल के हित का भी खयाल रहने लगता है। फिर वह यह मानने लगता है कि मैं अपने दल को बढ़ाकर और मजबूत रखकर ही जनता की सेवा अच्छी तरह कर सकता हूँ—इसलिए जनता के हित से भी अधिक चिन्ता दल की रखने लगता है। कभी-कभी ऐसा भी अक्सर आता है कि दल के हित और जनता के हित में विरोध दीखने लगता है। यदि जनता के हित पर ध्यान देता है तो दल से हाथ धो बैठना पड़ता है; यदि दल का हित देखना है तो जनता के हित की अपेक्षा करनी पड़ती है। ऐसी दशा में सच्चे नेता का कर्तव्य है कि वह जनता के हित पर ध्यान रहे। दल जब कि जनता के ही हित के लिए बना है तब दल का ऐसा कोई स्वतन्त्र हित नहीं हो सकता जो जनता के हित का विरोधी हो। दल में यदि व्यक्तिगत महत्वाकांक्षाएँ नहीं हैं तो ऐसे विरोध की संभावना बहुत कम रहेगी। नेता के लिए यह परीक्षा का अक्सर है। दल से उसे अपने को पृथक् करना पड़े, अथवा दल को तोड़ देना पड़े—तो उसे इसमें जरा भी हिचकिचाहट न होनी चाहिए। दल जनता के हित का साधन है और उसे सदा इसी अवस्थित स्थिति में रहना चाहिए।

समाज या देश में दूसरे दल भी हुआ ही करते हैं। के भी उतने ही जनता के हित का दावा और कार्यक्रम रखते हैं। एक दल अपने को अष्ट और दूसरे को अर्ध सिखाये की गळणी न करे। जनता का हित जिस दल के द्वारा अधिकाधिक होगा उसे जनता अपनाती बनी जावगी। सब दल जनता के सेवक हैं, इसलिए उनके परस्पर विरोधी मनोका सहसा

कोई कारख नहीं है। उनका मार्ग सुझा हो सकता है; परन्तु परस्पर विरोध करके, बड़बड़ और आपसमें दु-दु मै-मै करके अपना मार्ग अधिक सच्चा और हितकर साबित करने की अपेक्षा प्रत्येक जनता के हित को सिद्ध करने का अधिक यत्न करे। जन या संस्था का बख दख का वास्तविक बख नहीं होता; बल्कि सेवा की मात्रा होता है। जो दख वास्तविक सेवा करेगा उसका बख अपने-आप बड़े गा—झोंग खुद आ-आकर उसमें शामिल होंगे। आज भारत में कांग्रेस दिन-दूनी बड़ रही है और दूसरे दख पिड़क रहे हैं। इसका रहस्य यही है। अतएव नेता को चाहिए कि दखबन्धियों की अनुदारता और एक-देशीयता से अपने को बचावे। देशभक्ति और सच्चाई का जितना श्रेय वह अपने दख को देता है उतना ही वह दूसरे दखों को भी देने के लिए तैयार रहे। उनके प्रति अधिक उदारता और सहिष्णुता का परिचय दे। अपने दख के साथ चाहे एक बार अन्वेष होना मंजूर कर ले; परन्तु दूसरे दखवालों के साथ न होने दे। इस दृष्टि से अपने दख के संकुचित और एकांगी झोंगों के असंतुष्ट होने का अन्देशा अचरय है; परन्तु वह जोखिम उसे उठानी चाहिए, अन्वेषा उसका दख कभी पैसा न सकेगा। प्रतिकूल या मित्र मत रखने-वालों को अपने मत की झेड़ता आप नहीं जंचा सकते, यदि आप उनके प्रति सम्मानता, श्रद्धा, सहिष्णुता और उदारता का व्यवहार नहीं रखते हैं। मित्र या विरोधी मत होने के कारण हमारे हाथों उनके प्रति अन्वेष हो जाना सहज है—इसलिए इस बात की बहुत आवश्यकता है कि हम इस विषय में बहुत जागरूक रहें। यदि हम सदैव सत्य पर दृष्टि रखेंगे, सत्य की रक्षा, सत्य के पावन से बढ़कर व्यक्तिगत या दखगत झोंगों और झिंटों को समझेंगे तो हम ऊतरे से बहुत आसानी से बच जायेंगे। सत्य की साधना हमें कभी गलत रास्ते नहीं जाने देगी। हाँ, इसके लिए हमारे अन्दर काफी साहस, जोखिम उठाने का धीरज, बुरा, बेड़ा शर्क कर देनेवाला कहलाने की हिम्मत होनी चाहिए। ऐसे प्रसंग आ जाते हैं जब विरोधी की बात ठीक होती है, पर हमारे दख के झोंग नहीं पसन्द करते कि उस औचित्य को स्वीकार किया जाय। ऐसी स्थिति में नेता यदि अपने दख की बात मानेगा तो विरोधियों को अपने नजदीक लाने का अवसर को देगा—क्योंकि उसकी न्यायपरायणता पर से उनका विश्वास हटने लगेगा। यदि अपने दख को कुछ नहीं रखता है तो सारी जमीन ही पाँव के नीचे से जिसकी जाती है। अपने दख में

से उसकी जगह खाली' का रही है और विरोधी दल में दाँव रखने की शु'भावस्य नहीं। यह 'ब. घर का न बाट का' रहने की स्थिति में अपने को पाला है। ऐसी दशा में एक-मात्र सत्याग्रह, न्याय-विष्ठा ही उसकी रक्षिका हो सकती है। उसे यह विश्वास रखना चाहिए कि आखिर सत्य और न्याय को अनुग्रह करने की प्रवृत्ति सबमें होती है। आज यदि अधिक ज्ञान वा संकुचित हित हमारे सत्य और न्याय के भावों को मज्जित कर रहा है तो कम-अवरण दोनों दल के लोग उसे अनुग्रह करेंगे। यदि सार्वजनिक प्रतिष्ठा-भंग होने का गलत कयाल उन्हें गुम-राह करके उनसे उसी समय उसे न छड़वाये तो कम-से-कम दिख उनका गवाही जरूर देगा कि इसने सच्चाई का साथ दिया है और यह बहादुर आदमी है। जो सच्चाई की खातिर अपना दल, मान, बर्बाद हो देने के लिए तैयार हो जाता है, विरोधी ही नहीं, सारा जगत् उसको माने बिना नहीं रह सकता। इसलिए नेता सदा यह देखे कि मित्र वा विरोधी मत रखनेवालों का दिल मेरे लिए क्या कहता है? वे सर्व-साधारण के सामने, अपने व्याख्यानों, लेखों और वक्तव्यों में उसके लिए क्या कहते हैं; इसको अपने-आपने मित्रों में, घर में तथा क्लबों में, सामग्री बातचीत में मेरे लिए क्या राय रखते हैं यह जानना अधिक सत्य के निकट पहुँचावेगा। यदि मैं सच्चा हूँ, यदि मैं न्याय-प्रिय और सत्यप्रेम हूँ तो दूसरे लोग मुझे और क्या कैसे समझेंगे? हाँ, उन्हें मुझे पहचानने में देर चाहे लगे, पर अन्त में उन्हें मेरे इन गुणों की कद्र करनी ही पड़ेगी। सत्य और न्याय की खातिर की गई मेरी साधना, मेरी तपस्या उन्हें सत्य की ओर खाने बिना न रहेगी।

अन्त में नेता को अपनी भूलों, गलतियों के प्रति बहुत कठोर परन्तु साथियों और सहयोगियों के प्रति उदार होना चाहिए। अपने प्रति कठोरता उन्हें अपने-आप शास्त्रिक न रहने की प्रेरणा करेगी और उनके प्रति उदारता उन्हें अपने हृदय-शोधन में जगावेगी—नेता के प्रति स्नेह बढ़ावेगी। पर अर्थ यह नहीं है कि उनकी गलतियाँ उन्हें बताई न जायें। भूल भयंकर भी हो, पर इसका अण्डा असर लभी होता है जब वह मधुरता, आत्मीय भाव और सहृदयता के साथ बताई गई हो। बिगाड़ हो जाने पर बदले में साथी को हानि पहुँचाना किसी भी दशा में नेता का कर्तव्य नहीं है। भूल होना मनुष्य के लिए सहज बात है; वरिष्ठ भूल के दुष्परिणाम से अपने साथियों और मित्रों को बचाने के लिए

आवश्यक हो तो सेवा को खुद संकट में पड़ जाना चाहिये ।
 " नेता को अपने व्यक्तिगत और सामाजिक आचार में भेद को स्वीकार करना चाहिये । साधारण लोग आचार के दो भेद करवा सकते हैं—एक, व्यक्तिगत आचार और दूसरा सामाजिक आचार । वे समझते हैं कि मनुष्य का सामाजिक आचार सिद्धता, सभ्यता और शुद्धतापूर्ण होना बस ! सामाजिक बातों में व्यक्तिगत आचार पर ध्यान देने की जरूरत नहीं । जैसे यदि कोई आदमी अपने घर पर गांजा या शराब पीता हो, या खुदके-खुदके व्यभिचार करता हो, पर यदि वह भुले-भाम ऐसा न करता हो, समाज में उसका प्रचार या प्रतिपादन न करता हो तो इसे वे दोष न मानेंगे । यदि भालेने तो क्षम्य मानेंगे । मैं इस मत के खिलाफ हूँ । मेरी राय में वह अप्रम-पूर्ण ही नहीं, सद्दोष ही नहीं, महापाप है । मनुष्य का व्यक्तिगत जीवन सामाजिक जीवन से जुड़ा नहीं हो सकता । व्यक्तिगत जीवन का अंतर सामाजिक जीवन पर पड़े बिना नहीं रह सकता । जो मनुष्य व्यक्तिगत जीवन को शुद्ध नहीं रख सकता वह सामाजिक जीवन को क्या शुद्ध रख सकेगा ? जो खुद अपने, एक आदमी के आचार पर कब्जा नहीं रख सकता, वह सारे समाज के आचार पर कैसे रख सकेगा ? मनुष्य खुद कैसा होता है सेवा ही वह औरों को बनाता है, चाहे जान में, चाहे अनजान में । और व्यवहार में भी हम देखते हैं कि समाज पर उसी का सिक्का जमता है जो सदाचारी होता है, जिसका व्यक्तिगत और सामाजिक दोनों प्रकार का आचार शुद्ध होता है । एक दृष्टि से व्यक्तिगत जीवन उसी मनुष्य के जीवन को कह सकते हैं जिसने समाज से और कुटुंब से अपना सब तरह का सम्बन्ध तोड़ लिया है, जो अकेला किसी जंगल में या पहाड़ की गुफा में जाकर रहता हो और खाने, पीने, पहनने तक के लिए किसी मनुष्य-प्राणी पर आचार न रखता हो, शिवा तब न ग्रहण करता हो; परन्तु जिस मनुष्य ने इतना भारी त्याग और संयम कर लिया हो उसका जीवन सब दृष्टिने तो व्यक्तिगत न रहा, सामाजिक से भी बढ़कर सार्वभौमिक हो गया । उसके चरित्र का अंतर सारे भूमण्डल पर हो सकता है, और होता है । इस दृष्टि से देखें तो मनुष्य की कोई भी ऐसी अवस्था नहीं दिखाई दे सकती जिसे हम 'व्यक्तिगत' कह सकें । इसलिये कहा जाय है कि मनुष्य सामाजिक प्राणी है । सदाचार से जहाँ तक सम्बन्ध है, सेवा से जहाँ तक सम्बन्ध है, उसके जीवन या आचार में व्यक्तिगत और सामाजिक ये भेद हो ही नहीं सकते । यदि हो भी सकें तो व्यक्तिगत आचार की

सदोषता धर्म्य नहीं मानी जा सकती, न मानी जानी चाहिए। इसी अमर्त्य और गलत भावना का यह परिणाम हम देखते हैं कि आज देश-सेवा के क्षेत्र में कितने ही ऐसे लोग मिलते हैं, और मिलेंगे जिन्हें हम सदाचारी नहीं कह सकते, पर जो बड़े देश-सेवक माने जाते हैं और जिनका जीवन समाज के सामने गलत आदर्श उपस्थित कर रहा है और समाज को गलत राह दिखा रहा है। हां, मैं यह बात मानता हूँ कि समाज को यह उचित है कि सेवक के दुर्गुणों पर ध्यान न दे, दोषों की उपेक्षा करता रहे; दुरस्कार से अपने को बचाता रहे; पर समाज का यह सौजन्य, यह उदारता सेवक के आत्म-संतोष का कारण न होनी चाहिए। इससे तो उल्टे उसके मन में अधिक शर्म, अधिक ग्लानि उत्पन्न होनी चाहिए। उसे इस बात पर खुशी न होनी चाहिए, फूलना न चाहिए, फल न होना चाहिए कि देखो, मैं ऐसा होते हुए भी समाज का प्रीति-पात्र हो रहा हूँ; बल्कि इस लयाल से उसकी आँखों से अनुताप के आंसू निकलने चाहिए कि समाज कितना सहिष्णु है, कितना उदार है, कितना मुक्त-महक है कि मुक्त-जैसे पतित और नराधम को भी अपने आदर्श की दृष्टि से देखता है। तभी उसके कार्यों को देश-सेवा की भेख में स्थान मिलने की सम्भावना हो सकती है। तभी वह समाज और राष्ट्र को उसके लक्ष्य तक पहुँचा सकता है।

: ८ :

भारत स्वतंत्रता की ओर

१ : क्रान्ति-युग

अब भारत सही माने में स्वतन्त्रता की ओर चल पड़ा है। वह स्वतन्त्रता की देहकीज तक पहुँच गया है। हमारी राष्ट्रीय सरकार बन चुकी है। तो भी वारों ओर क्रान्ति अपनी स्वयं-देखाएँ फैलाती जा रही है। यह स्पष्ट दीख रहा है कि अन्दर-ही-अन्दर घोर संघर्ष हो रहा है और एक नई सृष्टि, नई रचना तैयार हो रही है। आज चाहे वह सबको सोझ कक्षाओं में न दिखाई दे, पर शीघ्र ही लोग उसे 'वस्तु-स्थिति' के रूप में देखने लगेंगे। यह मध्यम, यह उदय-पुष्य इतने वेग के साथ हो रहा है कि दुनिया की कोई शक्ति उसे रोक नहीं सकती। विरोधक शक्तियाँ या तो हारकर धक बैठेंगी या अपने को उसके अनुकूल बना-लेंगी। यह क्रान्ति हमारे मानसिक और सामाजिक जगत् के जोश, शोध और जिज्ञासा का परिणाम है।

क्रान्ति जीवन की विशेष अवस्था है। जीवन-धारा जब तक बे-रोक बहती और स्वाभाविक रूप से आगे बढ़ती चली जाती है तब तक उसे प्रगति कहते हैं। जब अज्ञान, अन्धता, दुर्बलता, भ्रष्टासिता और शोच आदि के कारण उस प्रवाह का रास्ता रुक जाता है तब समाज का पतन समझना चाहिए और जब जीवन का ओतरी चैतन्य इन समस्त कठिनाइयों, रुकावटों को सहन करते-करते अधीर और उतावला होकर फूट निकलता है तब उसे क्रान्ति कहते हैं। पतन को अन्तिम और उदयान को आदिम अवस्था इस संक्रमण-अवस्था का नाम है क्रान्ति। समाज जब अपनी कुराहियों और असमताओं के द्वारा प्रकृति के सरल-स्वच्छ पथ को कँटीला-कँकरीला और गंदा बना देता है, जीवन के लिए असह्य बना देता है तब ईश्वर जिस सुगन्धित हवा के झोंके और तूफान

की भेजता है, वह क्रान्ति है। ऊपर तारीर के अंदर छिपे विकार को स्थिर करता है और साथ ही वह आरोग्य की क्रिया भी है। इसी प्रकार क्रान्ति जहां समाज के दोषों की परिचायिका है वहाँ वह उन्हें धीकर बहा ले जाने वाली और जीवन को स्वच्छ, सुन्दर, सतेज बनाने वाली कबडस्त पतितोद्धारिणी गंगा भी है। नासनक लोग ऊपर की देखकर घबरा जाते हैं, भयभीत हो उठते हैं; उसी तरह क्रान्ति की मूर्ति देखकर भी उसका महत्त्व और सौंदर्य न समझने वाले भौंका हो जाते हैं। क्रान्ति हेय नहीं, स्वागतीय वस्तु है।

भारत की आत्मा इस समय क्रान्तिशील है। सारा भूमवृद्ध मुझे तो चक्कर खाता हुआ नजर आ । राजनैतिक जीवन में उसने साम्राज्यवाद की जड़ खोखली कर दी है। राजों-महाराजाधों की अपरिमित सत्ता अब नाम-मात्र को रह गई है। इंग्लैंड, जर्मनी और जापान आदि देशों के राजा अब प्रजा के प्रभु नहीं रह गये, प्रजा के सेवक बन गये हैं और इसी रूप में, इसी स्वाभाविक रूप में, वे राजा बने रह सकते हैं। हमारे देश के राजों-महाराजाधों के भी पैर क्रान्ति की इस थपेड़ में उलझ रहे हैं—जो दूरदर्शी, होश में हैं, वे इसे देख और अनुभव कर रहे हैं जो लुराटे भर रहे हैं, वे चुपचा समुद्र की रज तरंगों की उछाल पर अपने को जगा हुआ पावेंगे। प्रजा भेड़ और राजा गड़बिबा, वह हाकल अब नहीं रह सकती। ये विचार अब जंगली से मालूम होने लगे हैं। अब तो प्रजा-जनता अपना व्यवस्थापक स्वयं पसन्द करेगी किसी शासन का जुझा अपने कंधे पर न रहने देगी। एकसंघ की जगह प्रजा-तंत्र का दौर-दौरा होगा। क्ये-क्ये साम्राज्य स्थापित करने की अभि-जाथा, छोटे-राष्ट्रों और देशों को जीतकर, लूटकर, उन पर प्रलय तक अपना आधिपत्य जमाने की महत्वाकांक्षा अब अनुचित और आधुरी समझी जाने लगी है और साम्राज्यवादी अब जनतातंत्र पर नहीं खड़े रह सकते। मुट्ठी-भर लोगों के असम-चैन और देशो-भारत के लिए कमता के सुख पर ध्यान न देने की प्रवृत्ति की उम्र अब अधिक दिखाई नहीं देती, अब तो बहुजन-हित के लिए थोड़े लोगों को अपनी सत्ता और ऐश्वर्य के त्याग करने का जमाना नजदीक आ रहा है।

सामाजिक और धार्मिक क्षेत्र में मिथ्या शास्त्रवाद का गला घोटने में वह क्रान्ति तत्पर दिखाई देती है। अब जन, बक या सत्ता के जोर पर समाज में कोई कसी भले आदमी को तम और बरबाद न कर

सकेगा। धन, बल और सत्ता का स्वयंशक्त व्यवस्था, नीति और प्रेम को मित्र रहा है। धनी गरीबों के प्रति, पूर्वीपति मजदूरों के प्रति, शासक प्रजा जन के प्रति अपने कुछ कर्तव्यों से दिन-दिन जागरूक रहने लगेंगे। संसार में अब पूर्वीवाद, सेनावाद और सत्तावाद का आदर कम होता जा रहा है और समाजवाद, जनतावाद, और सांख्यिकी की आवाज ऊँची उठ रही है। यूरोप में कम्युनिज्म, सोशलिज्म और भारत में गांधी जी इसके सबूत हैं। ऐसा दिखाई पड़ता है कि अब जनमानों और सत्तावालों पुरोहितों और पोथी-पवित्रों, धर्म-गुरुओं और मठाधीशों के ग्रह नीच के आ रहे हैं और दलित, पीड़ित, पतित, निर्बल, किसान, मजदूर, अछूत और स्त्रियों के गृह उच्च के हो रहे हैं। महान विद्या, बुद्धि, धन, सत्ता या पावर के बल समाज में आदर-यत्न जननेवालों का युग जा रहा है और सेवाशील निःस्वार्थ सब्जे लोगों का युग आ रहा है। अब समाज में केवल इसीलिए कोई बात नहीं चलने पायगी कि किसी ने ऐसा कहा है, अथवा कोई ऐसा लिख गया है बल्कि वही बात मान्य होगी, जिसे लोग देख और समाज के लिए अच्छा और उपयोगी समझेंगे। अनेक देवी-देवताओं की पूजा उठकर एक ईश्वर की आराधना होगी। वेद, कुरान, इंजील, स्पृति, पुराण आदि में से वही बातें कायम रहेंगी जो बुद्धि और नीति की कसीदी पर सौटेंच ही साबित होंगी। मुझे तो ऐसा भी स्पष्ट दिखाई पड़ता है कि भारत की वर्तमान-व्यवस्था और विवाह-कल्पना को भी एक बार गहरा धक्का पहुँचेगा। अब जन्म के कारण कोई बड़ा या छोटा ऊँचा या नीचा नहीं माना जायगा। केवल विवाह-संस्कार हो जाने के बल पर अब पति-पत्नी को अपनी मनो-बुद्धियों की दास्ती न बना सकेगा, बल्कि जीवन के मंच पर पति-पत्नी एक ही आसन पर बैठेंगे। भोग-विज्ञान या कौटुम्बिक सुविधा विवाह के हेतु और आधार न रहेगा; बल्कि परस्पर प्रेम-स्नेह और सह-धर्म होगा। बाहरी बन्धन शिथिल होंगे, और आंतरिक एकता बढ़ेगी। बाल-विवाह और ब्रह्म-विवाह के पैर खण्डित रहे हैं और विधवा-विवाह जोर पर है। खान-पान और व्याह-शायी में जाँच-पाँच की दीवारें टूट रही हैं और हिन्दू-मुसलमान और ईसाई संस्कृति के संयोग से भारत में संश्लेषित संस्कृति भीतर-ही-भीतर निर्माण हो रही है। अब समाज में कोई सिंहासन पर और कोई खाड़ी कर्ष पर न बैठने पायगा, बल्कि सब एक आज्ञासिद्धांत साथ बैठेंगे।

आर्थिक संसार में भी क्रान्ति के लक्षण वास्तव उभर रहे हैं। व्यापार और उद्योग दूसरों को ख़ुशने के लिए नहीं, बल्कि राष्ट्र और माधव-शक्ति के लिए के लिए होना चाहिये—यह भाव दृढ़ होना आवश्यक और जब एक जगह दृक्छा न होकर लोगों में बँटने लगेगा। बुद्धि-वक्ता पर अवस्था ज्ञान को बेचकर धन कमाना जेष्ठ न समझा जायगा, बल्कि मेहनत-मजूरी करके अपने पसीने की रोटी खाना धर्म समझा जायगा। अब भिक्षा-पात्र नहीं चर्खा या हल ब्राह्मणों और बेकारों के हाथ में दिखाई देगा।

साहित्य काव्य और कला भी इसके प्रभाव से अछूते नहीं हैं। इनकी मण्डली में भी क्रान्ति ने उपद्रव मचाना शुरू कर दिया है। भारत में साहित्य-सेवा अब मनोरंजन की, अमोद-प्रमोद की या पेट पालने की वस्तु न रहेगी बल्कि देश-सेवा जन-सेवा के लिए होगी। कोरे ग्रन्थ-कीटक गिरे काव्य-शास्त्रज्ञ अब समाज में न उहर सकेंगे, अब तो उसी की कवितायें गाई जायेंगी उसी के चित्र खींची चित्रचित्र से देखे जायेंगे, जो सच्ची स्वाधीनता के विरह में मतवाला होकर रोयेगा चीलेगा, जो अपनी वियोग-व्यथा की आग से बच्चे-बच्चे को विकल कर देगा और जो अपनी कुँची की एक-एक रेखा में बिजली डालेगा। काव्य और कला क्या है? हृदय की गूढ़तम अम्बक अस्फुट वेदना का उद्गार। मानव-हृदय जब आन्दोलित, चुन्च और विकल होकर पागल हो उठता है, इस पागलपन में वह जो कुछ कहता है या ऊँची से ठेढ़ी-मेढ़ी खकीर खींच देता है वही काव्य और कला है। इस पागलपन में वह अद्भुत बातें कर डालता है और करा लेता है। वह जीवन-शक्ति जब काव्य-कला में कम पड़ जाती है तब समाज की तृप्ति उससे नहीं होती। जब समाज उसकी निष्प्रायता से ऊब उठता है तब काव्य-कला की अमर आत्मा नव-नव रूपों में प्रकट और विकसित होती है—वही अमरता नवीन कलेवरों में प्रस्फुटित होती है। हिन्दी के वर्तमान काव्य-साहित्य में आज इसी क्रांति के दर्शन हम कर रहे हैं। अब कवि नवीन भावावेश में, नई भाषा में, नई धुन में गाते हैं और नवीन जगह बन जाते हैं, नवीन व्यंजना दर्शन देती है नवीन कल्पनायें सामने आती हैं। नये भाषा-प्रयोग जन्म पाते हैं। जगत्वापद इसी क्रांति का परिणाम है। सविकार प्रेम को, अज्ञान रस को आत्मिक और दैवी रूप देने की चेष्टा इसी क्रांति की प्रवृत्ति है।

इस प्रकार चारों ओर क्रांति-ही-क्रांति के परमाणु फैल रहे हैं हम उन्हें या न चाहें हमें अपनी कर्तव्यता पूरी, यह सर्वसोमुखी क्रांति धबकती लक्ष्मी लक्ष्मी। नये विचारों नये प्रणालियों की रचना कर रहे हैं। पुराना ईश्वर भी अपने चारों ओर गहरी सहित नवीन रूप में हमारे सामने आ रहा है। एक-एक क्षण नये जीवन और नये नैतिक की रचना में लगा हुआ है। जो प्राचीन, दूर कीर्ति-शीर्ष कलेश्वर के मोह को एकमात्र ही भ्रम दे। तू उठ, अपना बख्कड़ और अपने नवीन नेत्रों से अपने नवीन तेजस्वी सुन्दर रूप को निहार कर खिल उठ। भारत इस क्रांति के प्रकाश में तू अपना रूप देल तो।

२ : एक निगाह

इस क्रांति के प्रकाश में पहले हम अपने स्वतंत्रता आंदोलन पर एक निगाह डालें। पूर्ण स्वाधीनता, और उसके अटल साधन सत्य और अहिंसा—यह एक ऐसी कसौटी और कुंजी हमारे हाथ लग गई है, जिससे हम अपने वर्तमान उद्योग व भावी रूप को देख व जोख सकेंगे। और इसकी गुत्थियां सुझा सकेंगे।

अहिंसामय और सत्य-अचान होने के कारण हमारे स्वतन्त्रता-आंदोलन का निश्चित और दूरगामी परिणाम हुआ है भारतीय स्वतन्त्रता। हिन्दुस्तान दुनिया का पांचवां हिस्सा है। महान् प्राचीनता, उच्च संस्कृति, विश्व सत्यज्ञान, अनेक महापुरुष, विविध प्रांत, प्राकृतिक देन, अविश्लेष्यताओं में यह संसार के किसी भी हिस्से से महान् है। एक गुजामी की जंजीर टूटते ही यह विशाल और प्राचीन देश संसार को भय और विश्व दीखने लगा है। १५ करोड़ लोगों के रक्त ने अपनी क्रांति के द्वारा सारे संसार में एक हलचल मचा दी है। फिर वह क्रांति ऐसे साधन—हिंसा-कांड—के बल पर हुई है, जिसका नैतिक महत्त्व भारतीय आन्दोलन के वर्तमान साधन—अहिंसा—से सारे मनुष्य-समाज की दृष्टि में कम समझा जाता है। आमतौर पर कोई वह नहीं कहता कि अहिंसा से हिंसा भेद्य है। सिर्फ इतना ही कहा जाता है कि कभी-कभी हिंसा से जल्दी काम बन जाता है और दबदबा तथा युद्ध की आवश्यकता अचटक रहेगी तबतक हिंसा-बल से काम लेना पड़ेगा। अर्थात् जो लोग हिंसा-बल के हामी हैं वे भी उसे एक अनिवार्य अल्पकालीन आपदा-मात्र मानते हैं। ऐसी दशा में भारतीय आन्दोलन का संसारभरपी

प्रभाव स्पष्ट और निश्चित है। मिशनरी और विविधताओं से भरे हुए इतने बड़े देश में यदि अहिंसा-युद्ध से संसार के सबसे बड़े साम्राज्य के चक्के घूट गये तो एक बार सारा संसार चक्कर खाने लगेगा और चारों ओर उथल-पुथल मचे बिना न रहेगी। हिंसा-युद्ध का बोधायन तो आज भी लोग समझने लगे हैं; किन्तु अहिंसा के सक्रिय बल पर उनका असीम विश्वास बढ़ जायगा। फलतः हिंसा-युद्ध पर अवलम्बित रहनेवाले राष्ट्रीय, समाजों और समुदायों को अहिंसा-युद्ध पर आधार रखना पड़ेगा। दूसरे शब्दों में शोषण का स्थान उन्हें परस्पर के सहयोग को देना पड़ेगा, या यों कहें कि वर्तमान प्रजा-सत्ताओं की जगह चिरम-कुटुम्ब की निकटवर्ती समाज-व्यवस्था का जन्म या अभिकार होगा।

भारतीय आन्दोलन अब सफरता को पहुँच गया है। इसके बाद दस-पाँच लाख शासन-संगठन और सीतरी सुधारों में खग जायेंगे। तबतक और देशों में इस आन्दोलन के नैतिक प्रभावों से जो-कुछ परिवर्तन और सुधार होंगे वे होते रहेंगे। फिर भारतवर्ष को दूसरे देशों में अपना सन्देश पहुँचाने की अच्छी पुरसत मिलेगी। भारत का संदेश संसार को क्या होगा? भारत का जीवन-कार्य क्या होगा? भारत ने समय-समय पर संसार को नये-नये संदेश दिये हैं—कृष्ण, बुद्ध, महावीर के सन्देश दुनिया में पहुँचे हैं—अब गांधी एक आगे का सन्देश सुनाने आया है। रूस के महान् लेनिन ने एक दिन संसार को दी है। उसने शासन-सम्बन्धी एक आदर्श को व्यावहारिक रूप दिया है। रूस की वर्तमान सोवियत-शासन-प्रणाली अबतक की तमाम प्रणालियों से नवीन और अधिक करनेवाली है। उसके द्वारा कहते हैं, यहाँ की जनता को अधिक-से-अधिक स्वतंत्रता मिली है। किन्तु अभी, वह भी, स्वतंत्रता के वास्तविक आदर्श से दूर है। वर्तमान महायुद्ध ने रूस की रीति-नीति के बारे में लोगों को शंका ही कर दिया है। अतः अब समय आ रहा है कि भारतवर्ष संसार को उसके आगे की सीढ़ी पर ले जाय। ऐसा हीलता है कि गांधी, अपने सत्य और अहिंसा के प्रकाश के द्वारा, एक नवीन समाज-व्यवस्था का दर्शन संसार को करावेगा। मेरी समझ में वह व्यवस्था हमें पूर्णस्वतंत्रता के निकट खींच ले जानेवाली होगी। मेरे अन्दाज़ से वह क्या और कैसी होगी, इसका वर्णन आगे किया जायगा। यहाँ तो अभी हमें अपने आन्दोलन के सफर होये की कठों और अवस्थाओं पर विचार कर लेना है।

यह सफरवादी दो बातीं पर सक्ते अधिक जवाबदायित्व है—एक अहिंसात्मक वातावरण का अभाव रहना; दूसरे, लोगों में प्रत्येक वर्ग और समुदाय में परस्पर सहयोग का भाव बढ़ना। यदि हमने पहली बात को खूब समझ लिया है और मजबूती से पकड़ लिया है, तो दूसरी बात के लगने में अधिक विघ्न और कष्ट न होगा। अहिंसा के महत्व और उपयोग को देखने के लिए तो अबतक के उसके बल और फल के दर्शन ही काफी हैं। परस्पर सहयोग बढ़ाने के लिए भिन्न-भिन्न समुदायों के हितों और स्वार्थों पर ध्यान रखने की आवश्यकता होगी।

किन्तु इसमें दो बड़े बिघ्न हैं—(१) मुस्लिम लोग का जहरीला प्रचार और (२) देशी-नरेशों का प्रभुत्व। पाकिस्तान की मांग यद्यपि केतुकी भी तो भी उसे मानकर उसे शांति करने का प्रयत्न किया जा रहा है। उससे जो नये-नये प्रश्न उपस्थित हुए हैं उन्हें भी हल किया जा रहा है।

इस देशी नरेशों का रुख भी बदल रहा है। अब वे भारतीय राज्य के अंग होते जा रहे हैं और प्रजा को भी स्वशासन के अधिकार देने लगे हैं।

एक और बिघ्न रह गया है। वह है खुद देश-भक्त कहे जाने वालों की तरफ से। वह है अहिंसा-प्रयोग के साथ-साथ यज्ञ-तज्ञ हिंसा-प्रयोग। पाकिस्तान बनने के साथ ही जो भयंकर मारकाट पाकिस्तान व हिन्द में हुई है उसने महात्मा जी जैसे को भी अहिंसा के बारे में बहुत चिन्तित कर दिया है। साथ ही साम्यवादी, अग्रगामी, समाजवादी आदि दलों का कदम कांग्रेस के साथ नहीं पड़ रहा है। यदि हिंसा के बल पर सुसंगठित और सफल कुछ करने की स्थिति में भारत होता तो शायद उसे अहिंसा-बल को अजमाने की इच्छा ही न पैदा होती; पर अब जब कि इस बल से देश में हतनी जागृति, निर्भीकता, बल और संगठन का परिचय मिल गया है तब भी सेनापतियों के बार-बार मना करने पर भी हिंसात्मक प्रवृत्तियों को बढ़ावा देना अवश्य आवश्यक और दुःख में डालता है। इसमें एक तो कम्यूनिस्टों—साम्यवादियों—ने तो स्पष्ट ही इस समय बहुत आपत्तिजनक रुक अकूपार कर रक्खा है दूसरे हिन्दुत्व या हिन्दू राज के बारे में भी हिंसा-कायरों को बढ़ावा दे रक्खा है। इन बिघ्नकारी प्रवृत्तियों से हमारी आजादी के फिर से कतरे में पड़ जाने की आशंका हो सकती है और इसका डरा असर हमारी भावी

सरकार के स्वस्म पर भी पड़ सकता है।

फिर भी हमारी सरकार ने इन उपद्रवी शक्तियों का मुकाबला बड़ी दृढ़ता व कुशलता से किया है और हम कह सकते हैं कि एक अर्थ में भारतीय आन्दोलन अपनी सफलता के बहुत निकट पहुँच गया है।

३ : भारतीय देशभक्ति

किन्तु कितने ही लोग यह मानते हैं कि राष्ट्रीयता के बिना भारत स्वाधीन नहीं हो सकता। दूसरे लोग कहते हैं कि संकुचित राष्ट्रीयता या देशभक्ति वास्तविक स्वतंत्रता की विरोधक है। अतएव हमें देखना चाहिए कि भारतीय देशभक्ति का स्वरूप क्या है ?

मनुष्य-समाज जब अपने को भौगोलिक सीमाओं में बाँध लेता है तब वह देश कहलाता है। इससे अपने-आप यह सिद्ध होता है कि देश मनुष्य-समाज से भिन्न या देश-हित मानव-समाज के हित से विपरीत वस्तु नहीं है। मानव-समाज विशाल और गूढ़ है। अब से पहले उसके पास आवागमन के इतने द्रुत और सुलभ साधन भी नहीं थे। इससे वह भिन्न-भिन्न भू-भागों में बँट गया। वही उनका देश कहलाया। अपने-अपने निवास-स्थानों की जल-वायु, परिस्थिति आदि कार्यों से उनके आकार-प्रकार, रूप-रंग और स्वभाव में भी भेद हो गया। उनके हित-सम्बन्ध भी भिन्न और कई बातों में परस्पर-विरोधी हो गये। तब उनकी रक्षाहीनता ने उनमें देशभिमान उत्पन्न किया। जिनके हित-सम्बन्ध एक थे वे एक-राष्ट्र कहलाये। जिनमें रक्त और रक्त-जात हितों और सम्बन्धों की एकता थी वे एक जाति बन गये। एक देश में कई जातियाँ हो गईं। संकुचित स्वार्थ ने उनमें भी कलह और संघर्ष पैदा किया। इससे जातिगत भावों का उदय हुआ। नजदीकी स्वार्थ पर प्रधान दृष्टि रहने के कारण वंशाभिमान और जात्यभिमान की सृष्टि हुई। इन कई बुद्भ अभिमानों का संघर्ष जगत् का इतिहास है। सौमन्य से अब संसार घुमटा और संकुचितता से ऊपर उठ रहा है। जातिगत भावों से उसे अब दूखा हो गई है। राष्ट्रीय भाव अब उसे अपने हृदय के नजदीक मात्स्य होने लगे हैं। परन्तु राष्ट्रीय भावों

में भी अभी संकुचितता और चुड़ता अभी हुई है। एक देश या एक राष्ट्र क्यों अभी दूसरे पर चढ़ाई करने की, दूसरे से कुछ करने की आत्मीयता करता जा रहा है? क्यों दूसरे को सुखान्न बनाने रखने की प्रवृत्ति रख रहा है? क्यों आत्म-रष्ट्र से वह दूसरे को नहीं देख रहा है? क्यों वह अपने हित को उसके हित से भिन्न मान रहा है? क्या यह संकुचितता और चुड़ता नहीं है? आवागमन और परिव्य के हटने सुखम साधन हो जाने के बाद तो यह चुड़ता मिट जानी चाहिए न? सारी मानव-जाति को एकता और प्रेम-सूत्र में बांधने का प्रयत्न होना चाहिए न? इस भावना से कि हम सब बिल्कुले हुए भाई मिल गये, हमारा हृदय हर्ष से उलझना चाहिए न? पर क्या एक अंग्रेज को देखकर एक हिन्दुस्तानी के मन में ऐसा आत्-प्रेम उमड़ पड़ता है? एक चीनी को देखकर एक अंग्रेज बन्दु-आग से गले मिलता है? एक जर्मन तुर्क या इटालियन को उसी प्रेम की निगाह से देखता है, जिससे वह जर्मन को देखता है? नहीं। क्यों? इसीलिए कि अभी हमने अपने हित-सम्बन्धों को भौगोलिक सीमाओं में कैद कर रक्खा है। जमाना आपगा, और बंधन टूटेंगे। हमें उस जमाने को जल्दी जाने का प्रयत्न करना चाहिए।

भारतवर्ष इसमें सबसे अधिक सहायक हो सकता है, क्योंकि उसने विदेश-बन्धुत्व का सच्चा मार्ग खोज निकाला है। और राष्ट्र दूसरे के दोहन पर जीवित रहना चाहते हैं और इसीलिए एक दूसरे के शत्रु-से बने हुए हैं। भारतवर्ष ने दोहन के अन्त कर देने का निरन्तर कर लिया है। वह न अपने को लूटने देना चाहता है, न खुद लूटने का इरादा रखता है। उसने अहिंसा को पा लिया है, जो उसे लूटने और लूटने देने से मना करती है। ऐसी निर्भयता और निःशंकता का संदेश आज तक किसी देश ने दूसरे देश को नहीं दिया है। इसीलिए भारत की देश-भक्ति और देशों की देश-भक्ति से भिन्न है। इस ने अखण्डता देश-भक्ति से जाने कदम उठाया है, पर जब तक वह अहिंसा को राष्ट्र-धर्म नहीं बना लेता है तब तक उसकी साधना अधूरी ही रहेगी—तब तक वह दूसरे देशों के लिए मय की वस्तु बना रहेगा। कुछ कसबासियों को भी वह निर्भयता और निःशंकता का जीवन प्रदान न कर सकेगा। मय के राष्ट्रों का अवलम्बन करके निर्भयता का आश्वासन देना अपने-आपको जोखा देना है। अस्तु। पर भारत जब तक दूसरे देशों की

इति में कुछ एक-देख वा एक-राष्ट्र नहीं है, स्वतंत्र समाज नहीं है, एक-एक मानव-हित वा विश्व-बन्धुत्व की बात उसके मुँह से 'छोटे मुँह की बात' हो सकती है। परन्तु यह निर्विवाद है कि उसकी देशभक्ति मानव-हित के विपरीत नहीं हो सकती। उसने समझ लिया है कि देश-हित सीमित मानव-हित है। अहिंसा उसे दूसरे राष्ट्र, देश, या जाति के प्रति घृणा-भाव रखने, द्वेष भाव का प्रचार करने से रोकती है। इसलिये स्वतंत्र होते ही वह जितनी जल्दी मानवता से अपने हृदय को मिला सकेगा उतना शत्रु ही आज तक कोई राष्ट्र मिला सका होगा।

मानवता के निकट पहुँचने के लिए सबसे पहले हमें जातिगत भावों और स्वार्थों को छोड़ना होगा, जाति और राष्ट्र के मुकाबले में राष्ट्र को तरजीह देनी होगी। जाति का सुकसान स्वीकार करना होगा, पर राष्ट्र का नहीं। इसका यह अर्थ हुआ कि दूसरी जातियों के सामुदायिक हित के आगे अपने जातिगत हित को गौण मानना होगा, अर्थात् दूसरे को बढ़ाने के लिए अपने को घटाना होगा और समय पड़ने पर मिटा भी देना होगा। स्वार्थ-त्याग की शुरुआत हमें पहले अपनी जाति से ही करनी होगी। हिन्दुओं को मुसलमानों, पारसियों और ईसाइयों के हित के लिए अपने हितों का त्याग करना होगा। यह उनकी कम-जोरी नहीं बकप्यन होगा, औदार्य और बन्धु-भाव होगा। इसी प्रकार विश्व-बन्धुत्व के सामने राष्ट्र-भाव को झुकना होगा। उदार चाटे में नहीं रहता, फँजूस ही रहता है। उदारता के मानी फजूलखर्ची नहीं है। फजूलखर्ची में विवेकहीनता होती है। उदारता में हृदय का ऊँचापन होता है, शराफत होती है।

भारत अपनी उच्छ-हृदयता के लिए इतिहास-प्रसिद्ध है। यह सच है कि इसकी गणराज्य से ही, जिसे इसने उदारता मान लिया है, यह कांग्रेसों की गुलामी में बुरी तरह जकड़ गया था; किन्तु यह भी उतना ही सच है कि अपनी गुलामी की बेड़ियों को तोड़ने का अनुपम मार्ग—अहिंसा—भी इसे अपनी उदारता, उच्छ हृदयता ने ही दिया है। मुझे तो विश्वास है कि भारतवर्ष की इस गुलामी ने संसार को मुक्ति का सीधा और सरल मार्ग दिखाया है। भारतवर्ष गुलाम हुआ अपनी सरलता के कारण। दूसरे देश स्वतंत्र हैं अपनी स्वार्थ-वृत्ति के बल पर। हम भी आज भारत के स्वार्थ-भाव को, देश-भक्ति को, जगा रहे हैं; किन्तु हमें यह धिंसा है कि वह विश्व-बन्धुत्व का विरोधी न होने पावे। हमारी

अहिंसा इसकी अवस्थित गारकी है। जगत् के दूसरे राष्ट्र भी जब इसे अपने जीवन में अपना लेंगे तब वे सच्चे स्वतंत्र होंगे। भारत मुक्त था, पर मुक्ति का पथ उसके हाथ खग गया है। दूसरे देशों अपने हित में स्वतंत्र हैं; समष्टि की दृष्टि से स्वतंत्रता के पथ से दूर हैं। जिस दिन भारत अहिंसा के द्वारा स्वतंत्र बना रहेगा उस दिन दूसरे राष्ट्र अनुभव करेंगे कि अभी उन्हें वास्तविक स्वतंत्रता प्राप्त करनी है। उस समय वे फिर भारत का पदालुसरण करेंगे। आज उनके शरीर स्वतंत्र है; पर आत्मा कुचिठ है, वह प्रसन्न नहीं है और भीतर-ही-भीतर झुंझ रहा है। भारत का शरीर अभी जकड़ा हुआ है; पर अन्तःकरण दिन-दिन प्रसन्न होता जा रहा है, सिखता जा रहा है। इसका क्या कारण है? मनोविज्ञान के ज्ञाता तुरन्त कह देंगे, उसे अपनी मुक्ति और उसके द्वारा जगत् की सेवा का विश्वास हो गया है। उसके हाथ एक ऐसी अनमोल बूटी खग गई है, जो केवल उसी को नहीं बल्कि सारे संसार को विश्व-मनुष्य के राज-मार्ग पर लाकर खड़ा कर देगी। वह है अहिंसा। यह सच है कि भारत ने अभी उसकी मोटी-मोटी करामात को ही देखा है—मानसिक जगत् में वह कितना सुख-प्रद परिवर्तन कर रही है, इस पर जिनकी दृष्टि है वे भविष्य को अधिक दूर तक देख सकते हैं। परमात्मा उस उज्ज्वल भविष्य को जल्द ही वर्तमान का जामा पहनावे।

४ : हमारा सामाजिक आदर्श

कई लोगों का मत है कि भारत के लिए कोई राजनैतिक स्वाधीनता काफी नहीं है। जब तक हमारा सामाजिक आदर्श ही नहीं बदला जायगा तब तक न भारत का भला हो सकता है, न दुनिया का। इस अर्थ में आज दुनिया की और भारत की एक समस्या है। कुछ काल पहले तक यह माना जाता रहा था कि एक राजा हो और वह प्रजा का हित करता रहे। समय पाकर वह राजा प्रजा का भला करने के प्रयास आप ही उसका प्रभु और कर्ता-भर्ता बन गया और अपने स्वेच्छाचारों की पूर्ति के लिए प्रजा पर मजबूत जोरो-झुलम करने लगा। तब लोगों ने देखा कि यह गलती हुई—कुछ नहीं; राजा को छोड़ने, अब से प्रजा-का खुला हुआ प्रतिनिधि-मण्डल और अप्रत्यक्ष प्रजा का हित-साधन करे। अब इसका भी फल कई जगह यह हो रहा है कि अभी और प्रभाव-

सच्ची लोग लॉन्ग-पाँट लगाकर प्रतिनिधि-अवदल में पहुँच जाते हैं और एक राज के राजा वीसों राजा, प्रजा के प्रतिनिधि के नाते, प्रजा के हित के नाम पर, अपनी महत्वाकांक्षाओं की पूर्ति करते हैं और उनपर प्रजा को कुरबान करते हुए भी नहीं हिचकते। पिछले युद्धों में यही अनुभव हुआ। तब लोगों के विचारों ने पकड़ा था। अब आम पुकार उठ रही है कि धनी और प्रभुताशाली लोगों के हाथों में शासन की बागडोर न होनी चाहिए, सर्व साधारण और जनता के हाथों में होनी चाहिए। इस विचार के लोग, बोदे-बोदे विचार-भेद के साथ, सोशलिस्ट, कम्युनिस्ट कहे जाते हैं। वे कहते हैं कि केवल राज-काज में नहीं बल्कि सारे सामाजिक जीवन में सबको अपनी उन्नति और सुख के समान साधन और सुविधाएं मिलनी चाहिए, फिर वह राजा हो या रंक, धनी हो या किसान, पढ़ा हो या अपढ़, स्त्री हो या पुरुष। यह कोई राजनैतिक ही नहीं एक भारी सामाजिक क्रांति का चिह्न है। कांग्रेस का देश को यही सन्देश है कि तुम्हारा काम सच्ची राजनैतिक सत्ता ले लेने से नहीं चलेगा, बल्कि ऐसा प्रबन्ध होना चाहिए जिससे वह सत्ता मुढ़ी-भर प्रभावशाली लोगों के हाथों में न रहे, जनता के हाथों में रहे। फिर केवल राजनैतिक क्षेत्र में ही नहीं, बल्कि जीवन के सभी विभागों में समता और समानता का दौर-दौरा होना चाहिए। इसी दिशा में यदि दूर तक विचार करें तो हमें इस नतीजे पर पहुँचना पड़ता है कि जबतक सरकार अर्थात् सत्ता रखनेवाली कोई भी, किसी भी प्रकार की संस्था, समाज में रहेगी तब तक सबको समान साधन और समान सुविधा नहीं मिल सकती—आत्म-विकास की पूरी स्वाधीनता किसी को नहीं मिल सकती। यह तो तभी हो सकता है जब समाज में सब लोग ऐसे बन जायँ और इस तरह परस्पर व्यवहार करने लगेँ जिससे किसी बाहरी सत्ता की आवश्यकता उनकी रक्षा, शिक्षा और न्याय आदि के लिए न रहे। पर सारे समाज की ऐसी दशा भी उसी अवस्था में हो सकती है जब लोग खुद ब खुद उन तमाम नियमों और कानूनों को मानने लगेँ जिन्हें सरकार अपनी हुकूमत के अर्थात् दण्ड-भय के बल पर मनवाती है। यहाँ आकर हम देख सकते हैं कि मनुष्य के सामाजिक और राजनैतिक जीवन में भी संयम का कितना महत्व है। इस विषय पर बहुत दूर तक बारीकी के साथ जिन-जिन विचारकों ने विचार किया है उनका यही कहना है कि समाज में किसी सरकार का रहना समाज की वे कसी का समूत है, समाज के लिए

एक तरह से शर्म की बात है। मोरो, टाकस्टाय, कोपलकिन, लेनिन और गांधी—येसे विचारकों की श्रेणी में आते हैं। सामाजिक आदर्श से जहाँ तक संबंध है यदि मैं गलती नहीं करता हूँ तो, सभी प्रायः एकमत हैं; पर आगे चलकर आदर्श को पहुँचने के साधन वा मार्ग में मतभेद हो जाता है। लेनिन का कहना था कि जहाँ जबतक मौजूदा सत्ता को अवर्द्धस्वी तोड़-फोड़कर बागडोर अपने हाथ में नहीं ले ली जाती, अपने आदर्श के अनुसार शासन-व्यवस्था बनाने की पूरी सुविधा सब तरह नहीं प्राप्त कर ली जाती तबतक अपने मनोवांछित सामाजिक आदर्श को पहुँचना असंभव है। अतएव इस संक्रमण-काल—बीच के समय—में तो हमें हर उपाय से सत्ता अपने पास रखनी ही चाहिए। मुसोलिनी और हिटलर भी इसी भाव से प्रेरित होकर इटली और जर्मनी में सर्व-सत्ताधीश बन गये थे। पर टाकस्टाय और गांधी कहते हैं कि यह तो तुम उल्टे रास्ते चल पड़े। तुम उस सामाजिक आदर्श को तब तक नहीं पहुँच सकते जबतक खास किस्म के गुणों की वृद्धि और दोषों की कमी समाज में न कर दो। इसके लिए दो शर्तें लाजिमी हैं—(१) सामाजिक नियमों का उल्लंघन कोई न करे—सब खुद ब खुद राजी-गुशी उनका पालन करें (२) किसी के उल्लंघन करने पर दूसरा उसका बदला लेना न चाहे, उसे क्षमा कर दे। इन्हीं दो शर्तों का नाम है संयम और शान्ति। इसे एक ही शब्द में कहना चाहें तो 'अहिंसा' कह सकते हैं। उनका कहना है कि जबतक अहिंसा को अपना पहला और अन्तिम पाठ नहीं बना लेते तबतक तुम चक्कर में हो—गोते खाते रहोगे। सर्व-साधारण अर्थात् जनता संयम और क्षमा अथवा अहिंसा का अवलंबन सभी कर सकती है जब तुम समाज के बड़े, नेता कहानेवाले अपने जीवन में उसे प्रधान पद दो। पर तुम तो मार-काट और हत्याकांड मचाकर उसे मार-काट और हत्याकांड का ही रास्ता बताते हो और कहते हो कि इसके बिना काम नहीं चलेगा तो फिर लोगों में संयम और क्षमा कैसे आयेगी और जबतक ये सुख न पायेंगे तबतक तुम अपने सामाजिक आदर्श को कैसे पा सकोगे? तुम तो बहूत का बीज बोकर उससे आम के फल की अपेक्षा रखते हो। मैं स्वयं इसी दूसरे मत का कायक और अनुयायी हूँ; क्योंकि इसमें विचार की सुलझाहट मालूम होती है।

५ : सर्वोदय और साम्यवाद

मानव-समाज से विश्व अशांति को दूर हटाना चाहते हैं उसका मूल कारण है विषमता। उसके दो उपज पेश किये जाते हैं, एक 'साम्यवाद' दूसरा 'सर्वोदय'। 'साम्यवाद' अथवा कम्युनिज्म को वैज्ञानिक और शास्त्रीय रूप कार्ल मार्क्स ने दिया। उसका आदर्श है वर्गहीन समाज की स्थापना करना। 'सर्वोदय' शब्द के जन्मदाता और उसके प्रचारक हैं गांधी जी। उसका अर्थ है सबकी उन्नति, सबका समान हित। वर्ग हीन समाज की कल्पना के मूल में समता का सिद्धांत काम कर रहा है। एक-दूसरे की प्रतिस्पर्धा करने वाले एक-दूसरे का शोषण करने वाले वर्ग समाज में न रहे बल्कि सब लोगों का एक ही वर्ग हो और वह हो मानव वर्ग। संपत्ति पर व्यक्तिगत स्वामित्व रहने से परस्पर प्रतिस्पर्धा और शोषण की वृत्ति जगती और बढ़ती है इस-लिए समाज में से संपत्ति पर से अर्थात् उत्पत्ति के साधनों पर से, व्यक्तिगत स्वामित्व की प्रथा हटा दी जाय वह साम्यवादीयों का मुख्य आग्रह है। ऐसा समाज कैसे बने ? इसका उत्तर हमें साम्यवादी देते हैं कि पहले जिस तरह हो सके राजनैतिक सत्ता प्राप्त की जाय। अम-जीवियों की डिक्टेटोरशिप कायम करके फिर उसके बल पर आदर्श समाज का निर्माण किया जाय। वे मानते हैं कि राजनैतिक सत्ता प्राप्त करने के लिए हमें हिंसात्मक बल से काम लिये बिना कोई चारा ही नहीं है।

'सर्वोदय' के आदर्श में भी मूल भावना यह है कि समाज से विषमता, शोषण का अन्त हो। हां, उसकी विधि में भेद है। गांधीजी का यह दृढ़ विश्वास है कि यदि हमें समाज से हर प्रकार के शोषण को जड़-मूल से मिटाना है तो हमें व्यक्तिगत और सामाजिक जीवन में अहिंसा को सर्वप्रथम और सर्वोच्च स्थान देना पड़ेगा। हिंसा के मापी हैं दूसरे को बलात्कृत उसे कोई काम करने के लिए मजबूर कर देना। अहिंसा का मतलब है दूसरे के हृदय को अपनी सद्भावना और प्रेम से आकर्षकतानुसार स्वयं कष्ट सहकर जीवना, अपने अनुकूल बना लेना। शोषण में भी हिंसा का ही भाव है। बिना किसी-न-किसी प्रकार की हिंसा का आशय लिये कोई किसी का शोषण नहीं कर सकता। शोषण का अर्थ है ब्याज और धर्म-पूर्वक जिस वस्तु को पाने का मुझे अधिकार नहीं है, उसे बल-बल और कौशल से अपने अधिकार में ले

आना। सीधे रास्ते खुले तौर पर जो बीज मुझे नहीं मिल रही है उसके लिए मुझे कुछ देना, कुछ गुप्त या अप्रत्यक्ष मार्ग का अवलंबन करना पड़ता है, वह शोषण है और उसमें हिंसा ही है। इसलिए गांधीजी का कहना बिनाकुछ सही है कि यदि शोषण को मिटाना है तो पहले हिंसा को मिटाओ, अर्थात् किसी भी रूप में, सूक्ष्म रूप में भी हिंसा को आश्रय मत दो। गांधीजी की यह राय बहुत सही है। साम्यवादियों की तरह यह भी जरूरी नहीं कि आदर्श समाज की रचना के लिए राजनैतिक सत्ता पहले जरूरी है, क्योंकि राजनैतिक सत्ता के मूल में भी कुछ तो हिंसा रही ही है। फिर बिना राजनैतिक दबाव के जो राष्ट्र-निर्माण या रचनात्मक काम होगा वह अधिक शुद्ध और स्थायी होगा। उनका राजनैतिक आदर्श राम-राज्य है जिसे उन्होंने अन्नमनसी और न्याय का राज्य कहा है। वे ऊपर से जादी गई डिक्टेटोरशिप को नहीं पसंद करते। उससे जनता का स्वतन्त्र विकास न होगा। इसलिए उसकी कल्पना के राज्य-संस्थाओं की योग्यता की कसौटी उनकी सेवा, त्याग, तप के द्वारा प्राप्त जनता का हार्दिक प्रेम और आदर होगा। वे अंदर से विकास करने के हामी हैं। यही विकास का असली मार्ग है और यह अहिंसा के ही द्वारा साध्य हो सकता है।

साम्यवादियों का यह कहना है कि पहले संगठित हिंसा द्वारा राजनैतिक सत्ता प्राप्त कर लें, पीछे उसके द्वारा हिंसावृत्ति को मिटा दिया जायगा, समक में नहीं आता। ज़रा कल्पना कीजिए कि किसी हिंसा-बख से सुरक्षित राज्य-सत्ता को हाथ में लेने के लिए उससे बढ़कर हिंसा-बख प्राप्त करना और उसे सुसंगठित करना होगा। फिर दूसरे आस-पास के राष्ट्रों के आक्रमण से बचने के लिए उस सुसंगठित हिंसा-बख को कायम भी रखना होगा। अहिंसा के द्वारा समाज और राष्ट्र की रक्षा कर सकने पर विश्वास न होने के कारण न तो हम ही हिंसा-बख को छोड़ सकेंगे या कम कर सकेंगे, और न आस-पास के राष्ट्रों पर ही ऐसा असर डाल सकेंगे। जिसका फल यह होगा कि हम कभी भी या दीर्घ काळ तक, हिंसा-बख के आश्रय से अपना सुटकारा न कर सकेंगे। फिर हमारे हिंसा-काण्डों की प्रतिक्रिया रूप जो प्रतिहिंसा हमारे विरोधियों और हमसे हताहत हुए लोगों के हृदयों में जाग्रत होगी, वह हमें कभी हिंसा-बख से मुक्त न होने देगी। हिंसा-बख से मुक्त होने की तरफ हम उसी अवस्था में बढ़ सकते हैं, जब हम सचमुच हिंसा और अहिंसा-पद्धतियों

के मुक्त-क्षेत्र का परीक्षण और प्रयत्न करके इस निश्चय पर पहुँच जाय कि सचमुच हिंसा-रहित देश और स्वतन्त्र है और अहिंसा-रहित देश और अभिन्नमन्योय । मेरी समझ में कोई भी बुद्धि रखने वाला जादूजी इसका निर्वाह आसानी से कर सकेगा ।

हिंसा से अहिंसा भ्रष्ट है, हिंसा से अहिंसा की नैतिक योग्यता बहुत भी-बड़ी है, इसे तो हर कोई स्वीकार कर लेगा । परन्तु जो बात किन्हीं को दुविधा में डाल देती है, वह यह शंका है कि क्या अहिंसा हिंसा से ज्यादा कार्य-साधक, सहज-साध्य और व्यवहार-योग्य भी है । जो-जो काम आज मनुष्य हिंसा-रहित से निकाल लेता है वे सभी क्या अहिंसा-रहित से निकाले जा सकते हैं । गांधीजी का उत्तर है कि यदि नहीं निकाला जा सकता है तो अहिंसा किसी काम की चीज नहीं है । उनकी यह दृढ़ भ्रष्टा है कि अवश्य निकाले जा सकते हैं ।

इतना ही नहीं, बल्कि हिंसा को अनिवार्य ज्यादा अच्छी तरह से और थोड़े समय के अन्दर । हाँ, यह सही है कि शुरू में अहिंसावाद उसनी तेजी से सफल होता हुआ नहीं दिखाई देता, जितना कि हिंसा-वाद । परन्तु जहाँ एक बार अहिंसा की विजय शुरू हुई कि उसमें तक तक पराजय का काम नहीं जब तक कि हम अहिंसा के पक्ष पर सच्चाई के साथ बड़े हुए हैं । यह सच है कि अहिंसात्मक प्रतिकार या संग्राम का विधि-विधान अभी इतना व्यापक और तकसीजवार नहीं बन पाया है । जितना कि बरतों के अभ्यास के कारण हिंसात्मक युद्ध का शास्त्र बन चुका है । परन्तु इसमें कोई शक नहीं कि कम-से-कम भारतवर्ष में एक बहुत बड़ा दल ऐसे लोगों का बन गया है, जिनकी बुद्धि को यह विश्वास हो चुका है कि हिंसा की तरह अहिंसात्मक प्रतिरोध भी सफल हो सकता है । जैसे-जैसे प्रसंगानुसार हम अहिंसात्मक बात का प्रयोग और अभ्यास करते जायेंगे वैसे-वैसे उसका शास्त्र भी अपने-आप तैयार होता चला जायगा । हम इस पर जितना ही विचार और मनन करेंगे, हमें इसमें एक दिव्य अविष्य की मज्जक दिखाई पड़ेगी । यदि हमारी बुद्धि ने सचमुच अहिंसा की अष्टता और उपयोगिता को ग्रहण कर लिया है तो हमें उसके प्रयोग से मिल-मूलन आश्चर्यों का अनुभव हुए बिना न रहेगा । जैसे-जैसे वह अनुभव होगा वैसे-वैसे हमारी भ्रष्टा और भी दृढ़ होती जायगी । अहिंसा की साधना केवल कवायद से नहीं हो सकती । चित्त-वृत्ति को ही निर्मल वि-स्वार्थ निरभिमान राग-द्वेष से

हीन बनाने की चरमक है। इसी में से जमोच बस उत्पन्न होता है और उसके प्रयोग के बच पर भी प्रकट पड़ता जाता है। गांधीजी किसी क्रिया को पढ़कर हमें अहिंसामयक संज्ञान का मार्ग-दर्शन नहीं करते हैं। अपने चित्त को उन्होंने अहिंसामय बना लिया है। इसलिए उन्हें कौरव ही उसका सरल मार्ग सूझ जाता है। हम भी जमी रॉबिन्स की सच्चे अनुयायी कहना सकते हैं, जब खुद अहिंसा के इस दिव्य प्रदेस में पहुँचकर उसकी करामात से जनता को परिचित और प्रभावित करें। ऐसे प्रयोग से ही अहिंसा-शास्त्र का निर्माण होगा।

हिंसामयक और अहिंसामयक बलों पर भरोसा रखने वाले लोगों की मान्यता में एक बड़ा भेद दिखाई पड़ता है। एक को मनुष्य प्रकृति की मूलभूत सत्-प्रवृत्ति पर विरवास है तो दूसरे को उसमें अविरवास या शंका है। जिसको विरवास है वह तो निराश और हतोत्साह होने के अवसर पर भी अपने अन्तस्थ प्रेम पर अटूट भरोसा रखकर प्रयोग करता ब्रह्मा और जन्म में देखेगा कि सामने वाले का हृदय बदल गया है। क्योंकि उसका जगदा व्यक्ति से नहीं व्यक्ति के अवगुणों से और कुमहृत्तियों से है। इसलिए वह समूचे व्यक्ति का नाश नहीं चाहता; क्योंकि ऐसा करना उस व्यक्ति के गुणों और शक्तियों का भी नाश करना है, जोकि समाज की एक बड़ी हानि और एक जबरदस्त हिंसा है। इसके विपरीत जो व्यक्ति वह मानता है कि मनुष्य प्रधानतः स्वार्थी है, वहकर ही वह किसी अच्छे काम में प्रवृत्त होता है वह अहिंसा की महत्ता को सहसा नहीं समझ सकता और उसकी उपयोगिता को भी अनुभव नहीं कर सकता। कम्युनिस्ट और गांधीवादी के विरवासों में जो बड़ा अन्तर भासता होता है वह वही कि गांधीवादी मनुष्य प्रकृति की मूलभूत सत्-प्रवृत्ति को मानता है और कम्युनिस्ट इस विषय में अविरवासशील या शंकाशील है।

इसका कारण मुझे वह मज़स होता है कि जहाँ कम्युनिस्टों का अनुभव और अवलोकन सीमित और चुकड़ेसीय है, वहाँ गांधीवाद की जड़ में एक बड़ा आध्यात्मिक तत्त्व झुकावों बलों की साधना, अनुभव और अवलोकन भरा हुआ है। वह सही है कि सामाजिक और राष्ट्रीय पैमाने पर अहिंसा को एक बल और अस्त्र के रूप में संगठित करके उसके प्रयोग करने का उपक्रम संसार के इतिहासों में गांधीजी ने ही पहली बार किया है। वस्तु इसकी अर्थावृत्ति सफलता ने भी बुनियाद

को यह दिखा दिया है कि अहिंसा राष्ट्र के आन्तरिक और बाहरी कर्मों को नियंत्रित करने में हिंसा का स्थान जरूर ले सकती है। अहिंसा की विजय का आधार मनुष्य की चित्त-शक्ति में है, जहां कि हिंसा-बल का आधार शरीर है। ज्यों-ज्यों हम चित्त-शक्ति के साम्राज्य में प्रवेश करते जायेंगे त्यों-त्यों हमें अहिंसा के चमत्कार और बल का अनुभव होता जायगा। जरूरत इस बात की है कि हम चित्त-प्रदेश में शोध-प्रयोग करें। यदि कम्युनिस्टों या सोशलिस्टों की समझ में अहिंसा की निरपवाद उपयोगिता बैठ जाय तो फिर 'सर्वोदय' और 'साम्यवाद' की कल्पना में कोई कड़वे खावक अन्तर नहीं रह जायगा, बल्कि 'साम्यवाद' या 'वर्गहीन समाज' की जगह 'सर्वोदय' शब्द अधिक सार्थक और आवात्मक दिखाई देगा।

६ : समाज-व्यवस्था के आधार

सामाजिक आदर्श को समझ लेने के बाद अब हम भावी समाज-व्यवस्था के आधार खोजें तो अच्छा रहेगा।

मनुष्य सृष्टि में बों एकाकी उत्पन्न हुआ है, परन्तु गोल बनाकर रहना उसकी प्रकृति मालूम होती है। पशुओं में भी, जिनका जीवन मनुष्य से अधिक प्राकृतिक है, यह प्रवृत्ति पाई जाती है, कुछ तो अपनी प्रकृति से ब कुछ प्राकृतिक अवस्थाओं से मनुष्य व्यक्ति से जाति, समूह में परिवर्तित और कुटुम्ब में विकसित हुआ। उसकी उन्नति या विकास का इतिहास देखने से पता चलता है कि व्यक्ति ने अबतक जो कुछ प्रगति की है वह गोल, जाति, कुटुम्ब समाज में ही, इनमें रह कर ही, इसके लिए जीवन का श्रेष्ठतर भाग खपा करके ही। उसमें जिन गुणों और शक्तियों का विकास हुआ है वह हरगिज न हुआ होता यदि वह अबतक एकाकी ही रहा होता। और तो ठीक वह अकेला रहकर जिन्दा भी रह पाया होता कि नहीं, इसमें भी सन्देह है। इस तरह व्यक्ति और समूह या समाज इस प्रकार परस्पर आश्रित, परस्पर सहायक तथा पूरक हो गये हैं कि एक के बिना दूसरे की स्थिति की दृष्टि व प्रगति की कल्पना ही नहीं की जा सकती। फिर भी ऐसे अवसर आ जाते हैं जब यह विवेक और निर्णय करना पड़ता है कि दोनों में से कौन बड़ा है, कितने प्रधानता दी जाय। इसमें निश्चय ही व्यक्ति को श्रेष्ठ मानना चाहेंगे, क्योंकि प्रकृति ने व्यक्ति की उपजाया है, समाज को नहीं।

समाज पीछे से मनुष्य ने अपने किए, बल्के ही प्राकृतिक अवस्थाओं व स्थितियों से प्रेरित होकर ही सही, बनाया है। चूंकि उसने अवतक अपनी सारी उन्नति समाज में और समाज द्वारा ही की है, अतः वह उसे छोड़ नहीं सकता, परन्तु केन्द्र में व्यक्ति ही रहेगा समाज उसकी परिधि है व रहेगा। व्यक्ति की उन्नति समाज का ध्येय है व समाज-हित व्यक्ति का कर्तव्य है। पूर्ण रूप से सामाजिक बन जाना, समाज की आत्मा में अपनी आत्मा को मिला देना व्यक्ति की उन्नति की चरम सीमा है। व्यक्ति को इस दरजे तक अपनी उन्नति करने की अनुकूलता और सुविधा देना व उसे इस योग्य बनाना समाज के निर्माण का उद्देश्य है। जब व्यक्ति, कुटुम्ब, समूह, जाति या समाज बनाता है तब वह अपनी स्वाधीनता और कुछ एक अंग तक कम करके ही ऐसा करता व कर सकता है। चूंकि इस त्याग में वह भारी लाभ व हित समझता है इसे वह स्वेच्छा से व खुशी-खुशी कर सकता है और इसे त्याग न कहकर कर्तव्य कहता है। जैसे-जैसे सामाजिक हित की सीमा बढ़ती जाती है वैसे-ही-वैसे इस सुख-स्वतन्त्रता के त्याग की मात्रा भी बढ़ती जाती है। यह त्याग किसी-न-किसी सामाजिक व्यवस्था नियम के रूप में करना पड़ता है। और चूंकि यह स्वेच्छा से होता है उसे बन्धन नहीं मालूम होता। मनुष्यों की इस त्यागशीलता या कर्तव्य-भावना पर ही समाज की स्थिति व उन्नति निर्भर करती है। यदि मनुष्य व्यक्तिगत आभावाभ पर ही सदैव दृष्टि रखे तो समाज एक दिन न चल सके, फलतः किसी दिन व्यक्ति भी एक चख नहीं टिक सकेगा।

चूंकि व्यक्ति व समाज इतना परस्पर सम्बद्ध, गुंथा हुआ है कि हमें ऐसी ही व्यवस्था व योजना करनी होगी जिससे न समाज के कारण व्यक्ति की उन्नति रुके, न व्यक्ति के कारण समाज की सुरक्षितता व व्यवस्था में बाधा पड़े। दोनों परस्पर सहायक व सच्चा बनकर ही रहें, बिनाशक व विनाशक न बनने पायें। वे कौन-से नियम व सिद्धान्त हैं जिनके व्यवस्थान से यह कार्य अभी-वर्ति सिद्ध हो सके ?

इसके लिए पहले हमें मनुष्य के स्वार्थ व भोग की सीमा विरिक्त करनी होगी; क्योंकि यदि भोग की ओर ध्यान न दिया जायगा तो वह सुख या दुःख अनुभव न करेगा, अतः हो सकता है कि उसके जीवन का एक महात्माकार्यवा क्षुब्ध हो जाय जिससे उसे जीवन में कोई रस न मालूम हो पाये। इधर त्याग पर जोर न दिया जायगा तो समाज की स्थिति

व प्रगति अटक जायगी, समाज की जड़ ही खूँस जायगी।' व्यक्तियों की स्वेच्छा से किये त्यागरूपी मधुर जीवन-रस से ही समाज बहबहाता है। इसके लिए हम वह सामान्य नियम स्थिर कर सकते हैं कि मनुष्य अपने भोग भोगे जितने समाज के हित में बाधा न पहुँचाते हों व समाज मनुष्य से उतना त्याग चाहे जितना उसकी रक्षा, स्थिति, व्यवस्था, सुखदाता ने लिए परम आवश्यक हों, और जो व्यक्ति मुख्यतः लुभी-लुभी देना चाहे। इसमें दबाव व जबरदस्ती से जितना कम काम लिया जायगा उतना ही समाज-जीवन अधिक सरल, सुखद और संतोषप्रद होगा। व्यक्ति समाज को अधिक देकर उससे कम लेने की प्रवृत्ति रखेगा व बढ़ावेगा तो समाज उसके बढ़ने में उसे अधिक भोग की सुविधा देने की ओर प्रवृत्त होगा, फिर भी व्यक्ति उससे लाभ नहीं उठावेगा; क्योंकि उसने किसी जाकाज से त्याग नहीं किया है, बल्कि कर्तव्य की व शुभ तथा श्रेय की भावना से ही किया है। इसी तरह समाज यदि व्यक्ति को अधिक खूँसने की प्रवृत्ति रखने लगेगा तो व्यक्ति उसके प्रति बिद्रोह करने के लिए मजबूर व तैयार हो जायगा; क्योंकि उसने समाज अपने खूँसे जाने के लिए नहीं बनाया है। अपनी स्थिति व उन्नति के अनुसार समाज का रूप बनाना, स्थिर करना, बढ़ा देना उसके अधिकार की बात है। अतः एक तो इस नियम के पालने में सचाई व हार्दिकता होना जरूरी है व दूसरे किसी प्रकार के दबाव, जबरदस्ती, प्रताड़ना को प्रोत्साहन न मिलना चाहिए। इन दो सुखद सिद्धान्तों पर इसकी नींव बड़े मजे में डाली जा सकती है।

इस नियम से व्यक्ति व समाज का परस्पर सम्बन्ध तो नियमित हो गया, परन्तु अभी तक व्यवहार में सुगमता न पैदा हुई। मनुष्य किस अनुपात से समाज से ले और किस अनुपात से उसे दे ? दूसरे शब्दों में कितना भ्रम या कर्म वह करे व कितना सुख या भोग वह भोगे व समाज के संचालन में उसका क्या व कैसा हिस्सा रहे ? इसका निर्णय हमें व्यक्ति की इच्छा, शक्ति व योग्यता के आधार पर करना होगा; क्योंकि भोग का सम्बन्ध उसकी इच्छा या अभिलाषा से है। भ्रम या कर्म उसकी शक्ति पर व समाज की व्यवस्था तथा संचालन में उसका योगदान, उसकी योग्यता पर अवलम्बित रहता है। भोग हमें अना-वरक रूप से रोकना नहीं है। शक्ति पर इतना ज्यादा जोर पड़ने देना कि मनुष्य थक जाय, कुनासिब, बर्बरनीय और हितकर नहीं है, और

अयोग्य के हाथ में शस्त्र की व्यवस्था व सञ्चालन देना समाज को अस्त-व्यस्त कर देता है। अतः भोग जर्वात् सुख-साधन की व श्रम वा कर्म-शक्ति की तथा योग्यता व सम्पत्ति के नाम की कम-से-कम व अधिक-से-अधिक सीमा बना देना उचित होगा। कम-से-कम भोग की हमें गारंटी व अधिक-से-अधिक को तब कर दिया जाय उसकी सुविधा करनी होगी। कम-से-कम श्रम वा कर्म आवश्यक किया जाय, इस पर जोर देना होगा व अधिक-से-अधिक के लिए प्रोत्साहन व कष्टवासी की व्यवस्था करनी होगी। इसी तरह कम-से-कम योग्यता अनिवार्य रूप से चाही जायगी व अधिक-से-अधिक का सत्कार किया जायगा व ऐसी योग्यता प्रत्यक्ष करने-कराने की सुविधा देनी व करनी होगी।

जीवन विकास के पथ पर अन्धी-माँति बिना विघ्न-बाधा के चल सके, यह भोग की न्यूनतम सीमा हुई, व जीवन सुखी सन्तुष्ट व तेजस्वी हो यह अधिकतम सीमा हुई। कम-से-कम ६ घण्टा (शारीरिक वा मानसिक) श्रम न्यूनतम, व ८ घण्टा श्रम अधिकतम सीमा रखना अनुचित न होगा। इसी तरह श्रम, साक्षरता, सुस्वास्थ्य योग्यता की कम-से-कम नाप रहनी चाहिए। इसकी अधिक-से-अधिक जर्वादा ठहराना असाध्य मालूम होता है। शक्ति-भर काम, आवश्यकतानुसार भोग व अमशील का समाज-व्यवस्था में दखल यह मजे का सूत्र बन सकता है। शक्ति वा सामर्थ्य मनुष्य में स्वभावतः ही अलग-अलग दृजों का होता है; परन्तु भोग की इच्छा सबमें प्रायः एक-सी होती है। अतः सत्ता व भोग का बटवारा समानता की भूमिका पर व काम वा श्रम का बटवारा शक्ति की नींव पर करना उचित होगा। इसका यह अर्थ हुआ कि भोग व सत्ता का सबको समान अधिकार हो, समान सुविधा हो व काम उनकी शक्ति व सामर्थ्य के अनुसार से दिया जाय। यह बहुत स्वाभाविक व्यवस्था बन सकती है।

७ : भारत का सन्देश

वो श्रम सञ्चालक प्रश्न है कि भारत कब ऐसी व्यवस्था बनाने में सफल होगा ? कब यह दुर्गम्य में उसे लैकाने के लिए तैयार होगा ? यह बहुत कुछ इस बात पर अवलम्बित है कि भारत की राजसत्ता कितने हथों में होगी ! अपनी ओर अहमदाबादी, पं० मेहता, सरदार पटेल, डा० राजेंद्रप्रसाद व सरकार के चिन्तन हैं। इनमें वं० जवाहरलाल

समाजवाद का आवर्त करने वाले और महात्माजी उनसे एक कदम आगे, अग्रिमहि के पुजारी हैं। ऐसी दशा में वह बेखटक कहा जा सकता है कि हमारी सरकार में सर्वसाधारण की ही आवाज प्रबल रहेगी, धन-बल और शस्त्र-बल की नहीं। धन-बल या पूँजीवाद भारत में है भी नहीं। धनियों के द्वारा एक किस्म का सर्व-साधारण का शोषण जरूर होता है, बनी खुद अपने को धन-बल पर बसा ज़रूर मानते हैं। दूसरे भी धन-बल के कारण धनियों से दबते हैं, पर फिर भी पूँजीवाद भारत में नहीं है। पूँजीवाद के मानी हैं संगठित धन-बल और उसका वहाँ की सरकार पर अमित प्रभाव, जिसका कुछ हो धनियों का दिन-दिन बनी बने जाना और गरीबों का दिन-दिन गरीब बने जाना। वह हासत भारत में नहीं है। फिर यहाँ के व्यापारी या बनी अथवा जमींदार स्वराज्य-संग्राम में भी योग देने लगे हैं और सरकार की स्थापना के समय उन्होंने अपनी महत्ता या प्रभाव जमाने का प्रयत्न नहीं किया। यदि करते भी तो वे तभी सफल होने की आशा रख सकते थे, जब कोई बाहरी स्वतन्त्र पूँजीवादी राष्ट्र उनकी पीठ पर होता। ब्रिटिश साम्राज्य को शिकस्त देने के बाद शायद ही कोई राष्ट्र इनकी सहायता करने के लिए तैयार होगा; दूसरे यहाँ के व्यापारी या बनी इतने मूर्ख और देशद्रोही नहीं हैं, जो ऐसे समय दूसरे राष्ट्रवालों से मिलकर जयचन्द का काम करें। इसलिए मुझे तो यह आशंका बिल्कुल नहीं है कि स्वराज्य-सरकार में पूँजीवादियों की प्रबलता होगी और सर्व-साधारण जनता को फिर अपनी पहुँच करने के लिए दूसरी जगहों खपनी होगी, या जन-क्रान्ति करनी होगी और यदि करनी पड़ी भी तो जिस शक्ति ने सुसंगठित साम्राज्य को डीखा कर दिया, वह क्या मुट्ठी-भर पूँजी-पतियों के कोलाहल या प्रभाव से दब जायगी ?

शस्त्र-बल या सेना-बल वों तो किसी के पास भारत में रहा नहीं है, हाँ देशी भेदों के पास थोड़ी-सी सेना है। वे शस्त्र-बल के प्रति-निधि कहे जा सकते हैं। लेकिन इसके बल पर वे भारतीय सरकार का जंग बनने में सफल नहीं हो सकते। हाँ, वे अपनी जान बख्शता बचा लेना चाहते हैं। सी वह अधिकांश में अवलम्बित है उनके हिन्दु-सरकार-सम्बन्धी दृष्टि पर। यदि उनका व्यवहार सद्भावपूर्ण-पूर्ण रहा, तो उनकी सुरक्षा का जवाब लोगों को स्वाभाविक तौर पर

रहेगा...ही। यदि उन्होंने इस समय बेकलापव विवादा तो इस समय में अपने सिद्ध सहाय्युक्ति पाने की आशा कैसे रख सकते हैं ? इसके अलावा देशी नरेशों की संख्या बहुत है और उनमें इस बात पर एका होना मुश्किल है कि भारत में जनता की और जनता के नेताओं की इच्छा के सिवाय अपना राज्य जमा खिवा जाय। गुरुप्राप्त में एका हो भी जाय तो अखीर में बटवारे के या बड़ा राजा सुनने के समय आपस में कगड़ा हुए बिना न रहेगा। और ऐसे देशभक्त राजा भी हैं, जो अभी से ऐसी किसी कु-योजना का हृदय से विरोध करते हैं और करेंगे।

इससे यह अस्पष्टी तरह सिद्ध हो जाता है कि जो सरकार हमारी बनी है, वह जनता की बर्बाद हुई है और उसी का बोलबाजा उसमें है। और जब कि घोर युद्ध और क्रान्ति के दिनों में सत्य-प्रधान और अहिंसात्मक साधनों से सफलता मिली है तब सरकार और समाज की बुनियाद इन्हीं पर पड़नी स्वाभाविक है। और जिसके मूलाधार सत्य और अहिंसा हैं, वह निःसन्देह पूर्ण स्वतन्त्रता की इमारत होगी। भले ही शिखर तक पहुँचने में काफी समय लगे; पर उसकी बुनियाद और जाम्मे उसी को जलज करके लड़े किये जायेंगे। इस तरह सच्ची और पूर्ण स्वतन्त्रता की ओर शीघ्र से जानेवाली सरकार और ऐसी ही समाज की रचना का नमूना, यह संसार को भारत की नजदीकी देन है—दूसरे शब्दों में पूर्ण स्वतन्त्रता और उसके दो बड़े पाये सत्य और अहिंसा के बल पर लड़े समाज का प्रत्यक्ष ढाँचा, यह भारत का सन्देश संसार के लिए है। यह रूस के सन्देश से बड़कर है।

८ : रूसी और भारतीय सन्देश

अब हम रूसी और भारतीय सन्देश की जरा तुलना कर लें। रूस ने साम्यवाद या कम्युनिज्म का नसूना संसार को दिखाया है। वह आदर्श समाज में किसी सरकार की आवश्यकता नहीं मानता। वह पूँजीवाद को या सम्पत्ति के असमान बटवारे को समाज की सारी बुराई की जड़ मानता है। इसलिये उसकी आदर्श सरकार में किसानों और मजदूरों की ही पहुँच है, बनी-मानी जोग उससे महकम रखे गये हैं। उनकी सरकार में मत देने का अधिकार उसी को है, जो खुद काम करता हो। जो खड़े बैठे रहते हैं, या दूसरों की कमाई पर शुल्क चरें खड़ाते हैं, वगैरह

कोई साम्राज्य सरकार में नहीं है। सम्पत्ति का समान बटवारा करने की गरज से उन्होंने किसी को सामग्री मिश्रितवत् रखने का अधिकार नहीं रक्खा है—अभी कुछ समय तक पुराने लोगों को अपनी सम्पत्ति रख खोदने का अपवाद कर दिया गया है; पर सरकार में उन्हें शक्त देने का अधिकार नहीं है। इसके अलावा जमीन-जायदाद, कल-कारखाने सब राज्य के अधीन कर दिये गये हैं। काम करने के एवज में मकद पैसा किसी को नहीं मिलता। सरकार की ओर से दूकानें खुली हुई हैं, वहां से रसद-कपड़े वगैरा जरूरी चीजें सबको मिल जाती हैं। व्यापार और उद्योग-धन्धे भी सरकार के ही अधीन हैं। आवर्त समाज में उन्होंने सब तरह की हिंसा का बहिष्कार माना है; किन्तु अभी सन्धि-काल में, हिंसा-बल की आवश्यकता सरकार में समझी गई है। समाज-रचना में ईश्वर और धर्म के लिए कोई जगह नहीं रक्की गई है और विवाह-ग्रथा को उठाकर स्त्री-पुरुष सम्बन्ध को बहुत आजादी दे दी है। एक स्त्री का कई पुरुष से और भिन्न-भिन्न स्त्री-पुरुषों का भिन्न-भिन्न स्त्री-पुरुषों से सम्बन्ध रह सकता है। सन्तति के पालन-पोषण व शिक्षण का भार राज्य पर है।

जहाँतक सर्व-साधारण के सुख-सुविधा-स्वतन्त्रता से सम्बन्ध है, उससे पहले की शासन-प्रणालियों की अपेक्षा यह निस्सन्देह बहुत दूर तक जाती है। साधन और ठीक-ठीक जानकारी के अभाव में यह राय कायम करना अभी कठिन है कि वह प्रयोग रूस में कितनी सफलता के साथ हो रहा है। अच्छा तो यह हो कि हमारी राष्ट्रीय सरकार की ओर से एक शोधक-मण्डल भारत से रूस को भेजा जाय और वहां वह सभी दृष्टियों से नवीन प्रयोगों का अध्ययन करे और फिर उससे यहाँ लाभ उठाया जाय। फिर भी शासन के बुनियादी उसूलों के गुण-दोष पर विचार करके इतना निस्सन्देह कहा जा सकता है कि साम्यवाद पिछले तमाम वादों की अपेक्षा, सामाजिक स्वतन्त्रता में, बहुत आगे का कदम है। किन्तु साथ ही वह पुरा कदम नहीं है।

पिछले लेखों में हमने देखा है कि जबतक सत्य और अहिंसा को मूलोधार न माना जाय और इन पर अमल न किया जाय तबतक पूर्ण और सच्ची स्वतन्त्रता का आना और निभना कठिन है। इसके अलावा श्रम और शक्त हैं, जिसमें सोवियट-प्रणाली अपूर्ण है। सामाजिक अर्थ-व्यवस्था, विज्ञान का अद्यतन की अपेक्षा जब सम्पत्ति का असमान

बंटवारा नहीं, बल्कि परिग्रह की कृति है। साधारण आवश्यकताओं से अधिक सामग्री अपने पास रखना ही असली भुराई है। दूरदर्शी विचारकों ने इसे बोरी कहा है। समान बंटवारे के मूल में भोगेच्छा और उसके फल-स्वरूप कहल शेष रह जाता है। पचान्तर में, अपरिग्रह दोनों की जग में कुठाराघात करता है। समान बंटवारा एक ऊपरी इलाज है; अपरिग्रह मनुष्य की इच्छा पर ही संयम लगाना चाहता है। एक बाहरी बन्धन है; दूसरा भीतरी विकास। समान बंटवारा जीवन के माप-दण्ड पर कोई कैद नहीं लगाता, सिर्फ सन्धिसि के समान रूप से बट जाने का निर्णय उसे चाहिए। इसके विपरीत अपरिग्रह जीवन की साधारण आवश्यकताओं तक ही मनुष्य को परिमित बना देना चाहता है। अतएव इसमें मनुष्य के लिए स्वेच्छा-पूर्वक त्याग, संयम और उसके फल-स्वरूप सामाजिक तथा वैयक्तिक स्वतन्त्रता अधिक रहेगी।

पूर्व-स्वतन्त्रवादी में और समाजवादी में एक यह भी अन्तर है कि पहला अहिंसा को शुरु से लेकर अन्त तक अनिवार्य और अटल मानता है। यह कहना कि संक्रमण-काल में अहिंसा अनिवार्य है, यही नहीं बल्कि यह अन्तिम अस्त्र है, पूर्व-स्वतन्त्रतावादी की समझ में नहीं आता। आपद्धर्म के रूप में जो बात स्वीकार की जाती है उसके समर्थन का और प्रचार का उद्योग कहीं नहीं किया जाता—अधिक-से-अधिक उसका तात्कालिक बचाव-मात्र किया जा सकता है, और उसे अन्तिम अस्त्र की महत्ता तो हर्गिज नहीं दी जा सकती। अन्तिम अस्त्र के मानी हैं सर्वोपरि अस्त्र। एक ओर हिंसा को सर्वोपरि अस्त्र मानना, और व्यवहार में भी उसका इसी तरह इस्तेमाल करना, इस बात में कैसे अद्भुत पैदा कर सकता है कि हाँ, समाजवाद की अन्तिम अवस्था में हिंसा का पूर्ण अभाव रहेगा? अहिंसा का वास्तविक ज्ञान और असली महत्त्व तो, अधिकांश रूप में, संक्रमण-काल में ही है; क्योंकि जबतक आप समाज को अहिंसा और सत्य की दीक्षा नहीं दे सकते तबतक आप किसी-न-किसी रूप में सरकार—शासन-संस्था—को स्वीकार किये बिना नहीं रह सकते, जो कि साम्यवाद के आदर्श के विरुद्ध है। और यह आशा करना भी अभी तो व्यर्थ-सा मालूम होता है कि जबरदस्त और ओर हिंसा-बल के द्वारा एक क्रान्ति हो। उसी प्रकार यह आशा करना भी व्यर्थ-सा ही है कि हिंसा-बल के द्वारा आज भी शासन-संस्था का संघाटन होना हो, फिर भी समाज में अहिंसा दिन-दिन बढ़ती ही

जायगी। समाज में अहिंसा को अभी बंद नहीं है, जब समाज के नेता शासन के सूत्रधार, अपने जीवन में उसे परमपद दें; अहोरात्र उसके प्रचार में रत रहें, उससे भिन्न या विपरीत भावों का उत्साह और बल अपनी साधना और व्यवस्था के द्वारा न बढ़ने दें; बाहरी बल से किसी को न दबाया जाय, बल्कि भीतरी परिवर्तन से अनुप्य और समाज को ऊँचा उठाया जाय, शान्ति-मित्र बनाया जाय। इसके विपरीत यदि अग्रणी लोग खुद ही, उसके दायें-बायें हाथ समी, मुँह से आगे के छिपे अहिंसा का नामोपचार करे, पर किया में सर्वदा हिंसावादी रहें तो इस पर कौन तो विश्वास करेगा और किस तरह समाज में हिंसा-वृत्ति का जोप हो सकता है? वह तो जहर पिखाकर अमर बनाने का आरवा-सन देना है। जहाँ असहिष्णुता इतनी बढ़ी हुई हो कि विरोधी मत तक नहीं प्रकाशित किया जा सकता, सो भी लोकमत के बल पर नहीं, बल्कि जेलखाने और पिस्तौल के बल पर, वहाँ हिंसा के नाश की बात एक मलौख ही समझी जा सकती है। मुझे तो ये बातें परस्पर-विरोधी और एक-दूसरे का बात करनेवाली मालूम होती हैं। अस्तु।

ईश्वर और धर्म पर पहले सविस्तर विचार हो ही चुका है। यहाँ तो सिर्फ इतना ही कहना काफी होगा कि रूस की मकल हिन्दुस्तान में नहीं हो सकती—महज इसलिये नहीं कि दोनों जगहों की परिस्थितियों में ही अन्तर है, बल्कि इसलिये भी कि समाजवाद के माने गये उसूलों में ही अन्तर है और दूसरे उसके साधन भी छुट और आवश्य तक से जानेवाले नहीं हैं। इस कमी को पूरा करना भारतवर्ष का काम होगा। वह संसार को समाजवाद का नमूना नहीं, बल्कि पूर्ण-स्वतन्त्रता की मकल दिखावेगा। सत्य और अहिंसा उसके पाये होंगे और अपरिमह उसका व्यावहारिक नियम। वह सिर्फ अमीरों की जगह गरीबों का राज्य नहीं कायम करेगा, सिर्फ तबता नहीं उखट देगा, बल्कि सर्वोदय का प्रयत्न करेगा—शासन-संस्था बनेगी और रहेगी तो ऐसी कि किसी वर्ग-विशेष या जाति-विशेष से द्वेष न होगा, और जब शासन-संस्था को मिटाने का समय आ जायगा तब कोई किसी का हाकिम या शासक नहीं रहेगा; बल्कि सब अपने-अपने घर के राजा रहेंगे और होंगे। यही संसार को भारत का सन्देश होगा।

६ : भारत की स्वतन्त्र सरकार

तो स्वतन्त्र भारत की जनतन्त्री सरकार कैसी होनी चाहिए ? वह जनता की सरकार होनी चाहिए; फिर भी वह ऐसी न हो जिसमें किसानों और मजदूरों के अलावा किसी की पहुँच और गुजर ही न हो। उसमें राय देने का अधिकार केवल 'भ्रम' पर नहीं, बल्कि 'सेवा' पर हो। आत्मस्य, परोपजीवन, निकम्मापन, तिरस्कृत हो। भ्रम, उद्योग, काम, सेवा का आवर-मान हो। संग्रह की जगह पर अपरिग्रह या त्याग उन्नता की कसौटी हो। भाषा, संस्कृति आदि के आधार पर प्रान्त या सूबों की रचना हो। वे अपनी शासन या समाज-व्यवस्था में स्वतन्त्र हों और यही नियम तथा प्रवृत्ति डेढ़ गांव तक में पहुँचाई जाय। हर गांव अपने हर भीतरी काम में स्वतन्त्र हो; सिर्फ दूसरे गांवों की अपेक्षा से ऊपरी सत्ता के अधीन हो। अपने काम और विकास के लिए वह स्वतन्त्र हो और यों सब गांव परस्पर सहयोगी हों। यही नियम कुटुम्ब, धन्य और व्यक्ति पर भी चरितार्थ हो। हर शक्ति अपने काम में स्वतन्त्र, दूसरे की अपेक्षा से सहयोगी और संयमी हो। हर चीज अपनी जरूरत के लिए स्वाभ्ययी और दूसरे के सम्बन्ध में पराभ्ययी हो। सेना कुछ काल तक रखनी पड़ेगी; पर वह स्थायी नहीं, राष्ट्रीय-स्वयंसेवक-सेना हो। उसका काम अपने ही लोगों को या पड़ोसियों को दबाना, डराना और हड़पना नहीं; बल्कि भीतरी और बाहरी आक्रमणों या ज्यादतियों से देश और समाज की रक्षा करना होगा। पुलिस हिराजत के लिए और जेलों अपराधियों के सुधार के लिए होगी। उनके भाव राष्ट्रीय सेवा के होंगे, न कि तनख्वाह पकाने और जोर-जुल्म करने के। शिक्षा सार्वजनिक हो—योग्य और समर्थ नागरिक बनाने के लिए, न कि कारकून, गुलाम और गली-गली भटकने वाला बनाने के लिए। स्त्री-पुरुष, गरीब-अमीर सब समान-रूप से शिक्षा पाने के मुस्तहक हों। समाज और सरकार में, सार्वजनिक जीवन में, मनुष्य-मात्र में समान अधिकार हों। पेशे या जन्म के कारण कोई अछूत या नीच न समझा जाय। व्यापार-धन्या व्यक्तिहित के लिए नहीं बल्कि देश-हित और समाज-हित के लिए हो। व्यापार-उद्योग और मित्र-मित्र देशों में व्यक्तिगत स्वतन्त्रता होगी; पर उनकी आन्तरिक भावना और वृत्ति स्वार्थ-साधना की न रहेगी। धनी, व्यापारी, उद्योगपति, अपने को आक्षिप्त नहीं द्रष्टी समर्थ। 'सत्य

और अहिंसा के द्वारा पूर्ण स्वतन्त्र होना' वास्तविकता का ध्येय हो। मनुष्य-बन्ध को पूरा काम मिलाने के बाद जड़-बंधों से काम लेने का विषय रहे। देश की आवश्यकता से अधिक होने पर ही कच्चा माछ बाहर भेजा जा सके। और घरेलू उद्योग-धन्धों में जो चीजें न बन सकें और जिनकी राष्ट्र के लिए परम आवश्यकता हो उन्हीं के लिए बड़े कल-कारखाने खोले जायें। मुख्य उद्योग सरकार के तत्वावधान में 'खेले'। व्यापार-उद्योग स्वर्धा और माछामाछ होने के लिए नहीं बल्कि समाज की सुविधा, सामाजिक आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए हो। हर व्यक्ति हर काम अपने लिए नहीं बल्कि समाज के लिए करेगा। अपने काम में वह स्वतन्त्र हो होगा पर उसका जीवन अपने लिए नहीं बल्कि समाज के लिए होगा। जमीन का माछिक गांव रहेगा। किसान केवल अपने ही नहीं गांव के हित में जमीन जोतेगा और पैदावार का उपयोग करेगा। खेती के लार्घ और उसकी साधारण आवश्यकता से अधिक जो रकम बचेगी उसका निधत भंडा लगान के रूप में लिया जायगा। मनुष्य की साधारण आवश्यकताओं के नियम बना दिये जायेंगे और उससे अधिक भ्राय या वचत पर राज्य-कर लगाया जायगा। जमींदारों और साहूकारों की पद्धति उठा देनी होगी और गांव की पंचायत की तरफ से किसान आदि प्रसंगोपात्त सहायता देने की व्यवस्था कर दी जायगी। गिरी, पिछड़ी और जरायमपेशा जातियों के सुधार के लिए विशेष प्रयत्न किया जायगा। धार्मिक स्वतन्त्रता और सहिष्णुता रहेगी। ईश्वर और धर्म के सम्बन्ध में कोई विधि-निषेध न होगा। हां, जीवन को नियमित बनाने पर अलबत्ता पूरा जोर दिया जायगा। विवाहित जीवन और कुटुम्ब रहेगा; पर वह शरीर सुख और स्वार्थ के लिए नहीं, नैतिक और सामाजिक उन्नति तथा आत्मिक सुख के लिए होगा। स्वार्थ नहीं बल्कि समाज-सेवा का एक जन्म होगा। दबाव नहीं, बल्कि निर्भयता सबकी एक वृत्ति होगी। प्रत्येक कुटुम्ब और गांव को आवश्यक अन्न, दूध, घी, फल, साग, वस्त्र, शिक्षा, औषधि, स्थान, जल-वायु आदि भरण-पोषण, शिक्षण और रक्षण की सामग्री अबाध रूप से मिलती रहे—पेसा प्रबन्ध होगा। रेल, तार, जहाज, डाक देश को लटने के लिए नहीं बल्कि देश की सुविधा, आत्मा और उन्नति के लिए होंगे। ग्राम आबाद करने और बसाने का अधिक उद्योग होगा, शहरों को फैलाने का नहीं। खराब यह कि मनुष्य-जीवन और जीवन-व्यवस्था

सरल, सुगम और सुसंकर रहे, इस बात की ओर विशेष ध्यान रखा जायगा।

मेरी समझ के अनुसार, भारत की स्वतन्त्र सरकार की कार्य-विधा ऐसी होनी चाहिए, और ईश्वर ने चाहा तो यही रहेगी।

१० : ग्राम-रचना

अपनी सरकार बनते ही सबसे पहले ग्राम-रचना की ओर ध्यान गया है। अभी गाँव जिस तरह बसे हुए हैं उसमें न तो कोई तरीका ही दीख पड़ता है, न सड़कों का ही ध्यान रखा गया है। मकानों में काफी हवा और प्रकाश नहीं रहता। गाँव आसपास की जमीन से कुछ ऊँचाई पर होने चाहिए। कतार और सिक्सिडै से मकान बने हों, रास्ता काफी चौड़ा हो, पनाखे हों, गोबर और खाद के सिव् पूरब या दक्षिण दिशा में एक जगह मुकदर हो। मनुष्य के पालाने और पेशाब का कोई उपयोग गाँवों में नहीं होता। इसलिये सैतों पर चढ़ते-फिरते पाखानों का प्रबन्ध हो और यह नियम रहे कि कोई सिवा बीमार के इधर-उधर पालाने न बैठे। पशु-शाखा भी स्वच्छ-सुधक रहे। ग्राम-पाठशाला में पशु-रक्षक और पशु-चिकित्सा भी पढ़ाई जाय। सैती और उद्योग-वन्धों का पुस्तकीय और प्रमत्ती ज्ञान कराया जाय। सर्व-साधारण का एक उपासना-मन्दिर रहे। उपासना ऐसी हो, जिसमें सब धर्मों-मजहबों और जातियों के लोग आ सकें। घर में अपनी-अपनी विशिष्ट पद्धति से पूजा-अर्चा करने की स्वाधीनता प्रत्येक व्यक्ति और कुटुम्ब को रहे। गाँव की एक पंचायत हो, जिसमें सभी जाति-पाँति और पेशे के वाक्विन लोगों को चुनाव का अधिकार हो और प्रतिवर्ष उसका चुनाव हुआ करे। प्रतिनिधि-मण्डल की, पंचायत की बैठक नियत समय पर हो, जिसमें आपस के झगड़े-झगड़े, स्वच्छता, औषधि, पाठशाला, उपासना-मन्दिर, गोशाला, सैती-सुधार आदि ग्राम-सम्बन्धी सभी विषयों पर विचार और निर्णय हो। अत्याचार और अत्याचार की अवस्था में हलके की बड़ी पंचायत में अपील हो। कई गाँव मिलकर हलके हों और कई हलके मिलकर तहसील। इसी तरह कई तहसील मिलकर जिला और जिलों से प्रांत आदि हों। ग्राम-विभाजन भाषा और संस्कृति के आधार पर हो। ग्राम-सम्यता के विकास की ओर पूरा ध्यान दिया जाय। ग्रामी के कारण स्वतंत्रता निश्चयी हुई रहती है। शहरों के

कारण एक जगह एकत्र हो जाती है। सत्ता या स्वयंसेवा मित्रता ही एकत्र का केन्द्रिक होती उठती ही जनता या सर्व-साधारण की प्राचीनता बनेगी। वगैरों की वृद्धि से नयी जागृती, कुचिन्ता, कुचिन्तन, स्वयंसेवा, अनीतिमय जीवन, दुर्धर्मसम और परावर्तनमय बढती है। इसके विपरीत ग्राम-जीवन में सरलता, स्वाभाविकता, स्वावलम्बन, सुनीति और सुजनता का विकास होता है।

प्रत्येक गांव की जमीन निश्चित हो और वह आवश्यकतानुसार प्रत्येक कुटुम्ब में बँटती रहे। मनुष्य के जीवन का—रहन-सहन का—एक साधारण नमूना बना लिया जाय और इसके अनुसार सबको सब बातें सुखधर कर दी जायें। जमीन में किसान सब तरह की आवश्यक चीजें पैदा करें और अपनी आवश्यकताओं की पूर्ति होने के बाद उन्हें बेचें। जगान सिर्फ उतना ही हो, जितना झोटी या बड़ी पंचायतों के लक्ष्य आदि के लिए जरूरी हो या बचत का एक उचित अंश-मात्र लिया जाय। किसान खुद ही नियत समय पर पंचायत में जगान दे आया करें। जद्दाई-भगड़े या अन्याय-अत्याचार की अवस्था में ही पंचायत किसी के जीवन में हस्तक्षेप करे। परस्पर सहयोग का भाव प्रबल हो। वृथ-बी की इफरात हो। कोई चीज गांव के बाहर तभी जाय, जब उसकी आवश्यकता गांववालों को न हो या दूसरे गांववालों का जीवन उसके बिना कठिन और असम्भव होता हो। पंचायत या राष्ट्र के लक्ष्य के अलावा और किसी प्रकार का कर या जगान किसान पर न हों, यों पंचायत का सब काम नियमाधीन हो; परन्तु यदि कोई ऐसा नियम किसी प्रकार बन गया हो जिससे लोगों का अहित होता हो, या अन्याय हो, तो व्यक्तियों को उसे तोड़ने का अधिकार हो, बगैर कि वे उसकी सजा पाने को तैयार हों। ऐसे कानून-अंग का अधिकारी नहीं मनुष्य हो सकता है, जो सब दशाओं में और नियमों का पूरा-पूरा पालन करता हो। ग्राम में एक पुस्तकालय हो, जिसमें ग्राम के लक्ष्य अज्ञान, ग्रामीय तथा राष्ट्रीय भाषाओं की ग्राम पुस्तकें, मासिक पत्र हों और उसके लिए कोई भी न रहे।

प्रत्येक ग्रामवासी पहले अपने को मनुष्य, फिर हिन्दुत्वानी, फिर सिद्धी अति-पांक्ति या देश का माने। अपने ग्राम-सम्बन्धी कर्तव्यों का पालन करते हुए भी वह हलके, लक्ष्मी, जिज्ञा, ग्राम या देश-सम्बन्धी कर्तव्यों के पालन में दृढ़ासीन न रहे। राष्ट्र या ग्राम की

पुकार पर वह सबसे पहले दौड़े। ग्राम-कार्यों में वह स्वतंत्र और ईश्वर-कार्यों में परस्परसमर्पित रहे। उसके जीवन में आवश्यकता की प्रधानता रहे, शौक की नहीं। सुन्दरता, कला और सुखवृत्ता का वह प्रेमी हो; पर विद्यासिखा, कुत्रिमता और इच्छाओं का गुलाम नहीं। सम्पादक, पत्रकार, इन दुर्घटनों की वह जोड़ दे और भाव, काफ़ी की अपने गांव में न घुसने दे। वह परिश्रमी और कार्य-रत हो—उत्तुषा, आलसी और बेकार नहीं। शारीरिक श्रम ही उसका जीवन होने के कारण अलग व्यायामशाला या खेलों की उसे आवश्यकता न हो। खेलों और जंगलों में काम करना उसके लिए व्यायाम, मनोरंजन, और कमाई सब एक साथ हों। खेती से जब फुरसत मिले तो वह कपड़े, रस्सी, टोकरी, मकान तथा औजार-बनाई में अपना समय लगावे। कलाई घर-घर में हो और बुनाई गांव-गांव में। नमक, दिवासलाई और मिट्टी का तेल—इन तीन चीजों को जोड़कर शेष सब चीजें प्रायः प्रत्येक ग्रामवासी अपने गांव में पैदा कर ले। बुननेवाले, जूता बनानेवाले, लकड़ी का काम करनेवाले अलहदा हों भी तो उनसे किसी प्रकार की पूछा न करे। गन्दगी और बुराई से नकरत हो, न कि किसी व्यक्ति या जाति से। गांव के कामों के लिए मजदूरी की प्रथा न हो बल्कि एक-दूसरे के सहयोग से खेती-बाड़ी के तथा सामाजिक काम होते रहें। अल्पकाल तो जमीन और भन्नों का बँटवारा या प्रबन्ध ही इस तरह होगा कि जिससे गांव में या आसपास किसी को अपना पेट भरने के लिए खोरी, डाका आदि न करना पड़े; फिर भी जबतक ऐसी स्थिति न हो जाए तबतक गांव के युवक खुद ही बारी-बारी से गांव की चौकी देते रहें। सब जगह आवश्यकता-पूर्ति ही मुख्य उद्देश्य हो—इसलिए नमक, तेल, दिवा-सलाई, रुई आदि गांवों में सहज ही न आनेवाली चीजों के अभाव और चीजों की कमी-बिक्री स्वभावतः नहीं के बराबर होगी। इससे उन्हें सिक्के, ढोंट आदि की जरूरत भी बहुत कम रह जायगी। जीवन के लिए आवश्यक प्रायः सब चीजों का साक्षिण्य होगा, इसलिए नैतिक जीवन अपने-आप अच्छा और ऊँचा रहेगा क्योंकि जब जीवन की आवश्यकताओं का स्वाभाविक और सीधा मार्ग एक जाता है तभी अनुपम नीति और सदाचार से गिरने लगता है। अंग्रेजी राज्य में भारत का जितना नैतिक अवनतन हुआ है उतना न तो मुसलमानों के काल में था, न उससे पहले। बल्कि अन्तर्गुप्त के काल में तो वहाँ मकानों में

ताके तक न लगते थे। सरकार अपनी व जनता की हो जाने के बाद हर गांव की यह स्थिति हो सकती है कि व मकानों में ताके छन, व गांव में चौकी देनी पड़े।

कैसा सुभावना है यह गांव का दृश्य। क्यों न हम आज ही से ऐसे गांव बनाने में अपना दिमाग और दिक्कत दौड़ावें ?

११ : उपसंहार

यहां तक हम ने स्वतन्त्रता के सच्चे स्वरूप, उसके प्रकाश में समाज व शासन-व्यवस्था के वास्तविक आधार व उनके साधनों की भरसक जानकारी प्राप्त कर ली। इससे हमें अपने व समाज के जीवन की सच्ची दृशा व उनके प्रति अपने कर्तव्यों का भी भाग हुआ। अब उपसंहार में हम इतना और देख लें कि भारत के सामने इस समय प्रधान समस्या क्या है और वह कैसे हल हो सकती है। इस समय केन्द्र में कांग्रेसी या राष्ट्रीय सरकार है। विधान-सभा के पूर्ण हो जाने पर मन्त्री व पक्की सरकार बनने की हाज़त में हम अपने को पावेंगे। प्रान्तों में लोकप्रिय सरकारें काम कर रही हैं। सब के सामने तात्कालिक प्रश्न है देश की भीतरी दृशा को ठीक करना और रही-सही गुजामी के बन्धनों को तोड़ फेंकना। यदि योजना के अनुसार हम ठीक-ठीक चल सके, और ज़ीरो ब्याज शान्त हो गये तो दो साल में हम आजादी का उत्सव मना सकेंगे—इसमें मुझे कोई सन्देह नहीं मालूम होता। यों तो भीतरी दृशा सुधारने में हमें बर्बो परिश्रम करना पड़ेगा; लेकिन आजाद हिन्दुस्तान की वास्तविक सरकार बनने में जल्दी कामयाब हो सकेंगी।

भीतरी व्यवस्था में यह प्रश्न सामने आया व आरहा है कि इसका स्वरूप समाजवादी हो या गांधीवादी अथवा जनतावादी या डा० आरत्न कुमभप्पा के मन्त्रों में गांधीवादी ? दूसरे मन्त्रों में, आषको केन्द्रीकरण की ओर जाना है या विकेन्द्रीकरण की ओर ? समाजवाद का निश्चित परिचाम होगा केन्द्रीकरण, जब कि गांधीवाद विकेन्द्रीकरण चाहता है। गांधीवाद व साम्राज्यवाद की मुख्य झुड़ाई है केन्द्रीकरण, वह समाजवाद में कायम रहती है। बड़े पैमाने पर मांस बनाना बाने बड़े-बड़े कारखाने रखना, केन्द्रीकरण का ही बमूना है। यदि हमें जनता के केवल ऊपरी मुख व समाजता की ही ओर देखना हो तब तो

समाजवाद से कुछ हद तक हमारा काम चला जायगा; परन्तु यदि हमें उसे स्वतन्त्रता, सत्य, आत्म-विरासती, आत्म-रक्षण, निर्भय, स्वाय-परायण, शान्ति-प्रेमी, बनाना हो तो समाजवाद उसमें जगना साक्षित होगा। उसकी पूर्ति गाँधीवाद से ही, पूर्व स्वतन्त्रता का जो आदर्श इस पुस्तक में उपस्थित किया गया है, उससे तो हो सकती है। जब तक हम सम्पत्ति और सत्ता दोनों की व्यवस्था में विकेन्द्रीकरण के सिद्धान्त से काम न लेंगे तब तक हम जनता में सच्ची शान्ति, समता व स्वतन्त्रता का राज्य न स्थापित कर सकेंगे। इस व्यवस्था में जो भी सरकार बनेगी वह शासक-मण्डल नहीं, व्यवस्थापक मण्डल रहेगी या बों कह लीजिए कि वह जनता व समाज के ट्रस्टी के रूप में काम करेगी। आदर्श समाज में सम्पत्ति तो रहेगी ही और उसकी व्यवस्था समाज को करनी पड़ेगी। वह दो तरह से हो सकती है; एक तो खुद सरकार कुछ सम्पत्ति की ट्रस्टी बने, दूसरे कुछ की रक्षा का भार व्यक्तियों पर ही रहने दे। मूलभूत उद्योग—उत्पादन के साधन (Key Industries) सरकार के नियन्त्रण में रहें, दूसरे काम-धन्धे लोगों के हाथों में रहें व चले। वे लोग उनके मासिक नहीं, ट्रस्टी रहें। अर्थात् ट्रस्ट के दो रूप हुए—एक सामूहिक या सामाजिक रूप, दूसरा वैयक्तिक रूप। आज भी कानून में ट्रस्टियों पर कुछ जिम्मेदारियाँ हैं, जिनका पाबन करने के लिए ट्रस्टी राज-नियमानुसार बंधे हुए हैं। आदर्श व्यवस्था में भी जो व्यक्ति झोटे-बड़े काम-धन्धे करेंगे वे राज-व्यवस्था के अनुसार उनके ट्रस्टी होंगे और राज-नियमानुसार उसका सम्भालन करते हुए अपने कर्तव्यों का पाबन करेंगे। हाँ, ट्रस्ट-कानून में अक्षयते जरूरी सुधार करने होंगे।

फिर भी आदर्श या भावी समाज व्यवस्था के बारे में आज तो हम एक कल्पित चित्र ही पेश कर सकते हैं। बुनियादी तत्त्व ही असखी थीज है, व्यवस्था व योजनाओं के स्वरूप व कानून जो हमारी विकसित स्थितियों के अनुसार बदलते रहेंगे। आज तो हमारे लिए यह निर्धार कर लेना जरूरी है कि हम केन्द्रीकरण की ओर बढ़ें या विकेन्द्रीकरण की ओर? पूर्व स्वतन्त्रता का आदर्श हमें विकेन्द्रीकरण की ओर ही जंगली दिखाता है।

परन्तु इस पुस्तक के बढ़ लेने मात्र से हमारे अन्दर की सिद्धि नहीं हो जायगी।

यह तब तक नहीं हो सकती जब तक अपने विचार या ज्ञान के अनुकूल हमारा आचरण नहीं होता। जानकारी या ज्ञान बहुत हो गया, विचार बहुत अच्छे हैं, भावनार्थ बहुत शुद्ध और उज्ज्वल हैं, परन्तु आचरण व पुरुषार्थ यदि वैसा नहीं है तो वह उस सजाने की तरह है, जिसका ठाढ़ा बन्द है। उससे न अपने को ही विरोध लाभ होता है, न जन-समाज को ही। इसके विपरीत यदि हम कार्य तो बहुतेरे करते रहें, किन्तु यदि वे ज्ञान-युक्त नहीं हैं, विवेक और विचार-पूर्वक नहीं किये जाते हैं तो उसका परिणाम भी पहाड़ खोदकर चूहा निकालने के बराबर हो जाता है; क्योंकि यदि निर्णय आपका ठीक नहीं है, कार्य-प्रणाली निर्दोष नहीं है, कार्य-क्रम विधिवत् नहीं है, मूल-अंशों शुद्ध नहीं हैं तो आपके कार्य का फल हरगिज ऐसा नहीं निकल सकता जिससे आपके या समाज के जीवन का विकास हो, उनकी गति स्वतंत्रता या सम्पूर्णता की ओर बढ़े। जैसा आपका संकल्प होगा, वैसे ही आप अपने कार्य को, फलतः अपने को बनावेंगे। संकल्प तभी अष्टा हो सकता है जब चित्त शुद्ध हो। चित्त-शुद्धि का एक ही उपाय है, राग और द्वेष से अपने को ऊपर उठाना। कहा ही है—

‘क्रियासिद्धिः सत्त्वे भवति महतां नोपकरणे।’

अर्थात्—सफलता बाहरी साधनों पर नहीं, बल्कि मनुष्य के सत्त्व पर यानी शुद्ध बुद्धि और शुद्ध भाव पर अवलम्बित है।

ऐसी दशा में पाठक यह समझने की श्रृंखला करें कि इस पुस्तक को पढ़ लिया और बस अपना कर्तव्य पूरा हो गया। बल्कि सच पूछिए तो उसके बाद उनका कर्तव्य आरम्भ होता है। यदि इसके द्वारा उन्हें अपने जीवन की ठीक दिशा मालूम हो जाय, और उन्हें अपना कर्तव्य शुरू जाय तो तुरन्त ही उन्हें तदनुकूल अपना जीवन-क्रम बनाने में तत्पर हो जाना चाहिए। उसके बिना उन्हें न इस पुस्तक का, न अपने जीवन का ही सच्चा स्वाद मिन्न सकेगा। उन्हें जान लेना चाहिए कि जीवन कोई शिल्पवाद या मनोरंजन अथवा आनन्द-प्रमोद की वस्तु नहीं है। वह बहुत गम्भीर और पवित्र वस्तु है जो हमें बरसों की संस्कृति के साथ विरासत में मिली है और हमें, सच्चे और अच्छे उत्तराधिकारी की तरह, उसकी शुद्धि और वृद्धि करनी है। जिस प्रकार एक विद्यार्थी जी-ज्ञान से सचिन्त रहकर परीक्षा की तैयारी करता है, या वह पिता—जिसकी छद्मकी का ब्याह होता हो, एक चयन की भी विश्रान्ति या

निरिचयता के बिना, एक के बाद दूसरे कार्य में लग जाता है, उसी तरह एक मनुष्य जबतक एक निश्चित कार्यक्रम लेकर अपने जीवन को बनाने के लिए छुटपटावगा वहीं तबतक सम्पूर्णता और स्वतन्त्रता तो दूर, मनुष्यता की शुरुआत भी उससे नहीं हो सकती। अतएव मेरी उन तमाम भाई-बहनों से, जिनके हाथ में यह पुस्तक पड़ जाय, साम्रह्य प्रार्थना है कि वे पुस्तकों के साथ ही महापुरुषों के जीवनो को भी पढ़ें। महापुरुष इसीलिए आते हैं कि अपने महान् उदाहरण और कर्म-कौशल के द्वारा जगत् और जीवन को कर्म की सच्ची दिशा दिखावें। पुस्तकें पढ़ने से विचार-जागृति होती है, किन्तु महापुरुषों का प्रत्यक्ष जीवन और उनका सम्पर्क हमें तदनुकूल जीवन बनाने की ओर ले जाता है और हमारा वहाँ का कार्य महीनों और कभी-कभी तो मिनटों में पूरा हो जाता है। हम सिद्धांत, आदर्श तथा ज्ञान की बहुतेरी बातें जान और मान तो लेते हैं; परन्तु हमें उनकी सच्चाई का, वास्तविकता का, या व्यावहारिकता का हल्कीभान महापुरुषों के जीवनो से ही अच्छी तरह होता है। पुस्तक तो उनके अनुभव या आविष्कृत ज्ञान का एक जड़ और अपूर्ण संग्रह-मात्र हो सकती है। इसलिये जीवन बनाना हो, जीवन को सुखी, स्वतंत्र और सम्पूर्ण बनाना हो तो अपने काज के महापुरुषों के प्रत्यक्ष जीवन को पढ़ो, उनके स्कृतिदायी सम्पर्क और संसर्ग से अपने जीवन में चैतन्य को अनुभव करो एवं अपनी-अपनी आत्मा को विरवात्मा में मिला दो। योग-साधक अरविन्द ने क्या खूब कहा है—

‘हैं ये तीनों एक—ईश, स्वातन्त्र्य, अमरता;

आज नहीं तो कभी सिद्ध होगी यह समता।’

अरे ओ, मानव ! कब तेरे जीवन में यह समता सिद्ध होगी ?

परिशिष्ट भाग

१ : 'जीव' क्या है ?

'जीव' के सम्बन्ध में भिन्न-भिन्न विचार प्रचलित हैं। यहाँ हम उनको संक्षेप में जान लें। यों शरीरबद्ध चैतन्य जीव कहलाता है। कुछ लोग कहते हैं—“परमात्मा के तीन गुण या विशेषण हैं—सत्, चित्, आनन्द। जीवात्मा में सिर्फ दो सत्-चित् हैं। जीव सुख-दुःखमय है। जीव अणु (बिन्दु), परमात्मा बिन्दु (मिन्दु) है। बाज लोगों के मत में परमात्मा की संकुचित केन्द्रस्थ अहन्ता का नाम ही जीव है। कुछ की राय में देश-काल से मर्यादित परमात्मा जीवात्मा है। शंकराचार्य की सम्मति में शरीर तथा इन्द्रिय-समूह के अध्यक्ष और कर्मफल के भोक्ता आत्मा को जीव कहते हैं। कुछ लोग मानते हैं कि माया के परिणामस्वरूप स्थूल और सूक्ष्म शरीर सहित आत्मा जीव कहलाता है। गीता के अनुसार जीव परमेश्वर की पराप्रकृति अर्थात् उत्कृष्ट विभूति या अंश है। इसे क्षेत्रज्ञान व प्रत्यगात्मा भी कहते हैं। जैन धर्म में जीव आत्मा का वाचक है। वे जीव को सामान्यतः दो प्रकार का मानते हैं : बद्ध (संसारी) और मुक्त। वेदान्त के अनुसार अन्तःकरण से विरा चैतन्य जीव है।

अद्वैत मत में जीव स्वभावतः एक है, परन्तु देहादि उपाधियों के कारण नाना प्रतीत होता है। परन्तु रामानुज-मत में जीव अनन्त हैं, वे एक दूसरे से सर्वथा पृथक् हैं। माध्व-मत में जीव अज्ञान, मोह, दुःख, भयादि दोषों से युक्त तथा संसारशील होते हैं। निम्बार्क-मत में चित् या जीव ज्ञान-स्वरूप है। वल्लभ-मत के अनुसार जब भगवान् को रमण करने की इच्छा उत्पन्न होती है तब वे अपने आनंदादि गुणों के छंटों को तिरोहित करके स्वयं जीव-रूप ग्रहण कर लेते हैं।

श्री किशोरसाहब मधुवाळा ने 'जीवन-शोधन' में जीवात्मा पर-मात्मा का भेद इस प्रकार बताया है—चैतन्य दो प्रकार से हमें उपलब्ध होता है—एक तो सजीव प्राणियों में देखा जाने वाला, दूसरा स्थावर, अंगम तथा जड़-चेतन सारी सृष्टि में व्याप्त। शास्त्रों में पहले के लिए जीव अथवा प्रत्यगात्मा शब्द का प्रयोग किया गया है, और दूसरे के लिए परमात्मा परमेश्वर, ब्रह्म आदि नाम दिये गए हैं। दोनों की विशेषताएं इस प्रकार हैं :

प्रत्यगात्मा

१-विषय-सम्बन्ध होने से ज्ञाता, कर्ता और भोक्ता है।

२-कामना व संकल्प युक्त है।

३-पाप-पुण्यादि तथा सुख-दुःखादि के विवेक से युक्त अतएव ज्ञिस है।

४-ज्ञान-क्रियादि शक्तियों में अल्प अथवा मर्यादित है।

५-पूर्व स्वाधीन नहीं है।

६-इसकी मर्यादाएं निरन्तर बढ़ती रहती हैं। अतः स्वरूप दृष्टि से नहीं, बल्कि विकास अथवा सापेक्ष दृष्टि से परिणामी है।

७-'मैं' रूप से जाना जाता है।

८-उपासक है।

गीता के अनुसार परमात्मा की दो प्रकार की प्रकृतियाँ अथवा स्वभाव हैं—एक अपर प्रकृति और दूसरी पर प्रकृति। अपर प्रकृति के आठ प्रकार के भेद विश्व में दिखाई देते हैं—वृक्षी, जल, वायु, अग्नि तथा आकाश—इन

परमात्मा

१-विषय व प्रत्यगात्मा दोनों का उपादान कारण-रूप ज्ञान-क्रिया-शक्ति है। ज्ञातापन, कर्तापन तथा भोक्तापन के भान का कारण अथवा आश्रय है।

२-कामना अथवा संकल्प (अथवा व्यापक अर्थ में कर्म) फल-प्राप्ति का कारण है और इस अर्थ में कार्य-कल-प्रदाता है।

३-अक्षित है।

४-अनंत और अपार है।

५-संज्ञी या सूत्रधार है।

६-अपरिणामी है और परिणामों का उत्पादक कारण है।

७-'वहां' रूप में जाना जाता है और इसलिए 'तू' रूप से सम्बोधित होता है।

८-उपास्य, पृथ्वी, वरेण्य और शरण्य है।

महाभूतों के रूप में तथा मन, बुद्धि और अहंकार के रूप में अर्थात् इन आठ प्रकारों में से परमात्मा के स्वरूप के साथ कम-से-कम एक स्वभाव उसकी अपर प्रकृति के रूप में जुड़ा हुआ दीखता है। इसके सिवा परमात्मा का एक पर-स्वभाव भी, विश्व में जहाँ-जहाँ अपर प्रकृति विदित होती है वहाँ-वहाँ, सर्वत्र उसके साथ ही रहता दिखाई देता है।

‘ज्ञानेश्वरी’ में बताया गया है कि आत्मा जब शरीर में परिमित ही प्रतीत होता है उसकी आफत के कारण वह मेरा (भगवान् का) अंश जान पड़ता है। वायु के कारण समुद्र का जल जब तरंगों का हो उठ-खता है तो जैसे वह समुद्र का थोड़ा-सा अंश ही दिखाई देता है वैसे ही इस जीव-लोक में मैं जब को चेतना देने वाला, देह में अहन्ता उप-जाने वाला जीव जान पड़ता हूँ।

‘गीता-मन्थन’ के अनुसार पानी के जुदा-जुदा बिन्दु जिस प्रकार पानी ही हैं, और अलग होने पर भी शामिल हो सकते हैं उसी तरह जुदा-जुदा जीव रूप दिखाई देने वाले पदार्थ भी उस अच्युत ब्रह्म के यों कहना चाहिए कि अंश ही हैं।

रामकृष्ण परमहंस कहते हैं—जोड़े व जुम्बक की तरह ईश्वर व जीव का सम्बन्ध है। जोड़ा साफ होगा तो जुम्बक उसे छट खींच लेगा। जीव माया से घिरा रहने के कारण ईश्वर के निकट नहीं जा सकता। जिस प्रकार जल के जल में एक लाली या पटरी लड़ी कर देने से वह दो भाग में (जल में व जल के ऊपर) दो दीख पड़ती है, उसी प्रकार अक्षय्य परमात्मा माया रूपी उपाधि के द्वारा दो (जीवात्मा व परमात्मा) दीख पड़ता है। पानी का बुलबुला जैसे जल ही से बडता है, जल ही पर उठता है और जल ही में खोब हो जाता है वैसे ही जीवात्मा व परमात्मा एक ही हैं। भिन्नता केवल बड़े व छोटे की, आश्रय व आश्रित की है।

आत्मशरीर पर जीव उसे कहते हैं जिसमें चक्षुष-श्रवण-क्रिया दिखाई पड़े। ये जीव चार प्रकार के हैं (१) उद्भिज—पृथ्वी को कोढ़कर निकलने वाले जैसे वृक्ष, वनस्पति आदि, (२) स्पेदज—पत्थरों या पत्थी से पैदा होने वाले जैसे कुमि, कीब आदि, (३) अण्डज—सबड़ा कोढ़ कर निकलने वाले जैसे मुर्गे, कछुए, बड़ी आदि और (४) जरायुज—यानी फिछी या जेब को खोजकर निकलने वाले, जैसे पट्टा, मनुष्य आदि। पृथ्वी पर मनुष्य सर्वोपरि सृष्टि है। इसमें अन्तर्बुद्धि का विकास सबसे

अधिक पाया जाता है। कई योनिशौ-मेखियों में मटकता या विकास पाता हुआ जीव मनुष्य योनि में आता है; किन्तु वह अज्ञान, कामना, व कर्मों के कारण ऊँची-नीची योनियों में अमता हुआ, अपनी वास्तविक गति को नहीं जान पाता। वह दुर्जन माना जाता है। मनुष्य इस जन्म-देह में ही सुदृढ़ का अधिकारी है। इसलिये इसका और भी महत्व है।

२ मानव-जीवन को पूर्णता

बहुत कम लोग ऐसे हैं जो कभी इस बात का विचार करते हैं कि मानव-जीवन क्या है और उसकी पूर्णता के क्या मानी हैं? किसी साहित्य-सेवी से आप पूछिए कि आप साहित्य-सेवा क्यों करते हैं तो वह या तो वह जवाब देगा कि मुझे साहित्य-सेवा प्रिय है, या यह कहेगा कि मुझे लिखने का शौक है। कोई शायद यह भी कहे कि जीविका के लिए; परन्तु शायद ही कोई यह उत्तर दे कि मानव-जीवन को पूर्णता की तरफ ले जाने में सहायक बनने के लिए। मनुष्य आमतौर पर खाने-कमाने या मौज-मजा करने में निमग्न है। इससे भिन्न या आगे के जीवन के बारे में विचार करने के मंझ में वह नहीं पड़ता। साहित्य-रचना हो, कला-कृति हो, देश-सेवा हो, चाहे सरकारी नौकरी या स्वतंत्र धन्य हो, इनके करने वालों में बिरले ही ऐसे होंगे जो जीवन को, जीवन-विकास को, लक्ष्य करके इन कामों में पड़े हों। उदर-पूर्ति और आनन्द-प्रमोद में ही उनके जीवन का सारा व्यापार सीमित रहता है। उनके सुख या आनन्द की कल्पना इससे आगे नहीं जाती। शारीरिक या भौतिक सुख से आगे बढ़ें भी तो मानसिक आनन्द में जीवन की हसि-ही मान लेते हैं। एक मनुष्य की तरह जीवित रहने, मानवोचित गुणों, शक्तियों की वृद्धि और विकास, मनुष्यता के विरोधी या विघातक दोषों, दुर्गुणों और कमजोरियों का हास करना, इन बातों का कोई स्वतंत्र महत्व और स्थान है—इसकी तरफ बहुत कम लोग ध्यान देते हैं। वास्तविक लक्ष्य को भूलकर जीवन के किसी अंग को पकड़े बैठे रहते हैं, जिससे उनका जीवन एकलौटी, संकुचित और कुदृढ़ बना रहता है। जब हमारी आकांक्षा ही उच्छ्व और पूर्ण नहीं है तो न हमारी वृत्ति उदार और विराग्य हो सकती है; न विचार ही दूरगामी, व्यापक और बहुमुख हो सकते हैं; और न कर्म ही शुद्ध, स्व, शुद्ध और प्रगतिशील हो सकते हैं।

जिस प्रकार किसी बीज में सारा बीधा, पुष्प, तल और फिर नये

बीज समाविष्ट रहते हैं उसी प्रकार मानव-जीवन के बीज—आत्मा—में उगने, बढ़ने, फूलने-सजने और फिर नये बीज निर्माण करने का गुण, प्रवृत्ति और क्रिया छिपी रहती है। जरूरत है अनुकूल परिस्थिति और वातावरण की, उचित संगोपन और जाजन-पाजन की। अतएव मनुष्य को ध्यानपूर्वक जगन के साथ जो कुछ करना है वह तो इतना ही है कि बाह्य परिस्थिति को अनुकूल बनावे। इसका वह अर्थ हुआ कि वह सुराई में से अण्डाई, अस्त में से सत्, अन्धकार में से प्रकाश को पाने और पकड़ने का प्रयत्न करे। इसी का नाम जीवन-संचर्य है। छोड़ने और पाने के प्रयत्न का नाम ही संचर्य है। जीवन में, प्रकृति में, पक्ष-पक्ष में निरंतर संचर्य है, इसीलिए, प्रगति, विकास और वृद्धि है। इसका अन्तिम परिणाम है पूर्णता।

संचर्य में मनुष्य कई बार थक जाता है, हार जाता है, निराश और उत्साहहीन हो जाता है। इसका कारण यह है कि वह असत् और अंध-कार के बजाय सत् और प्रकाश से भिड़ जाता है, जिसे छोड़ना है उसी को ग्रहण करने लगता है। यह भ्रम और अज्ञान ही उसकी धकान और हार के मूल में होता है। जब मनुष्य भटक जाता है, विकास की, विशा-लता की ओर से संकोच और चुट्टता की ओर जाने लगता है, मुक्तता से बन्धन में पड़ने लगता है तब भी, दर असल, वह चुनाव में ही गलती कर जाता है।

सही चुनाव मनुष्य उसी अवस्था में कर सकता है जब वह वस्तुओं और व्यक्तियों को अपने शुद्ध, असखी रूप में देख पावे, देखने की प्रवृत्ति रखे। इसके लिए वृद्धि का निर्मल और भेदक होना जरूरी है। भेदकता निर्मलता का ही परिणाम है। बाहरी आवरण कई बार भ्रमो-त्पादक और गुमराह कर देने वाला होता है। विभिन्न तो वह होता ही है। अतएव जिसे अन्तराक्षि नहीं है वह चुनाव में अक्सर गलती कर जाता है और गलत जगह संचर्य कर बैठता है, जिसका परिणाम होता है पराजय और निराशा।

जब हम असत् और अंधकार से संचर्य करते हैं तब हम बन्धनों से मुक्तता की ओर जाते हैं, क्योंकि असत् और अन्धकार ही तो बन्धन हैं। बन्धन से मुक्ति पाने की क्रिया ही संचर्य है। असत् से सत् की, अन्धकार से प्रकाश की विजय का ही नाम शक्ति है। सत् और असत् के चुनाव में जो अन्तर्द्वन्द्व होता है, वही अशान्ति है। चुनाव के पहलू

और गलत चुनाव के परचात् अशान्ति होती है। चुनाव सही हुआ है तो संघर्ष में उरसाह, बल और प्रसन्नता रहती है और शान्ति मिलती है। जिस कर्म के आदि, मध्य और अन्त में प्रसन्नता रहती है वह सत्यकर्म है और वही शान्ति दे सकता है। कर्म का ही दूसरा नाम है संघर्ष। जगत् अनन्त चेतन, निरंतर गतिशील परमाणुओं से बना है। आप सांस भी लेंगे तो उन परमाणुओं के व्यापार में कुछ धक्का लगता है। यही संघर्ष है। आप चबेंगे और दौड़ेंगे तो परमाणुओं पर, वस्तुओं पर और व्यक्तियों पर, स्थूल और सूक्ष्म रूप से कम और ज्यादा प्रति-क्रात होगा। आपकी गति जिसनी तीव्र होगी उतना ही तीव्र प्रतिघात अर्थात् संघर्ष होगा। अत्यन्त तीव्र और तुरन्त परिणामदायी संघर्ष का नाम क्रान्ति है। क्रान्ति क्रिया है और शान्ति परिणाम है। परम शान्ति का ही दूसरा नाम जीवन की पूर्णता है। पूर्णता में ही परम शान्ति है। सत्य के अक्षय्यक प्रकाश और संप्राप्ति को ही जीवन की पूर्णता कहते हैं।

३ : सुख का स्वरूप

यदि हम मनुष्यों से पूछें कि संसार में तुम क्या चाहते हो, तुम्हारे जीवन का उद्देश्य क्या है, तो तरह-तरह के उत्तर मिलेंगे। धन, वैभव, राज्य, पुत्र-संतति, कीर्ति, मान, सम्मान, पद-प्रतिष्ठा सुक्ति, ईश्वर-प्राप्ति, शान्ति, सुख, आनन्द, ज्ञान, इनमें से कोई एक लक्ष्य वे अपना बतावेंगे। मनुष्य संसार या जीवन में जो कुछ करता है वह इन्हीं से प्रेरित होकर करता है। विचार करने से वे सब लक्ष्य या उद्देश्य दो भागों में बँट जाते हैं—शारीरिक, भौतिक, या ऐहिक तथा मानसिक, पारमार्थिक या आध्यात्मिक। धन से लेकर पद-प्रतिष्ठा तक के उद्देश्य भौतिक व सुक्ति से लेकर ज्ञान तक विषय आध्यात्मिक कोटि में आते हैं। यदि मनुष्य के जीवन के इन भिन्न-भिन्न उद्देश्यों के लिए किसी एक ही सर्व-सामान्य शब्द का प्रयोग करना चाहें तो 'सुख' कह सकते हैं।

समाज में यह धारणा प्रचलित है कि भौतिक या सांसारिक सुख—इसी जन्म के लिए आध्यात्मिक व पारलौकिक सुख अगले जन्म या इस जन्म के बाद को अवस्था से सम्बन्ध रखता है। यह सही हो या गलत, यह निर्विवाद है कि मनुष्य जिस तरह का भी सुख चाहता हो उसके लिए उसे उद्योग या परिश्रम अपने वर्तमान जीवन में ही करना पड़ता है। जिस लक्ष्य को लेकर वह चलता है, उसी की सिद्धि में उसे

अपने जीवन की कृतार्थता मालूम होती है ।

यह निश्चित है कि आपको जो कुछ करना है वह अपने इस छोटे जीवन में तो जरूर ही कर लेना है । आगे दूसरा जन्म मिलने वाला होगा तो उसमें भी जरूर किया जायगा । परन्तु आप वर्तमान जीवन में तो हाथ-पर-हाथ रखे नहीं बैठ सकते । साथ ही आपका उद्देश्य आपके प्रयत्नों से ही सफल हो सकेगा । यदि ईश्वर की कृपा हुई भी तो वह बरसात की तरह एकाएक आकाश से नहीं बरसती । अतः आपके प्रयत्न के स्वरूप में ही किसी व्यक्ति या समूह के द्वारा उसके कल की पूर्ति ईश्वर करता है । इस विषय में आप तटस्थ, उदासीन, निष्क्रिय या शांतिज उसी दशा में रह सकते हैं, जब आपने ऐसा कोई लक्ष्य या उद्देश्य अपने जीवन का नहीं बनाया हो, या उसे खोब दिया हो ।

सुख चाहे, सामाजिक हो या आत्मिक, बहुत कम मनुष्य संसार में ऐसे मिलेंगे, जिन्हें उस सुख की वधार्थ कल्पना हो, उस सुख के स्वरूप का वास्तविक ज्ञान हो । अधिकांश लोग तो रुढ़ि या परम्परा या अपने संस्कारों के अधीन होकर प्रायः अपने की तरह इनमें से जो वस्तु उन्हें प्रिय लगती है उसकी प्राप्ति या सिद्धि के पीछे पड़ जाते हैं । इस तथा तत्सम्बन्धी अन्य आनुसंगिक ज्ञान के अभाव में ही वह उसके लाभ से वंचित रहता है, व सुख की जगह दुःख को पहले बांध लेता है । आज यदि संसार में हम पूछें कि तुम सुखी हो तो अपने को दुःखी की श्रेणी में रखने वालों की संख्या बहुत बड़ी मिलेगी । प्रयत्न सब सुख का करते हैं, पर पाते हैं अधिकांश में दुःख ही, यह संसार का बड़ा भारी आश्चर्य है । मनुष्य नित्य इसका अनुभव करता है, परन्तु इसका मूल खोजकर उसका सही इलाज करने वाले विरले ही होते हैं ।

जब से सृष्टि में मनुष्य जीवधारी पैदा हुआ है तब से उसने नाना प्रकार से विविध साधनों तथा विधानों से सुख-सिद्धि के प्रयत्न किये हैं । उसका आज तक का सारा शब्द-इतिहास इसी उद्योग का साक्षी है । 'मिन्न-मिन्न व्यवस्थाएँ', 'संस्थाएँ', संस्कृतियाँ, राज्य, धर्म, काव्य, साहित्य, कला, उद्योग, व्यवसाय, शिक्षा, ज्ञान, तत्त्व, आचार व तंत्र सब उसके इसी उद्देश्य की पूर्ति के साधन-स्वरूप निर्माण हुए हैं; परन्तु मनुष्य कहीं-कहीं कोई गलती ऐसी जरूर कर रहा है, जिससे वह अपने मूल उद्देश्य से अवलोक बहुत दूर रहा है और उसके बजाय व केवल व्यक्तिगत जीवन में, बल्कि सामाजिक राष्ट्रीय जीवन में भी नित्य दुःख,

कलह, वैमनस्य, ईर्ष्या, हिंसा-अत्याचार के दर्शन हो रहे हैं। इसका मूल हमें खोजना ही होगा। जहाँ-जहाँ हमें अपनी गलतियाँ मालूम हों उन्हें दुरुस्त करना ही होगा।

इस गलती को पकड़ने में हमें सहूलियत होगी यदि हम पहले यह अपने को समझाएँ कि जिस बीज के अर्थात् सुख के पीछे हम पड़े हैं वह असल में है क्या। जब उसका असली स्वरूप समझ में आ जायगा तो फिर उसके सही साधन व उसके प्राप्त करने की रीति या पद्धति पर विचार करना आसान हो जायगा और तब हम अबतक के भिन्न-भिन्न प्रयत्नों की समालोचना व उसके साथ तुलना करके तुरंत देख सकेंगे कि गलती कहाँ व किस तरह की हुई है। फिर हमें उसका उपाय खोजने में सुगमता होगी।

सुख का स्वरूप समझने का यत्न करते हैं तो वे प्रश्न उपस्थित होते हैं कि सुख किसे होता है, किस स्वरूप में होता है? फिलहाल हमने मनुष्य जीवन के ही प्रश्न को हाथ में लिया है, अतः उसी की मर्यादा में हमें इन प्रश्नों का उत्तर पाना है। सुख किसे होता है आदि प्रश्नों पर जब विचार करने लगते हैं तब यह जिज्ञासा होती है कि सुख मनुष्य के शरीर को होता है, मन को होता है या आत्मा को होता है? सुख उसे अपने भीतर से होता है या बाहरी जगत् से? जहाँ कहीं से भी मिलता हो, किस विधि से, किस रूप में आता है? मनुष्य के ज्ञान व अनुभव के आधार पर हमें इसका उत्तर मिल सकता है।

जैसे हम सुख कहते हैं वह खट्टा, फल, किताब, मूर्ति या स्त्री की तरह कोई प्रत्यक्ष वस्तु नहीं है कि सीधे-सीधे उसके आकार-प्रकार का वर्णन करके उसका परिचय दिया जा सके। वह एक प्रकार की भावना या वेदना अर्थात् संवेदन है। जो वर्णन से परे है और केवल अनुभव किया जाता है। अपनी ज्ञानेन्द्रियों के द्वारा मनुष्य सृष्टि के विविध पदार्थों के ज्ञान व स्वाद को पाता है। जो ज्ञान वा स्वाद उसे रुचिकर, अच्छा या प्रिय लगता है वह उसके लिए सुखदायी होकर सुख कहलाता है। जो अरुचिकर या बुरा लगता है वह दुःखदायी होकर दुःख कहलाता है।

अब प्रश्न यह है कि इन ज्ञानेन्द्रियों द्वारा जो ज्ञान वा स्वाद मनुष्य की मिखा वह उसके शरीर के भीतर जाकर कहाँ व किसको मिला? सभी अपने अनुभव से वह कह और समझ सकते हैं कि हमारे मन को

मिठा और हमारे अस्तित्व के ज्ञान-अनुभवों में संचारित होकर मिठा। यदि वह मन नामक इन्द्रिय या वस्तु शरीर में न हो तो मनुष्य के लिए बाहरी जगत् के पदार्थों का ज्ञान व सुख अनुभव करना कठिन हो जाय। इसके विपरीत मन में वह अद्भुत शक्ति है कि वह ज्ञानेन्द्रियों की सहायता के बिना केवल कल्पना से भी सुख-दुःख को ग्रहण व अनुभव कर सकता है। अतः यह सिद्ध हुआ कि मनुष्य-शरीर में बाहरी इन्द्रियों की अपेक्षा भीतरी इन्द्रियों की महिमा व मूल्य अधिक है। इसलिए मन मनुष्य की भीतरी व बाहरी तमाम इन्द्रियों का राजा कहा गया है और यह माना जाता है कि हमारे सुख-दुःख का सम्बन्ध प्रधानतः हमारे मन से है, न कि शरीर से। अब हम इस नतीजे पर पहुँचे कि सुख-दुःख एक भावना है। इससे यह सिद्ध हुआ कि सुख दुःख अपनी कोई स्वतन्त्र सत्ता नहीं रखते और शरीर या इन्द्रियाँ उसका एक साधन हैं; परन्तु उसके भोगने या उसका आनन्द लेने वाला वास्तव में हमारा मन है। मनुष्य के मन में भावना उसके संस्कार के अनुरूप बनती या उठती है और प्रत्येक मनुष्य के संस्कार भिन्न-भिन्न होते हैं। यही कारण है कि जो मनुष्यों की सुख-दुःख संबंधी भावनाओं में अन्तर पड़ता व रहता है। एक मनुष्य जिस बात में सुख या हर्ष का अनुभव करता है उसी में दूसरे को दुःख या शोक का अनुभव होता है। जुदा-जुदा रंग, रूप, रस में जो जुदा-जुदा मनुष्यों की प्रीति या अप्रीति होती है उसका भी कारण उनके भिन्न-भिन्न संस्कार ही हैं। इन संस्कारों के भोग से मनुष्य का स्वभाव बनता है और जिसका जैसा स्वभाव बन जाता है वैसी ही रुचि-अरुचि, अच्छा-बुरा बनती रहती है।

मनुष्यों की सुख-संबंधी रुचि-अरुचि व साधन चाहे भिन्न-भिन्न हों, पर सुख का अनुभव सबको एक-सा होता है। सुख के इस आनंद-अनुभव की मात्रा में फर्क हो सकता है; परन्तु उसकी किस्म में, अस्ती में कोई फर्क नहीं रहता। एक व्यक्ति संगीत के सुमधुर स्वरों में जो आनन्द अनुभव करता है वही दूसरा किसी सुन्दर दृश्य व पवित्र भाव से कर सकता है। जो हो, सुख की बात यह कि जब कि सुख का सम्बन्ध मुख्यतः मन से है तो हम उसे मन में न पाकर बाहर से पाने का इतना अगीरब-अबल क्यों करते हैं? क्या वह संभव नहीं है कि जन्म और सुख के बीच साधनों की यह सीमा हम सदा बाध रखें और साधन की ही सुख समझने की गूँथ न करें?

वहाँ कोई यह प्रश्न कर सकता है कि सुख चाहे वस्तुओं से मिलता हो, चाहे मनुष्य अपने मन के भावों से ग्रहण कर लेता हो, अर्थात् सुख चाहे वस्तुगत हो, चाहे व्यक्तिगत या भावगत हो, वह रहता-कहाँ है, आता कहाँ से है, व आकर फिर जाता कहाँ है ? यदि वह बाहरी जगत् से हमारे भीतर प्रवेश करता है तो वहाँ उसके रहने का स्थान कौन-सा है । यदि हमें अपने मन में व भीतर से ही प्राप्त होता है तो वहाँ कहाँ से आता है ? यह सवाल तो साथ में इस प्रश्न के जैसा है कि संसार की समस्त वस्तुएं व भावनाएं वास्तव में कहाँ से आती हैं ? कहाँ जाती हैं ? इन सबका उद्गम अलग-अलग है, या कोई एक है ? सच पूछिए तो हमारा सारा अभ्यात्म-ज्ञान ऐसी ही जिज्ञासाओं के फल-स्वरूप उत्पन्न व प्रकट हुआ है । इसका उत्तर देने के लिए हमें अभ्यात्म-शास्त्र या महाविद्या में प्रवेश करना होगा । यहाँ तो सिर्फ इतना ज्ञान देना काफी होगा कि जिस परमात्मा, तत्त्व या शक्ति में मे यह सारा महाप्रकट प्रकट हुआ है, उसी में सृष्टि के तमाम पदार्थ व भाव समाये हुए रहते हैं, उसी में से वे प्रकट होते हैं और फिर समय पाकर उसी में लीन हो जाते हैं । जब वे प्रकट होकर रहते हैं तब भी उस महान् शक्ति के दायरे से बाहर नहीं जाते । प्रकट व अप्रकट दोनों अवस्थाओं में वे उसी शक्ति की सीमा या क्षेत्र में रहते हैं । कभी व्यक्त दशा में, कभी अव्यक्त दशा में । जब व्यक्त दशा में होते हैं तब उन्हें हम या तो अपनी इन्द्रियों द्वारा ग्रहण करते हैं या मन के द्वारा अनुभव करते हैं । जैसे जिसकी अव्यक्त दशा में महाप्रकट में फँसी हुई है । कुछ साधनों व उपकरणों से ग्रहण कर हम उसे प्रकट रूप में लाते हैं । अप्रकट होकर फिर वह अपने असली अव्यक्त रूप में व स्थान—आकाश में—लीन हो जाती है—लपि जाती है । उसी तरह अच्छे-बुरे, सुख-दुःख, हर्ष-शोक आदि के सब भाव इन्द्रिय-रूपी उपकरणों से हमारे मन पर एक प्रकार से व्यक्त होकर अनुभूत होते हैं, और कुछ समय ठहर कर फिर अपने पूर्व अव्यक्त रूप में लीन हो जाते हैं । संसार का कोई ज्ञान, कोई अनुभव, कोई भाव, कोई पदार्थ, कोई तत्त्व, कोई शक्ति ऐसी नहीं जो इस परमात्म-शक्ति के प्रभाव-क्षेत्र से बाहर हो ।

जब मन को बहुत सम्पन्न, समन्वित मालूम होता है उस अवस्था को वास्तविक सुख की अवस्था कह सकते हैं । सम्पन्न जब उन्नत धारण करने लगता है तब उन्नत अवस्था को आनन्द कह सकते हैं ।

आनन्द या शोक ये दोनों सिरों की अवस्थाएँ हैं और सुख मध्यम अवस्था है। इसका सम्बन्ध चित्त के उद्वेग से नहीं, बल्कि समता से है। चित्त की अस्थिरता से अवस्था में ही मनुष्य को पूर्ण संतोष, समाधान या सुख अनुभव होता है। जब हम किसी भी निमित्त से अस्थिरता या अशांतता का अनुभव करते हैं तो उस समय हमारे चित्त या मन की अवस्था बहुत समता में रहती है। अतः जब किसी कारण से मन चंचलता या विकार को छोड़कर स्थिरता या समता का अनुभव करने लगता है तब उसे सुख का ही अनुभव कहना चाहिए। इसके विपरीत दुःख का अनुभव हमें तब होता है जब हमारा मन किसी वस्तु से अपनी सामान्यता छोड़कर उलझता होता है और इस सिरों से दूसरे सिरों तक छोट लगता है। हम यह कह सकते हैं कि चित्त की समता सुख की वस्तुस्थिति दुःख की अवस्था है। आपके पास सुख के तमाम सामान मौजूद हों, पर यदि आपका मन शान्त, स्थिर, स्वस्थ या सम अवस्था में नहीं है तो ये सामान आपको सुख नहीं पहुँचा सकते। इसके विपरीत यदि दुःख या कष्ट की अवस्थाओं में आप हों; पर यदि आपका मन स्थिर व शान्त है तो आप उस दुःख को अनुभव नहीं करेंगे। उसका असर आप पर नहीं होगा।

इसका अर्थ हुआ कि यदि सम्मुख हम अपने जीवन का उद्देश्य पूर्ण करना चाहते हैं या बोलें कि सुख की प्राप्ति करना चाहते हैं तो हमें और साधनों की अपेक्षा या उनके साथ-ही-साथ अपने मन पर सब से अधिक काम करना है। हमें उन तमाम मानसिक गुणों और शक्तियों को प्राप्त करना होगा जो हमारे चित्त को समता, स्थिरता, शान्तता तक पहुँचा सकें। तब तो आप इसका सरल जवाब दे सकते हैं कि यदि मनुष्य केवल मन की कल्पना या भावना से ही सुखी हो सकता है तो बाहरी सुख-साधनों और विषयों को छोड़कर वह अपने मन के विचारों व तरंगों में ही मस्त रहे। इससे न उसे इन तमाम साधनों के छुटाने का प्रयास ही करना पड़ेगा, बल्कि अपने मन को शान्त व स्थिर रखने का बहुत कुछ प्रयत्न मिल जायगा। परन्तु सब बात ऐसी नहीं है। सुख के लिए बाहरी साधनों की वजह से प्रयत्नता स्वीकृत नहीं की जा सकती, तथापि उसकी आवश्यकता से भी इन्कार नहीं किया जा सकता। जरूरत सिर्फ़ उन साधनों के सम्यक् या भली-भाँति उपयोग करने की है। कोई साधन स्वयं सुख या दुःख का कारण नहीं होता है। बीया,

अंगूर स्वयं सुख या दुःखदायी नहीं होते। उनके उपयोग पर ही हमारा सुख-दुःख निर्भर है। सुख वास्तव में एक ही है, सांसारिक और आत्मिक दो तरह का नहीं है। जिसे हम सांसारिक सुख कहते हैं वास्तव में वह सुख का साधन है, व जिसे हम आत्मिक या मानसिक सुख कहते हैं वही वास्तविक सुख है। हमारी सबसे बड़ी गलती यही है कि हमने सुख के साधन को ही एक स्वतन्त्र सुख मान लिया है। ऊपर हमने मनुष्य के जीवन-उद्देश्य के रूप में जिस धन, वैभव, कीर्ति, पुत्र, मान-प्रतिष्ठा आदि का जिक्र किया है। वे सब पूर्णतः तो स्वयं सुख-रूप नहीं हैं, बल्कि सुख के निमित्त या साधन ही हैं। अतएव जो मनुष्य इनको जीवन का लक्ष्य मानता या बनाता है, वह सुख को छोड़कर सुख के साधन को अपनाने की भूल करता है। असली स्वामिनी को भूलकर या छोड़कर नकली के पीछे पागल होने जैसा है।

अब यह सवाल पैदा होता है कि हमारे जीवन का उद्देश्य वास्तव में क्या होना चाहिए? जीवन सम्बन्ध में या जीवन में मनुष्य की क्या-क्या अभिलाषाएं हो सकती हैं, सो तो ऊपर आ चुका है; किन्तु इससे जीवन का उद्देश्य क्या होना चाहिये, यह प्रश्न पूर्णतः हल नहीं होता; क्योंकि साधारण मनुष्य तो प्रायः उन्हीं चीजों की अभिलाषा करता है जो उसे अच्छी लगती हैं। भले ही आगे चलकर उनका नतीजा शराब निकले। हित की बात मनुष्य को न इसनी सूझती है, न एकान्तक अच्छी ही लगती है जितनी प्यारी बात। प्रेय पर श्रेय को बढ़ावा देने वाले संसार में थोड़े ही लोग पाये जाते हैं। तो प्रेय मनुष्य के जीवन के उद्देश्य की कसौटी होनी चाहिए या श्रेय? बहुतेरे लोग जिस चीज को चाहते हों वही उनका उद्देश्य मान लेना चाहिए या वह जिसमें उनका वास्तविक हित या श्रेय हो—भले ही उसे मानने, सम्भलने व पसन्द करने वाले थोड़े ही लोग हों।

कोई भी विचारशील मनुष्य इसी बात को पसन्द करेगा कि जो वस्तु पहले भले ही दुःख दे ले, पर अन्त में जो ज्यादातर सुख देती हो तो वही अच्छी है। पहले सुख का आनन्द देकर पीछे दुःख-सागर में डुबोने वाली वस्तु को नास्तिक लोग ही पसन्द कर सकते हैं। भले ही बहुतेरों की राय इस दूसरे प्रकार की हो, परन्तु सही राय पहली ही मानी जायगी, बसकि उसके देने वाले जगद्विदों पर गिने जा सकेंगे। इसका अर्थ यह हुआ कि मनुष्य जीवन का उद्देश्य उहराने में मनुष्य

की इच्छा या अभिलाषा अन्तिम कसौटी नहीं है। वह दिखा-दर्शक हो सकती है। सही कसौटी तो मनुष्य की शुद्ध बुद्धि या सत्-असत् विवेक-युक्त बुद्धि हो हो सकती है। मनुष्य इच्छाएँ तो ऊटपटांग व सैकड़ों-हजारों तरह की कर सकता है। पर सभी उसके लिए हितकारक नहीं हो सकतीं। मनुष्य-जीवन का उद्देश्य तय करने में प्रेय की बनिस्बत श्रेय को ही महत्त्व देना होगा। अतः जो व्यक्ति प्रेय में से श्रेय को अलग छूट सकते हैं वही इसका ठीक निर्णय करने के अधिकारी हैं। ऐसे व्यक्तियों ने अपने ज्ञान, प्रयोग व अनुभव के बल पर इसका निर्णय किया भी है। उसके प्रकाश में हम भी वहाँ उसे समझने का प्रयत्न करें।

मनुष्य को तृप्ति तो साधारणतः अपनी अभिलाषाओं की पूर्ति में ही अनुभव होती है, परन्तु इसमें कुछ मर्यादाएँ या कठिनाइयाँ आती हैं, जिनसे वह तृप्ति पूरी व स्थायी नहीं रह पाती। एक तो यह कि अभिलाषाएँ बदलती रहती हैं, जिससे उनकी पूर्ति के साधन व मनुष्य का कार्यक्रम भी बदलता रहता है। इससे तृप्ति की अक्षय्यता, एक-रसता कायम नहीं रह पाती। दूसरे, दूसरे मनुष्यों की अभिलाषाएँ उनसे टकराती हैं, जिससे उनके मार्ग में विघ्न-कष्ट उपस्थित होते हैं। उसे संघर्षों व कटुताओं में उतरना पड़ता है, जिससे तृप्ति का मजा फिरकरा हो जाता है। तृप्ति के साधनों को छुटाने व विघ्नों को हटाने में इतना परिश्रम व समय लग जाता है कि मनुष्य मूल अभिलाषा से भटक कर जिन्दगी-भर अंधर में ही लटकता रहता है। तीसरे, अभिलाषाएँ कर लेना जितना आसान है उतना ही उनकी पूर्ति के साधन व शक्ति उसके पास थोड़ी है। अभिलाषाएँ तो मन की तरंग ही ठहरतीं। जिन में कहीं-से-कहीं जा पहुँचती हैं। वे मन के वेग के साथ दौड़ती हैं; किन्तु उनकी पूर्ति अकेले मन से नहीं हो सकती, हमारी इन्द्रियों द्वारा ही मन उनकी पूर्ति कर सकता है, जिसकी शक्ति बहुत मर्यादित है। फिर हमारी परिस्थिति और यह सारा संसार हमारे सामने आकर खड़ा होजाता है। तमाम प्रतिकूल परिस्थितियों से लड़ना, उन्हें हटाकर अनुकूल परिस्थितियाँ निर्माण करना, उनमें अपनी अभिलषित वस्तु प्राप्त करना, व फिर उसे सदा के लिए इस तरह टिकाये रखना कि उनका क्षीयन न होने पाये, यह अजीब काम केवल मन की तरंग से नहीं हो सकता। अतः या तो हम ऐसा उपाय करें कि जिसमें हमारी तमाम

अभिजातार्थों व मनोरथों की पूर्ति बहुत आसानी से हो जाय। या ऐसा रास्ता खोजना होगा जिससे हम अपने मनोरथों की ज्ञान-बीन कर सकें और उन्हीं मनोरथों की पूर्ति का आग्रह रखें-जिनसे हमारा हित होता हो और जो हमारी शक्ति या काबू के बाहर के न हों। जाहिर है कि बात मनुष्य की शक्ति के सर्वथा परे है। कम-से-कम अब तक तो मनुष्य ने ऐसी कोई विधि निकाल नहीं ली है, या इतनी शक्ति प्राप्त करके दिखा नहीं दी है कि जिससे मनुष्य के सभी मनोरथ पूरे किये जा सकें, हालांकि उसने इस दिशा में अत्यंत अनेक यत्न किये हैं। अतः दूसरी दिशा में भी प्रयत्न करना उचित होगा। यदि हम इसमें सफल हो सकें तो सम्भव है कि उसी में से हमें मनुष्य जीवन के उद्देश्य को पहचानने का मार्ग भी हाथ लग जाय।

अभिजातार्थ जो बढ़ती रहती हैं और उनकी संख्या जो बेतरह बढ़ती जाती है उसका उपाय यह हो सकता है कि हम उनमें से पहले उन मनोरथों की झूटनी करें जो हमारे जीवन के लिए निहायत जरूरी हैं, जिनके बिना जीवन टिक ही न सकता, न हमारा कुटुम्ब, समाज या देश ही कायम रह सकता है। इसके बाद इस दृष्टि से उनमें फिर झूटनी की जाय कि कौन-से मनोरथ अधिक स्थायी व अधिक हितकर हैं। फिर यह विचार किया जाय कि इनमें से कौनसे ऐसे हैं जो दूसरों के मनोरथों से टकराते हैं और इसलिये जिन्हें छोड़ना या एक सीमा में रखना उचित है, क्योंकि जो अभिजातार्थ हमारे या हमारे कुटुम्ब, समाज आदि के लिए बहुत जरूरी नहीं हैं, फिर भी वे दूसरों की अभिजातार्थों से टकराती हैं तो बुद्धिमान् इसी में है कि हम उनकी पूर्ति का आग्रह न रखें। हम केवल उन्हीं मनोरथों को अपनावें जो हमारे व समाज के जीवन की स्थिति, सुष्टि, वृद्धि, उन्नति व शुद्धि के लिए परम आवश्यक या अनिवार्य हैं और जो दूसरों के जीवन की सिद्धि में बाधक न होते हों। उनकी पूर्ति की रीति भी ऐसी निकाल लेनी चाहिए जिससे दूसरों को कम-से-कम कष्ट व आपत्ति न हो; क्योंकि यदि हम दूसरों की स्थिति या सुख-सुविधा का खयाल न रखें तो उनके अप्पर भी यही भावना व प्रवृत्ति पैदा होगी और यदि वे भी ऐसी ही मनोवृत्ति बना लेंगे जैसी हमने उनकी उपेक्षा की बना रखी है तो फिर हमारा उनका संबंध अनिवार्य हो जायगा व बना भी रहेगा। इस स्थिति को कोई भी समझदार आवामी न पसन्द करेगा, न चाहेगा भी।

यदि मनुष्य अपनी अभिलाषाओं पर ही नहीं अपनी आवश्यकताओं पर भी यही केंद्र लगावे तो मनुष्य-जीवन कितना सरल, सुखी व संतोष-प्रद हो जाय ! व्यक्तिनों, कुटुम्बों, देशों व समाजों के पारस्परिक कलह द्वेष, शत्रुता की जड़ ही कट जाय व मनुष्य स्वयं ही नहीं बल्कि सारा मानव-समाज भी बेखटके सुख व उन्नति के रास्ते चल पड़े। तो हमारे मनोरथों की दो सीमायें नियत हुई—(१) हमारे लिए उनकी अनिवार्यता व हित करना व (२) दूसरों के लिए निर्दोषता। समाज में जब मनुष्य केवल अपने ही सुख या हित की दृष्टि से विचार करता है तो उसे स्वार्थ भाव से कहा जाता है; पर जब वह दूसरों के सुख या हित की दृष्टि से विचार करता है व दोनों का पूर्ण विचार करके फिर अपने कर्तव्य का निश्चय करता है तो उसे उसकी सामाजिकता या धार्मिक भावना कह सकते हैं। यह सामाजिक बुद्धि या धार्मिक भावना रखना मनुष्य के अपने सुख व हित की दृष्टि से भी अनिवार्य है, यह ऊपर बता ही चुके हैं। आगे चलकर मनुष्य की ऐसी प्रवृत्ति हो सकती है कि उसे अपने ही स्वार्थ या हित में दिक्कतस्पी कम हो जाय व दूसरों के सुख, हित में ही आनन्द आने लगे। यह व्यक्ति उस पहले स्वार्थी या दोनों के समानार्थी व्यक्ति से ऊँचे दर्जे का माना जायगा व उसका प्रभाव भी पिछले दिनों से अधिक व्यापक क्षेत्र पर पड़ेगा। यही व्यक्ति जब अपने या अपने दायरे में आनेवाली सभी वस्तुओं के सुख या स्वार्थ का विचार छोड़कर दूसरों के ही सुख व हित में डूबा रहता है तो वह सबसे ऊँचा पुरुष कहलाता है। और उसे चिरव-कुटुम्बी या चिरवात्मा कहा जा सकता है। उसके लिए चाहे वह कहे कि उसने अपना स्वार्थ, सुख, सर्वथा छोड़ दिया है या यह कहे कि उसने अपने स्वार्थ-सुख की सीमा सारे महापुरुष तक बढ़ा दी है, तो दोनों का एक ही अर्थ है। वह स्वार्थ छोड़कर परमार्थी हो गया है इसका भी यही अर्थ है। छोटे स्वार्थ को छोड़कर उसने बड़े अपरिमित स्वार्थ को पकड़ लिया है। यदि मनुष्य की यह स्थिति सम्मुख ही ऊँची, अच्छी व वांछनीय है तो इसमें हमें अवश्य मनुष्य के उद्देश्य को निश्चित करने का मार्ग मिल जायगा।

बिष्णुकुल सरल भाव में कहा जाय तो मनुष्य जीवन का उद्देश्य हो सकता है महापुरुष होना। जिसने अपने छोटे से 'स्व' को महान् विषय-व्यापी बना लिया हो वही महापुरुष है। जिसे अपने अकेले के अच्छा खान-पी लेने से, अपने ही बाल-बच्चों में स्नेह-रस पीते रहने से या ऐसी

ही छोटी बातों में अपना जीवन व्यतीत करने से मुक्त-संतोष का अनुभव होता हो वह छोटा आत्मीय व जिसे सारे समाज के लोगों की सम्मान-सिद्धान्त-पिछाने से, सारे समाज के लोगों के स्नेह-प्राप्त से या उनके हित के लिए किये महान् कर्मों से व उन्हें करते हुए या करने वाले कष्टों को प्रसन्नता से सहने में मुक्त-संतोष का अनुभव होता हो वह बड़ा आत्मीय, महान् पुरुष है। जो अपने लिए जिसे वह अल्प पुरुष, जो दूसरों के लिए जिसे वह महापुरुष। जो अपने को औरों से वृथक् समझकर अपने ही स्वार्थों में तल्लीन रहता है वह छोटा आत्मीय; जो अपने को औरों में मिलाकर उनके स्वार्थों को ही अपना स्वार्थ बना लेता है वह बड़ा आत्मीय-महापुरुष। छोटे का मुक्त भी छोटा व बड़े का बड़ा ही होता है।

यों देखा जाय तो हर व्यक्ति अपनी शक्ति-भर जल में व समजान में अल्प से महान् बनने का यत्न करता ही रहता है। व्यक्ति से कुटुम्बी बनना महान् बनने की दशा में ही आगे का एक कदम है। पति-पत्नी, संतति, इष्ट-मित्र माता-पिता, गुरुजन इनमें जिस अंश तक हम अपने-आपको जुटा देते हैं उस अंश तक हम अपनी अल्पता को छोड़कर महत्ता ही धारण करते हैं। हम जो अपने अकेले में ही अपनी आत्मा को अनुभव कर लेते थे अब इतने समुदाय में उसे अनुभव करते हैं। परन्तु स्वाध्यायः विकास या व्यापकता का वह क्रम यहाँ पर अटक जाता है। इसीसे हमारा महापुरुष बनना रह जाता है। इससे आगे भी यही क्रम सारे समाज व मनुष्य-जाति तथा इससे आगे जीव-मात्र में अपने को अनुभव करने का जारी रहे तो हम लक्ष्ये अर्थ में महान् पुरुष महात्मा बन जायें। अक्त लोग इसी भाव को 'नर का नारायण हो जाय' इस भाषा में व्यक्त करते हैं। धार्मिक पुरुष इसी अवस्था को 'मुक्ता-वस्था', दार्शनिक इसे 'ब्रह्मपद', 'परमपद' बौद्ध इसे 'निर्वाण' जैन 'कैवल्य', आदि शब्दों द्वारा प्रकट करते हैं।

अनुभव-जीवन के इस उद्देश पर सहसा किसी को आपत्ति न होनी चाहिए। जो केवल अधवा भौतिक सुखवादी हैं वे भी छोटे से बड़े न होने के आदर्श पर ऐतराज नहीं कर सकते। समाज के सब व्यक्ति छोटे से बड़े हों, अपनी हीभावस्था से उच्च व उच्चतर अवस्था को प्राप्त होते जायें—यह आदर्श आदर्श के योग्य नहीं हो सकते। संभव है वे यह कहें कि ऐसा व्यक्ति सब ऐश्वर्य का स्वामी होता चाहिये, त्वाणी नहीं। भोगी होता चाहिए, विरामी नहीं; और वह स्वामित्व वा भोग की भावना

भौतिक समृद्धि का आदर करने से ही यह और कुछ हो सकती है। किन्तु हमने जो महापुरुष का आदर्श या उद्देश सामने रखा है उसमें भौतिक या सांसारिक ऐश्वर्य का निषेध या विरोध कहीं नहीं है उसकी प्राप्ति भी आवश्यक मानी गई है। सिर्फ उसके भोग की जिस तरह कि उसकी प्राप्ति की रीति की, एक मर्यादा निश्चित की गई है उसका यदि पाकन किया जाय तो मनुष्य न तो उस वैभव का संग्रह ही कर सकता है और न अल्पता से महत्ता की ओर एक कदम जाने बड़ ही सकता है। जब मनुष्य अपने सुख-स्वार्थ को गौण मानकर दूसरों के अर्थात् समाज के सुख-स्वार्थ को प्रधानता देने लगता है तब वह किसी के दबाव से मजबूर होकर ऐसा नहीं करता है, बल्कि अपने अन्तस्त्व से उठी आवाज को सुनकर व इस बात का पृथक्करण करके कि इस तरह दूसरों या समाज के सुख व हित को प्रधानता देकर ही मैं ऊँचा उठ सकता हूँ यदि यह त्याग है तो बड़े प्रेम के लिए, ऊँचे दर्जे के व अधिक शुद्ध, पवित्र भोग के लिए। बड़े व विशाल ऐश्वर्य को पाने के लिए वह छोटे व थोड़े ऐश्वर्य का त्याग करता है। उस बड़े व्यापारी की तरह जो छोटे या थोड़े टोटे को इसलिये समझ व प्रसन्नता से सहन कर लेता है कि आगे बड़ा मुनाफा होने वाला है। वैभव, ऐश्वर्य, सत्ता भोग इन्हें छोड़ने की जरूरत नहीं है, इनका उपयोग करने में विचार-बुद्धिमानी व दूरदर्शिता से काम लेने की जरूरत अवश्य है। गांधीजी, स्टैज़िन, अरविन्द के पास किस वैभव, ऐश्वर्य या सत्ता की कमी है? लेकिन वे स्वतः इनका भोग एक सीमा में करते हैं और शेष सबका उपभोग दूसरी तरह से जोक कल्याण में करते हैं। इसी से वे महात्मा या महापुरुष हैं। ऐसे सीमित भोग से वे अपने अन्दर किसी प्रकार के अत्याच को अनुभव नहीं करते। बल्कि पूर्ण सृष्टि अनुभव करते हैं, और अपने को बड़ा समुष्ट, प्रसन्न, सुखी मानते हैं।

परन्तु महान् पुरुष कोई महान् आत्माओं भावनाओं व महान् कार्यों के बिना नहीं हो सकता। किसी एक बात में बड़ जाने से कोई महापुरुष नहीं हो सकता, जीवन की प्रायः हर बात में वह बड़ा हुआ होना चाहिये। भावना, ज्ञान व कर्म तीनों के योग से मनुष्य-जीवन पूर्ण कहलाता है। भावना प्रेरणा करती है, ज्ञान से उसकी शुद्ध-अशुद्धता या योग्य-अयोग्यता की जाण-बीज होती है व कर्म के द्वारा उसकी पूर्णता, शक्तिशाली या समाप्ति होती है। उच्च, विशाल व शुद्ध भावना, सत्य ज्ञान

व निष्काम तथा पवित्र कार्य के महापुरुष के लक्षण या सम्पत्ति कही जा सकती हैं। आशा है इस पर कोई यह आपत्ति न लायी करेंगे कि सब लोग ऐसे महापुरुष कैसे हो सकते हैं ? क्योंकि आदर्श या उद्देश का निर्याय करने में प्रधानतः यह नहीं देखा जाता कि यह सबके लिए एक साथ साध्य या शक्य है अथवा नहीं ? बल्कि यह देखा जाता है कि सबके लिए उत्तम, श्रेष्ठ, चाहने योग्य, पाने योग्य स्थिति कौन सी है ? यदि आदर्श हमने ठीक निश्चित कर लिया तो फिर उसका पालन करना केवल हमारे प्रयत्न की बात है। सो प्रयत्न करने की अर्थात् कर्म की शक्ति मनुष्य में अपार है। यदि एक व्यक्ति भी महापुरुष की ओर ही में आने योग्य हमारी निगाह में आगया है तो यह मानना ही होगा कि प्रत्येक मनुष्य में वह शक्ति निहित है। सिर्फ प्रयत्न करके उसका विकास करने की जरूरत है।

अब सवाल यह रहता है कि महापुरुष बनकर कोई करे क्या ? दूसरों को महापुरुष बनाने में अपनी शक्ति लगावे। मनुष्य ने व्यक्ति रूप में महापुरुष बनने के जो प्रयास किये उसके फलस्वरूप कई महापुरुष संसार में हमें मिले; किन्तु सामूहिक रूप में अणु से महान् बनने का जो उद्योग किया उससे उसकी महत्ता कुटुम्ब व एक अंग में जाति तक बढ़ी। अब समाज तक जाने की उसको प्रवृत्ति दिखाई देती है। यह शुभ लक्षण है। इसे प्रोत्साहन देने की जरूरत है। यह दिखावाती है कि समूह रूप में भी मनुष्य महानता की तरफ आगे ही बढ़ता जा रहा है। इस प्रवृत्ति को आगे बढ़ाना उसके अनुकूल व अनुरूप समाज की व्यवस्था बनाना व उसे चलायाना ऐसा ही साहित्य, कला, आदि निर्माण करना महापुरुष या पुरुषों का काम है।

४ : मनुष्य, समाज और हमारा कर्तव्य

हम मनुष्य हैं। क्या आपको इससे इन्कार है ? नहीं। तो मैं पूछता हूँ कि आप अपने को मनुष्य किस कारण से कहते हैं ? क्या इसलिए कि आपका शरीर मनुष्यों जैसा है ? या इसलिए कि आपके अन्दर मनुष्योचित गुण हैं ? यदि केवल शरीर के कारण हमें अपने को मनुष्य मानें तो वैसा ही निरर्थक है जैसा कि ईश्वर-विहीन देवालय ! यदि मानवी गुणों के कारण मनुष्य मानते हों, तो हमारे मन में यह सवाल उठना चाहिए कि क्या हम सचमुच मनुष्य हैं ? क्या मानवी

गुणों का विकास हमें अपने अन्दर दिखाई देता है ?

मनुष्य का धात्वर्थ है मनन करनेवाला अर्थात् बुद्धियुक्त । मनुष्य और पशु के शारीरिक अवयवों में, 'आहार, निद्रा, भव, मैथुन' में, समानता होते हुए भी 'ज्ञान' ही तेषामधिको विशेषः 'राज-संन्यासी भर्तृहरि ने कहा है और अन्त में यह फैसला दिया है 'ज्ञानेन हीनाः पशुभिः समानाः ।' इसका भी अर्थ यही है । अर्थात् जिसे बुद्धि या ज्ञान, दूसरे शब्दों में चिन्तन-मनन और सारासार विचार करने की शक्ति हो, वह मनुष्य है । परन्तु यदि मनुष्य के उद्गम की दृष्टि से विचार करते हैं तो उसका भागा ठेठ परमात्मा वा परब्रह्म तक पहुँचता है । मनुष्य उस चैतन्य-सागर का एक विशिष्ट कण है । वह उससे बिछुड़ा हुआ है और अपनी मातृ-भूमि की ओर स्वभावतः ही ऋपटा जा रहा है सारे समुद्र के जल में जो गुणधर्म होंगे, वही उसके एक बूँद में होने चाहिये । दोनों में भेद सिर्फ परियाम का हो सकता है । तब दोनों में एक ही होगा । मनुष्य में भी वही गुणधर्म, वही तत्त्व होने चाहिये—हाँ छोटे रूप में अलक्षणा—जो परमात्मा में हो सकते हैं । यदि मनुष्य अपने अन्दर उन गुणों को उसी हृद तक विकसित कर ले, जिस हृद तक वे परमात्मा में मिलते हैं, तो वह परमात्मा-रूप हो सकता है । इसी अवस्था में वह 'सोऽहम्' या 'अहं ब्रह्मास्मि' 'एकमेवाद्वितीयम्' का अनुभव करता है । परमात्मा चैतन्य स्वरूप है, सत्चित् आनन्द-सच्चिदानन्द-रूप है, 'सत्यं, शिवं, सुन्दरम्' है । यही गुण मनुष्य की प्रकृति में भी स्वभावतः होने चाहिये । परमात्मा के इन भिन्न-भिन्न शब्दों में वर्णित गुणों का यदि महत्तम-समापवर्तक निकालें तो वह मेरी समझ में एक—तेजस—निकलता है । इस अर्थ की श्रुति भी तो है—तेजांसि तेजो मयिषेहि—जहाँ तेज है, वहीं सत्ता है, वहीं चैतन्य है, वहीं आनन्द है, वहीं असत्य का अभाव और सत्य की स्थिति संभवनीय है, वहीं कल्याण है, वहीं सौन्दर्य है । जो तेजोहीन है, न उसकी सत्ता रह सकती है, न उसकी चेतनता उपयोगी हो सकती है, वह धर्म की तरह है, और आनन्द तो वहाँ से इस तरह भाग जाता है जिस तरह फूल के सूख जाने पर उसकी सुगन्ध । जो तेजोहीन है उसके पास सत्य का अभाव होता है । या बों कहें कि सत्य तेज-रूप है । 'नायमात्मा ब्रह्महीनेन लभ्यः' इसका अर्थ यही है कि जहाँ तेज नहीं, वहाँ आत्मा नहीं । इसी तरह जहाँ सत्य नहीं वहाँ तेजबल भी कैसे हो सकता है ? इसी तरह जो स्वयं तेजस्वी नहीं है वह कल्याण-साधक, मंगलमय कैसे हो सकता है ?

तेज ही मेघस्साविक्रम शक्ति है। और तेजोहीन को सुन्दर भी कौन कहेगा और कौन मानेगा ? 'तेजस्' की यह व्याप्ति विश्वकुल सरस, सीधी, और सुबोध है। इसीलिए मैं कहता हूँ कि परमात्मा तेजोमय है, तेज-स्वरूप है, स्वयं तेज है। और मनुष्य, उसका अंश, भी तभी मनुष्य-नाम को सार्थक कर सकता है जब उसमें तेज हो, जब तेजस्वी हो। तेज ही मनुष्य की मनुष्यता की कसौटी है। तेजोहीन मनुष्य मनुष्य नहीं है।

इस विवेचन से यह सिद्ध होता है कि शब्दार्थ और गुण-विवेचन की दृष्टि से मनुष्य में दो बातें प्रधान और अवश्य होनी चाहिए—सारासार-विचारशक्ति और तेज। यदि हम और सूक्ष्म विचार करेंगे तो हमें तुरन्त भासूँ होजायगा कि विचार-शक्ति भी तेज का ही एक अंग है। तेज शक्ति-रूप है, बल-रूप है, पुरुष-रूप है। तो अब मैं आपसे पूछता हूँ कि क्या आपने आप अन्दर मनुष्यता का अस्तित्व स्वीकार करते हैं ? क्या आप यह कहने के लिए तैयार हैं कि हम मनुष्य हैं, हम तेजोमय हैं, हम तेजस्वी हैं, हम शक्तिमान् हैं, बलवान् हैं, पुरुषार्थी हैं ? यदि हम इसके जवाब में 'हां' कह सकें, तभी हमें मानना चाहिए कि हम अपने को मनुष्य कहाने के और कहने के अधिकारी हैं, वरना हमें अपने को मनुष्यता-हीन मनुष्य—प्राय-हीन शरीर—कहना चाहिए।

मनुष्य और मनुष्यता का इतना विवेचन करने के बाद अब हम 'समाज' शब्द का उच्चारण करने के अधिकारी हो सकते हैं। 'समाज' का अर्थ है समूह। पर जाति, वृत्त, मनुष्य-समाज और समष्टि इतने अर्थों में आजकल समाज शब्द का प्रयोग होता है। यहाँ 'समाज' से मेरा अभिप्राय मनुष्य-समाज या मनुष्य-जाति से है। जब कि हम मनुष्य-समाज की ही उन्नति में अग्रसर नहीं हो रहे हैं, तब हमारे लिए समष्टि की अर्थात् प्रायि-मान की उन्नति और सुख की बातें करना बृहता-ज्ञान होगी। मनुष्य के अन्दर अपना गौरव बँधकर रहने अर्थात् समाजशील होने की इच्छा बहुत हद तक स्वाभाविक हो गई है। हिन्दू-धर्म के अनुसार, जब, मनुष्य प्रायः उसी अवस्था में वैकान्तिक जीवन व्यतीत करने का अधिकारी माना जाता है जबकि वह अपने सामाजिक कर्तव्यों के भार से मुक्त हो चुका हो। जब से मनुष्य समाजशील हुआ तब से उसका कर्तव्य हुआ-हो गया। अब तक वह कबेला या तब तक उसके विचारों और कार्यों की सीमा अपने अपने तक ही परिमित थी। उसके

कुटुम्बी और समाजी होते ही उसके दो कर्तव्य हो गये—एक स्वयं अपने प्रति और दूसरा औरों के प्रति अर्थात् कुटुम्ब या समाज के प्रति। इसी कर्तव्य-शास्त्र की परिस्थिति हिन्दुओं की वर्णाश्रम-व्यवस्था थी। वर्ण-व्यवस्था प्रधानतः सामाजिक कर्तव्यों से संबंध रखती है; और आश्रम-व्यवस्था प्रधानतः व्यक्तिगत कर्तव्यों से। सूक्ष्म दृष्टि से देखा जाय तो व्यक्तिगत और समाज-गत कर्तव्य इतने परस्पर-आश्रित और परस्पर संबद्ध हैं कि एक के पाठन में दूसरे का पालन अपने-आप हो जाता है। व्यक्तिगत कर्तव्य मनुष्य के लिए निकटवर्ती हैं जो निकटवर्ती कर्तव्य का पालन बधावत् नहीं कर पाता उससे दूरवर्ती अर्थात् सामाजिक कर्तव्यों के पालन की क्या आशा की जा सकती है। जिसे अपने शरीर की, मन की, आत्मा की उन्नति की फिक्र नहीं, वह बेचारा समाज की उन्नति क्या करेगा? इसी तरह जो अकेले अपने ही सुख-आनन्द में मग्न है—समाज का कुछ खयाल नहीं करता, उसका सुख-आनन्द भी बृथा है। अनुभव तो यह कहता है कि ज्यों-ज्यों मनुष्य की व्यक्तिगत उन्नति होती जाती है, त्यों-त्यों उसको दृष्टि विशाल, सूक्ष्म और कोमल होती जाती है, त्यों ही त्यों उसे अपने कुटुम्ब, जाति, समाज और देश का सुख-दुःख अपना ही सुख-दुःख मालूम होने लगता है। यदि कोई व्यक्ति यह दावा करे कि मैं उन्नत हूँ, पर यदि उसकी दृष्टि हमें उस तक ही मर्यादित दिखाई दे, कुटुम्ब, जाति, समाज या देश के दुःख-सुखों से वह विरक्त, उदासीन या आपरवाह बजर भाये, तो समझना चाहिए कि या तो उसे अपनी उन्नति हो जाने का भ्रम हो गया है या वह उन्नत होने का रवाँम बनाता है। अनुभव इसके की चोट कहता है कि ज्यों-ज्यों मनुष्य की मनुष्यता का विकास होता जाता है, त्यों-त्यों उसे क्रमशः अपनी जाति, समाज, देश, और मनुष्य-जाति और जगत् को भूत-मात्र अपने ही स्वयं देख पड़ते हैं, वह उनके दुःख-सुख को उसी तरह अनुभव करता है जिस तरह स्वयं अपने सुख-दुःख को। यह दुःख की अनुभूति ही समाज-सेवा का प्रेरक है। जबतक मनुष्य का हृदय अपने कुटुम्ब, जाति, समाज, या देश के दुःखों को देखकर झुलित नहीं होता, तब तक उसे उनकी सेवा करने की सच्ची इच्छा नहीं हो सकती। यों तो दुनिया में ऐसे लोगों का टोड़ा नहीं है जो मान, बर्बाद, प्रमत्ता, जन जाति के जोश से समाज-सेवा करने में प्रवृत्त होते हैं, पर उनकी यह सेवा सच्ची सेवा नहीं होती। इससे न उस समाज को की लम्बा लाभ पहुँचता है, क्योंकि उसे ही सेवा का कोई निश पता है। सच्ची सेवा का

मूल है दया-भाव। दया मनुष्यत्व के विकास की अन्तिम सीढ़ी है दयाभाव निर्बलता का चिह्न नहीं, असौम स्वार्थ-त्याग और ओर कष्ट सहन की तैयारी का प्रतीक है।

इस विवेचन से हम इन नतीजों पर पहुँचे कि समाज-सेवा मनुष्य का कर्त्तव्य है—सामाजिक ही नहीं व्यक्तिगत भी। समाज-सेवा की प्रेरणा के लिए समाज के दुःखों की अनुभूति होनी चाहिए। जिस मनुष्य के अन्दर मनुष्यता नाम की कोई वस्तु किसी भी अंश में विद्यमान है, वह समाज के दुःखों को जरूर अनुभव करेगा। मनुष्य का दया-भाव जितना ही जाग्रत होगा, उतना ही अधिक वह समाज की सेवा कर पायेगा।

अब हम इस बात का विचार करें कि समाज-सेवा का अर्थ क्या है? समाज-सेवा का अभिप्राय यह है कि उन लोगों की सेवा जिन्हें सेवा की अर्थात् सहायता की जरूरत हो, उन बातों की सेवा—उन बातों में सहायता करना जिनकी कमी समाज में हो, जिनके अभाव से समाज दुःख पाता हो, अपनी उन्नति करने में असमर्थ रहता हो। जिस समाज के किसी व्यक्ति को किसी बात का दुःख नहीं है, जिस समाज में किसी बात की कमी या रुकावट नहीं है, उसकी सेवा कोई क्या करेगा? उसकी सेवा के तो कुछ मानी ही नहीं हो सकते। हाँ, यह दूसरी बात है कि आज भारतवर्ष ही नहीं, तमाम दुनिया में कोई भी समाज ऐसा नहीं है, जो सब तरह से भरा-पूरा हो और इसलिए प्रत्येक समाज की सेवा करने की बुरी तरह आवश्यकता इन दिनों है और शायद सृष्टि के अन्त तक कुछ-न-कुछ बनी ही रहेगी। सो समाज-सेवा का असली अर्थ यही हो सकता है कि दलित, पीड़ित, पतित, पंगु, दुखी, निराधार, रोगी, दुर्धनसनी, दुराचारी और ऐसे ही लोगों की सेवा। सेवा का अर्थ है जिस बात की कमी उन्हें है, उसकी पूर्ति कर देना। दूसरे शब्दों में कहें तो समाज में ऐसे कामों की गोंब ढाँढना जिन्हें हम आम तौर पर कुरीति-निवारक, पतित-पावन, परोपकार और दयाधर्म के काम कहा करते हैं। सेवा की एक और रीति भी है। वह है समाज-व्यवस्था में परिवर्तन; सही माने में समानता की दुनियाएँ पर समाज को कायम करना। व्यक्तिगत सेवा से भिन्न वह सामाजिक सेवा हुई। इसके सम्बन्ध में दूसरी जगह विवेचन करेंगे।

अब हम अपने देश के सेव्य समाज की ओर एक दृष्टि डालें। यों

दश की प्राकृतिक सुन्दरता, इसकी शस्त्ररवामका भूमि, प्रत्यक्ष अनुभव में आने वाले वदन्तुओं के आचलमान और वैभव, उसकी ऐतिहासिक उज्ज्वलता, उसकी धार्मिक महत्ता, उसकी विद्याभ्यसन-पराकाहा, उसकी शूरवीरता आदि की विरुदावली गाने का यह स्थान नहीं है। पर उसके इन्हीं गुणों ने उसे विविध भाषा, बेश-भूषा और विशेषता रखने वाली जातियों की एक जुमाइश बना रखा है। इसका उसे अभिमान होना चाहिए। उसका जन-समाज विविध है। उनसे वह उसी तरह शोभित होता है जिस तरह बहुरंगी फूलों से कोई उद्यान सुसज्जित और सुगन्धित होता है। पर आज यह फुलवारी मुरझाई हुई दिखाई देती है। जीवन-पानी न मिलने से जिस तरह फूलों के पत्ते और पत्तु-रियां नीचा सिर करके झुक जाती हैं उसी तरह जीवन के अभाव में इसका जन-समाज नतशिर होकर अपना अभाग्य मुल दुनिया को न दिखाने की चेष्टा करता हुआ मालूम होता है। अपने अ-कर्म या कुकर्म से प्राप्त परिस्थिति-रूपी राक्षसी के भीमकाय जबड़े में वह असहाय-सा छटपटाता हुआ देख पड़ता है। तेज की जगह सेज, ज्ञान की जगह मौलिक मान, धर्म की जगह धन, समाज-सेवा की जगह व्यक्ति-सेवा—गुलामी—की उपासना में वह झीन दिखाई देता है। वह रोगी है, उसका शरीर, मन आत्मा तीनों रोग-ग्रस्त हैं—विजातीय वस्तुओं से ग्रह होते जा रहे हैं। वह पंगु है, उसके पांव जकड़वाते हैं—सका होने की कोशिश करते हुए पैर धर-धर कांपने लगते हैं। वह पतित है—पिछड़ा हुआ है—उसमें दुर्भ्यसन, दुराचार, अन्याय कुरीतियों का अड्डा है। अतएव वह सेव्य है। उसके विद्वान् और शिक्षित लोग अपनी विद्या और शिक्षा का उपयोग व्यक्ति-सेवा, धनोपार्जन या अपने सुत्र सुल-साधनों की वृद्धि के लिए करते हैं। उसके धनवान् सट्टेबाज़ी, कल-कारखाने-बाज़ी और सुद-शोरी के द्वारा जान में और अनजान में गरीबों का धन अपने घर में छाते हैं—गरीबों को अधिक गरीब बनाते हैं, सुद अधिकाधिक धनी बनते जाते हैं और फिर उस धन का उपयोग 'दान' की अपेक्षा 'भोग' में अधिक होता है। 'दान' भी वे धर्म की वृद्धि के लिए, धर्म की स्थिति के लिए नहीं, बल्कि धर्म के 'उन्माद' के लिए, धर्मभाव से, पर धर्म-ज्ञान के अभाव-पूर्वक देते हैं। उसके सत्ताधीश समाज-सेवक बनने और कहाने में अपनी मान-हानि समझते हैं—'विष्णु-पद' के अम को दूर करना उन्हें अग्रिम, शब्द असह्य भी मालूम होता है। 'प्रभु' शब्द से

संयोजित होने में वे अपना गौरव मानते हैं—इसमें परमेश्वर का अव-
मान उन्हें दिखाई नहीं देता। उसके किसान, उसके श्रमदाता, उसके
काम, उसके भोले-भाले पापनीर सपूत, बैलों को गोद-गोदकर—उनके
साथ उबावती कर-करके, सुद सारे समाज के बैल बन रहे हैं। कृत्रिम
तो समाज में रहे ही नहीं। उनकी भूँछें कट गईं। उनकी लखवारें देवी
के सामने शरीर मेमने पर उठकर अपना जन्म सायंक करती हैं। उनकी
बन्दूकें निर्दोष हिरन, कौबे, बटेर, बहुत हुआ तो सूअर या कहीं-कहीं
पीते के शिकार के लिए उठती हैं। सात' के 'रक्त' की जगह 'भक्त'।
उन्हें सुविधाजनक धर्म मान्य होता है। मारने में जिपी हुई 'मरने की
की तैयारी' को किजूल समझकर, शत्रु पर प्रहार करने के आग्रहमय
मार्ग को कोद, उन्होंने बकरों और हिरनों के मारने का राजमार्ग स्वीकार
कर लिया है। नवीनयुग का नव सन्देश—'मारना नहीं, पर मरना'
उनके कानों तक कभी पहुँचा ही नहीं है। यदि पहुँचा भी हो तो उनकी
स्पृह बुद्धि उसके सूक्ष्म पर शुद्ध शौर्य को ग्रहण करने की तैयारी
नहीं दिखाती। उनका एक भाग उनके बालने और लूटने को ही काम-
धर्म समझ रहा है, जो कि वास्तव में कायुरुध का धर्म है। उसका
मुन्गी-अथदक—राजकाजी लोग—सरस्वती के प्रतीक, कलम का उप-
योग सरस्वती की सेवा में नहीं, बल्कि भोले-भाले, अनजान लोगों की
गर्व पर घुरी फेरने में करके 'कलम-कसाई' के पद पर प्रतिष्ठित होने
की प्रसिद्धि या चुका है। उसका ब्राह्मण-वर्ग 'शिक्षक' की जगह 'भिक्षु'
और 'उपदेशक' की जगह 'सेवक'—गुलाम—बनकर 'ब्रह्म जानातीति
ब्राह्मणः' 'आनन्दं ब्रह्मणो विद्वान् न विभेति कदाचन' पर शोकमय और
करुणामय भाव्य खिल रहा है। 'ज्ञान' की जगह 'खान-पान' और
'र्याग' की जगह 'जोग' ने ले ली है। पूर्वजों की पूजा के वे दिवाखिये
बंशज हो गये हैं। कुतुर्गों की विरासत के वे कपूत बारिस अपने को
साबित कर रहे हैं। जन-तिरस्कार और निरादर के भागी होकर अपने
भिन्नाभिमान-रूपी पाप का कल मुनछते हुए दिखाई देते हैं। 'मेता' के
पद से अट होकर वे 'बर्मे-बिलेता' की पंक्ति में जा बैठे हैं। इस प्रकार
जान इस देश का जन-समाज 'बिलेड-अट' जलपूव 'सतमुख पतित'
दिखाई देता है। यह है इस समाज का जन्म—मजानक चित्र। जब
कलक वह कृम्य-चित्र जन्मों के सामने खड़ा होता है, तो खल-अर के
विद् मेरी आशावादिता और अविश्वसता उदममने लगती हैं। पर, मैं

देखता हूँ कि इस भयानकता के अन्दर भी आत्मा की, प्रकाश की सुहावनी किरणें हैं।

यह चिन्तन मैंने इसलिये नहीं लीचा कि इससे यहाँ की दबी हुई, पर आशा की उत्सुक आत्मा, भयभीत अतृप्त निराश हो जाय। यह तो इसलिये लीचा है कि हमारी मोह-माया, हमारी अम-निद्रा दूर हो जाय; हम अपनी सच्ची स्थिति को उसके नग्न, अकृत्रिम और भीषण रूप में देख लें, जिससे उसके प्रति हमारे हृदय में ग्लानि उत्पन्न हो। यह ग्लानि हमें दुःस्थिति को दूर करने की, दूसरे शब्दों में समाज-सेवा करने की, प्रेरणा करेगी।

अब हमारे सामने यह सवाल रह जाता है कि अपने इस मेघमय समाज की सेवा किस प्रकार करें? सेवा का प्रकार जानने के पहले हमें यह देखना होगा कि इस देश को किस सेवा की जरूरत है। दूसरे शब्दों में हमारे समाज में इस समय क्या दोष हैं, या खामियाँ हैं, जिनके दूर होने से समाज उन्नति की ओर अग्रसर हो सकता है। मैं जहाँ तक इस पर विचार करता हूँ मुझे सबसे बड़ी कमी यहाँ 'तेज' की विकास देती है, जो कि मेरी समझ में सब त्रुटियों की जननी है। पुरुषार्थ तेज का दूसरा नाम या आस्र अंग है। जब से हम पुरुषार्थ से नाता तोड़ने लगे, तब से हमारी विपत्तियाँ और हमारे दुःख बढ़ने लगे। किसी समाज के सर्वाङ्ग-सुन्दर और सर्वाङ्ग-पूर्ण होने के लिये हृत्प्रीति बातों की परम आवश्यकता है—(१) निष्क-निष्क जातियों में ऐक्य भाव हो, अर्थात् सब एक-दूसरे के हित में सहयोग और अहित में असहयोग करते हो, (२) कोई कुप्रीति न हो, (३) अनाथ और निर्धन तथा पतित और पिछड़े हुए लोग न हों, (४) अन्धाय, दुर्भ्यस्य और दुराचार न हो। यदि किसी समाज में इनमें से एक भी त्रुटि हो तो मानना होगा कि वह उन्नत नहीं है और सेवा के योग्य है।

यदि हम अपने समाज की कमियों पर विचार करें तो कम-से-कम हृत्प्रीति बातों पर हमारा ध्यान गये बिना न रहेगा—(१) हिन्दू-मुसलमानों का मन-मुटाप। (२) अकूत मानी जानेवाली जातियों—भंगी, कसाव आदि के साथ दुर्व्यवहार, छुने, आम्र कुर्छों से घानी भरने, मंदिरों में उन्हें जाने देने आदि अनुषंगीकृत साखान्य अधिकारों से उन्हें बंथित रक्खना। (३) किसान, मजदूर के नाम से परिचित तथा कुछ अन्य कमियों और बगैर का पिछड़ा हुआ रहना। (४) अनाथ और निर्धन

विवाहों और विधायियों की शिक्षा-रक्षा, और भरक-पोषण का प्रबन्ध न होना । (४) नरोबाज़ी घासकर शराबखोरी और बेरपा-वृष्टि का प्रचलित रहना (५) असत्य-भाषण, दम्भ, दुरावाज़ी, बेईमानी, व्यभिचार, अन्याय आदि दुर्गुणों और दुराचारों का अस्तित्व (७) बाळ-विवाह, वृद्ध-विवाह, विधुर-विवाह, विवाह में गालियाँ गाना, दहेज देना तथा कन्या-विक्रय आदि अनेक अशास्त्रीय रूढ़ियों का प्रचलित रहना, मृत्यु के बाद जाति-भोजन-सम्बन्धी अनेक कुरीतियाँ । (८) सड़ेबाजी, रिरबतखोरी, नज़राना, बेगार, साहूकारों की किसानों पर ज्यादती, कल-कारखाने वालों की मज़दूरों पर ज्यादती, सत्ताधारियों की प्रजा पर ज्यादती, चोरी, डकैती, लूट आदि जुर्मों का होना । (९) मन्दिरों, मसजिदों, उपासकों की दुर्भ्यवस्था और अभ्यवस्था, पुजारियों, महन्तों, आचार्यों की अनोति, अविनय, जिशुकों, भिक्षारियों और पुरोहितों का अज्ञान और ज्यादती । (१०) रोग, मृत्यु, आपत्ति के समय कष्ट-निवारण का समुचित प्रबन्ध समाज की ओर से न होना । (११) सत्य-शिक्षा, सत्साहित्य, सद्गुण और स्वच्छता, आरोग्य के प्रचार की व्यवस्था न होना आदि आदि । अब आप देखेंगे कि समाज-सेवा की कितनी आवश्यकता है और समाज-सेवा का कितना भारी षेन हमारे सामने पड़ा है ।

अब हमें इस बात पर विचार करना है कि यह सेवा किस प्रकार की जाय ? इसमें सबसे पहली बात तो यह है कि जहाँ सेवा करने की इच्छा होती है, वहाँ रास्ता अपने-आप सूझ जाता है । फिर भी सेवा के दो ही तरीके मुझे दिखाई देते हैं—व्यक्तिगत और समाजगत । जहाँ समाज-सेवा की व्याकुलता रखने वाले व्यक्ति इने-गिने हों; वहाँ व्यक्तिगत रूप से सेवा आरम्भ करनी चाहिए । जहाँ सेवा की इच्छा रखनेवाले व्यक्ति अधिक हों, वहाँ संगठित-रूप से अर्थात् सामाजिक-रूप से सेवा का प्रयत्न करना चाहिए । यह समझना भूल है कि एक आदमी के किये कुछ नहीं हो सकता । एक ही व्यक्ति यदि चाहे तो सारे संसार को दिला सकता है । सामाजिक प्रयत्न के लिए संगठन की आवश्यकता है । संगठन के दो तरीके हैं—एक तो ऊपर से नीचे और दूसरा नीचे से ऊपर । पर संगठन ऊपर से नीचे करने का मार्ग, ग़ेरी समझ में, लक्ष्य है । हमारा पहला धुनियाद से शुरू होती है, शिखर से नहीं । छुट और पुस्ता संगठन नीचे से—जनता से शुरू होना चाहिए । यों शुरुआत

मझे ही ऊपर के लोगों के द्वारा हो पर नीचे से नीचे से ही उठानी चाहिए ।

संगठन के लिए न भारी दबावों की जरूरत है न उत्पल-कूट की । प्रायः हर गाँव में पंचायत होती है । जहाँ न हों वहाँ वह कार्यक्रम की जाय । जहाँ हो वह उसके काम की जांच करके जो त्रुटियाँ हों वे सुधार दी जाय । पंचायत का मुखिया चुना हो और चुनाव की योग्यता धन, मत्ता या वैभव नहीं, बल्कि सेवा और सेवा-समता हो । कागजी कार्यवाई कम-से-कम हो, विश्वास, प्रेम और सहयोग के भाव उसकी कार्यवाई में प्रधान हों । पंचायत की बहुमति के फैसलों या नियमों को सब लोग मानें और उन पर अमल करें । जो बिना उचित कारण के न मानें, न अमल करें, वे अपराधी समझे जायँ और पंचायत उन्हें पदा-योग्य दण्ड दे । पर, हर बात में औचित्य का खयाल रहे, न्याय-अन्याय का पूर्ण विचार रहे । ऊपर जिन सेवा-सेवकों या त्रुटियों का जिक्र किया गया है उनमें एक भी ऐसी नहीं है जिसका समुचित प्रबन्ध वे पंचायतें न कर सकती हों । बात यह है कि हमारे पास सेवा के सब साधन मौजूद हैं, धन है, शक्ति है, संस्था भी है, नहीं हैं वे आँखें जिन्हें यह दिखाई दे सके । यदि हमारे मन में समाज-सेवा की ज़रा भी इच्छा पैदा हो जाय तो हमारी इन्हीं आँखों से हमें ये सब बातें करतजामलवत दिखाई देने लगेंगी ।

पंचायतों का सबसे पहला काम यह हो कि वे अपने गाँव की कमियों, अभावों की जांच करें और उनमें जिस बात से जिस दल या वर्ग को सबसे ज्यादा तकलीफ़ होती हो उसके प्रबन्ध को सबसे पहले अपने हाथ में लें और उस काम के लिए गाँव में जो सबसे योग्य पुरुष हो उसके जिम्मे वह काम दें । पंचायत का एक कोष हो । हर कुटुम्ब की शक्ति देखकर उसके लिए खन्दा खिया जाय । पूर्वोक्त बातों में मुझे किसानों की दरिद्रता, अछूतों की दयाजनक स्थिति, अनाथ और निर्धन विधवाओं और विधार्थियों की दुरवस्था, और हिन्दू-मुसलमानों का मन-मुटाव ये सवाक सबसे ज्यादा ज़रूरी मालूम होते हैं । पंचायतों की चाहिए कि पहले इन पर ध्यान दें ।

किसानों की दरिद्रता मिटाने के लिए तीन काम प्रधानतः करने होंगे । साहूकारों और राज-कर्मचारियों की लूट से उसकी रक्षा और अगले के द्वारा अवधि मौसम पर कपास इकट्ठा कर उसे खुद ही लोब,

मुनक और सूत कलकर तथा अपने गांव के कुआड़े से कपड़ा मुनवाकर पहनने की प्रेरणा के द्वारा उनको फुरसत के समय में कुछ आमदनी का साधन देना, और बेगार-बजरावा की प्रथा मिटवाने का उद्योग करना। अछूतोंद्वारा के लिए सुधा-कूत का परदेज न रखना, कुओं से उन्हें पानी भरने देना, मम्बिरो में जाने देना और मन्दरों में पढ़ने देना, आदि सहस्रविध करनी होगी। अनाथ और निर्धन विधवाओं और विधायिनों में धार्मिक और औद्योगिक तथा चरखा आदि की शिक्षा का प्रबन्ध करना होगा और जब तक वे स्वायत्तानी न हों तब तक उनके भरण-पोषण की व्यवस्था पंचायती पंड से करना। हिन्दू-मुसलमान आदि भिन्न-भिन्न धर्म की अनुयायी जातियों में मैत्र-मिश्रण रखने के लिए एक दूसरे के धार्मिक रिवाजों के प्रति भाव और सहिष्णुता रखने के भावों का प्रचार करना और अपने-अपने धर्म के शुद्ध, उच्च, उदार सिद्धान्तों के प्रेमपूर्वक ज्ञान-दान का प्रबन्ध करना—ये काम करने होंगे।

अब सवाल यह रह जाता है कि इस काम को कौन उठावे ? इसका सीधा जवाब है वह जिसके मन में सेवा करने की प्रेरणा होती हो। समाज के दुःखों को देखकर जिसका हृदय झटपटाता हो वही सेवा करने के योग्य है, वही सेवा करने का अधिकारी है, वह किसी के रोके नहीं रुक सकता। जो औरों के दुःख से दुःखी होता है, उनके दुःख दूर करने के लिए त्याग करने और कष्ट उठाने के लिए तैयार रहता है, समझता चाहिए कि उसकी आत्मा उन्नत है, और मानना चाहिए कि वही समाज-सेवा का अधिकारी है। ये लोग समाज के लिए आदर्शोप, हृष्य, समाज के सहयोग के सर्वथा योग्य होते हैं। ऐसे सज्जन सब समाज में थोड़े-बहुत दुष्ठा करते हैं। हमारे समाज में भी ऐसे महानुभाव हैं, जन्हीं को मैंने ऊपर 'इस भयानकता के अन्दर भी आत्मा की, प्रकाश की सुहावनी किरणें' कहा है। जन्हीं के प्रयत्न पर हमारे समाज का कल्याण अवश्यम्भित है। वे यदि हने-भिने हों तो चिन्ता नहीं। एक दीपक अनेक बरों के दीपकों को प्रज्वलित कर सकता है—यही, सारे भूतपदक को प्रकाशित और वीरिमय कर सकता है। एक कर्मे ने भारत में अपूर्व श्री-संस्थाएँ खोद दीं, एक बुद्धदीर्घाचार्य ने सारी विश्वो जाति का सिर संसार में डँका कर दिया, एक महावीरजी ने एक कहा हिन्दू-विभविद्यालय खड़ा कर दिया, एक व्यासजी ने हिन्दू-जाति में सर्वसुख घेतना-उत्पन्न कर दी, एक सिद्ध ने अन्तरात्मा राजनीति में

कलबखी मचा दी, एक गांधी ने संसार को बहीन प्रकाश से आलोकित कर दिया, एक विवेकानन्द और एक रामवीर्य ने युरोप और अमेरिका में हिन्दू-धर्म की कीर्ति अमर कर दी। यह न सोचिए कि जब तक आपके पास बफी भारी संख्या न हो, दफ्तर न हो, जमला न हो, तब तक आप कुछ सेवा नहीं कर सकते। कार्यागम्य के लिए इन डफोसलों की बिल्कुल जरूरत नहीं होती। यदि आप में से एक भी व्यक्ति अपनी शक्ति और प्रेरणा के अनुसार छोटा भी कार्य चुपचाप करने लगेगा तो उसकी ठोस और बुनयादी सेवा के आगे बीसों व्याख्यानों, लेखों और प्रस्तावों का कुछ भी मूल्य नहीं है। एक सिस्टर निवेदिता ने कलकत्ते की गन्दी गलियों को सुबह किसी को न मालूम होने देते हुए साफ करके जो सेवा की है, सत्याग्रहाभ्रम के कितने ही लोग पात्राना साफ करके अछूतों की समाज की जो सेवा कर रहे हैं, गांधीजी रोज़ चरखा कातकर मिरमन किसानों की, और खंगोट जगाकर बस्त्र-हीन भिखारियों की जो सेवा कर रहे हैं, उसके अभाव में रामकृष्ण मिशन, सत्याग्रहाभ्रम और कांग्रेस की सेवाएं फीकी और निस्सार मालूम होती हैं। सबाह इच्छा का है, कसक का है। जहां दर्द है, वहां दया है। सिपाही न तो अमावों की शिकायत करता है, न बाधाओं की परवाह। वह तो तीर की तरह सीधा लक्ष्य की ओर दौड़ता चला जाता है—न इधर देखता है, न उधर। वह 'हवाई जहाज़' में खैर नहीं करता, वह तो जहां जरूरत हो, वहां 'दफ़न हो जाने के लिए एक पांव पर तैयार रहता है। अतएव यदि हम मानते हैं कि हम मनुष्य हैं, तो जिस रूप में हमसे हो सके उसी रूप में समाज के दुःखों को दूर करने के उपाय में अर्थात् समाज-सेवा में अपना तन, या मन, या धन, या चीजों, जगाये बिना हमारे दिल को चैन नहीं पड़ने की। और जिन लोगों का पुण्य इतना प्रबल न हो, जिनकी मनुष्यता जाग्रत न हुई है, उनमें समाज-सेवा के लिए आवश्यक तेज-पुरुषार्थ का अभाव हो, वे परमात्मा से प्रार्थना करें कि हे प्रभो, हमारी बुद्धि को विमल और हृदय को कोमल कर, जिससे हम अपनी जाति, समाज, देश और अन्त को सारी मनुष्य-जाति के दुःख को अनुभव कर सकें और

तेजस्विनावधीतमस्तु

जिससे हम उनको दूर करने में समर्थ हों।

५ : हिन्दूधर्म की रूप-रेखा

हिन्दू-समाज इन दिनों क्रान्ति के पथ पर है। इस्लाम के आक्रमण ने जहाँ उसे स्थिति-पालक (Conservative) बनाया, वहीं ईसाई-सभ्यता उसे अपने पुराने विश्व-बन्धुत्व की ओर खे जा रही है। इस्लाम-यद्यपि एक ईश्वर का पुजारी और भ्रातृ-भाव का पृष्ठ-पोषक है, तथापि भारत पर उसके आक्रमणकारी स्वरूप ने हिन्दू-समाज को उससे दूर फेंक दिया है। इसके विपरीत ईसाई-संस्कृति अपने मधुर स्वरूप के प्रभाव से हिन्दू-समाज को अपने नज़दीक ला रही है। भिन्न-भिन्न संस्कृतियों और जातियों के ऐसे-सम्पर्क और संघर्ष के समय किसी भी एक संस्कृति या जाति का अपने वर्तमान रूप में बना रहना प्रायः असम्भव हो जाता है। दोनों एक-दूसरे पर अपना असर छोड़े बिना नहीं रहते। हाँ, यह ठीक है कि, विजित संस्कृति और जाति, विजेता संस्कृति और जाति का, अधिक अनुकरण करने लगती है। क्योंकि वह स्वभावतः सोचने लगती है कि किन कारणों ने उसे जिताया और मुझे हराया और जो बाह्य-अथवा आन्तरिक कारण उस समय उसकी समझ में आ जाते हैं, उन्हीं का वह अनुकरण करने लगती है—इस दृष्टि से कि इन बातों को प्राप्त कर और इन बातों को छोड़ कर मैं फिर अपनी अच्छी दशा को पहुँच जाऊँ।

हिन्दू-समाज और हिन्दू-धर्म इस समय संसार के किसी धर्म और समाज के असर से अपने को नहीं बचा सकता। यह बात सच है कि हिन्दू-समाज को हिन्दू-धर्म से जो ऊँची और अच्छी बातें विरासत में मिली हैं, वे और समाजों को अबतक नसीब नहीं हुई हैं। पर हिन्दू-समाज तब तक उन बातों से न स्वयं काफी लाभ उठा सकता है और न औरों को लाभ पहुँचा सकता है, जब तक कि वह खुद उस विरासत को, जमाने के मौजूदा प्रकाश में, अपनी आवश्यकताओं के अनुकूल न बना ले और अपने को उस विरासत के योग्य न साबित कर दे। इसी काट-कूट, उलट-फेर या परिवर्तन का नाम है क्रान्ति। इस समय हिन्दू-समाज और हिन्दू-धर्म के प्रायः प्रत्येक अंग में एक हल-चल हो रही है, एक उथल-पुथल मच रही है, और वह उसके दूषित भाग को काट तथा उत्तम भाग को पुष्ट किये बिना न रहेगी। आर्य-समाज, ब्राह्म-समाज, और जिसे आजकल लोग गांधी-मत कहने लगे हैं, वे सब इसी क्रान्ति के

काक मण्डे हैं। अतएव, इसी अर्थ के प्रकाश में, इसी बुद्धि और समझ की आवश्यकता हमें मिलनी पड़ेगी जो कि सत्य है, इस हिन्दू-धर्म पर, यहाँ से यहाँ तक नये सिरे से विचार करें।

जिस समाज को आज 'हिन्दू' कहते हैं उसे प्राचीन काल में 'आर्य' कहते थे। हिन्दुस्थान का भी प्राचीन नाम आर्यावर्त था। हिन्दुस्थान के पश्चिम में 'सिन्धु' नाम की एक बड़ी भारी नदी है। उसके रास्ते से बचन सकते पहले भारतवर्ष में आये। सिन्धु-नदी के बास-वास करने के कारण उन्होंने आर्यों का परिचय अपने देशवासियों को 'सिन्धु' के नाम से दिया। प्राकृत-भाषा में संस्कृत के 'स' शब्द का बहुत जगह 'ह' रूप हो जाता है। इस कारण 'सिन्धु' शब्द समय पाकर 'हिन्दू' में बदल गया। हिन्दुओं के निवास-स्थान भारतवर्ष का नाम भी हिन्दुस्थान या हिन्दुस्तान पड़ गया।

महर्षि व्यासजी भारत की प्राचीन संस्कृति और प्राचीन जीवन के बड़े प्रेमी और अभिमानी थे। 'हिन्दू' नाम एक तो प्राचीन न था, दूसरे बचनों के द्वारा दिया गया था, इस कारण उन्होंने फिर से प्राचीन शब्द 'आर्य' का प्रचार करना चाहा था। अभी तक तो 'आर्य' शब्द प्रायः उस समाज का सूचक माना जाता है, जो महर्षि व्यासजी के सिद्धान्तों पर चलना चाहता है। आज भी हिन्दू पुरुषों के नाम के अन्त में प्रायः जो 'जी' शब्द लगते हैं, वह 'आर्य' शब्द ही का अपभ्रंश रूप है।

हिन्दू-धर्म आजकल आर्य-धर्म, वैदिक-धर्म, सनातन-धर्म आदि कई नामों से पुकारा जाता है। बौद्ध, जैन, तथा सिक्ख-धर्म भी हिन्दू-धर्म के ही अंग हैं। आर्य-धर्म का अर्थ है आर्यों का प्रतिपादित धर्म। वैदिक धर्म का मतलब है वेदों में प्रतिपादित धर्म और सनातन धर्म का अर्थ है सृष्टि के आरम्भ से चला आया और सृष्टि के अन्त तक चला जाये वाला धर्म। बौद्ध, जैन और सिक्ख धर्मों को स्वतन्त्र धर्म कहने के बजाय हिन्दू धर्म के सम्प्रदाय या पंथ कहना ज्यादा सार्थक होगा। हिंदू-धर्म को अब कुछ लोग सनातन-मानव-धर्म या मानवधर्म भी कहने लगे हैं। इसके द्वारा वे यह सूचित करना चाहते हैं कि (१) हिंदू-धर्म, सामान्य मानव-धर्म से भिन्न नहीं और (२) सम्भवतः रूपान्तर करते हुए भी उसके मूल तत्व आदि से अन्त तक अटल रहते हैं। अतएव मेरी राय में हिन्दू-धर्म का दूसरा ठीक नाम है सनातनधर्म। 'आर्य-धर्म' नाम का तो प्रचार अभी बहुत कम हुआ है, और 'वैदिक-धर्म' का प्रचार करने से

हमारी बुद्धि 'वेदों' का समीक्षण ही करती है। अब हमें हमें 'संन्य' की तुलनात्मक चर्चा के बिना विशेष सिद्धान्त पर और एक ही बात उनके किसी चंग को निषिद्ध करार देने की आवश्यकता देना पड़ती है, तब हमें 'वेदों' का समझना होगा पड़ता है, यदि समझकर 'वेदों' के हमारा साथ न दिया जो वह उनके अपने की सीमास्थानी करना पड़ती है या निरास होना पड़ता है। आजकल प्रत्येक बात में जो यह देखने की प्रवृत्ति बढ़ गई है कि यह वेद में है या नहीं, यह इसी वृत्ति का परिणाम है। किसी धर्म के मूलमूल सिद्धान्त या तत्त्व जिस प्रकार बाटल होते हैं, जिसका-कायिक होते हैं, उसी प्रकार उसके धर्मग्रन्थ—किर वे एक हों या अनेक—अच्छ, अपरिचरणीय नहीं होते। हाँ, यह बात ठीक है कि अत्यन्त हिन्दू-धर्म के मूल-ग्रन्थ एक प्रकार से 'वेद' ही माने गये हैं; परन्तु हमें याद रखना चाहिए कि प्राचीन चार्वाक, बौद्ध, और जैन तथा आधुनिक सिद्ध-पंथ के लोग वेदों को नहीं मानते हैं—किर भी वे हिन्दू-धर्म के ग्रन्थ तो हैं ही। अतएव अब 'हिन्दू-धर्म' को 'वैदिक' नाम देना उसे संकुचित कर देता है, और दूसरे धर्म-पंथों के सिद्ध उसका दरवाजा शोक देता है। यह दूसरी बात है कि वेदों का धर्म इस प्रकार किया जाय कि जिससे भिन्न-भिन्न पंथों के वे विशिष्ट सिद्धान्त या चंग उनमें उसी तरह समाविष्ट हो जायं जिस तरह उनके वृषक्। धर्म-ग्रन्थों में हैं और इस प्रकार वेदों की महिमा कायम रखी जाय। पर एक तो हिन्दू-धर्म के मूल तत्त्वों में इतना कम और उपयोगिता है कि वे किसी ग्रन्थ या व्यक्ति का सहारा बिना न केवल कायम ही रह सकते हैं बल्कि बौद्ध भी सकते हैं, और दूसरे, यदि वेदों में उन बातों का समावेश था ही तो फिर वे वेद-विरोधी नये सम्प्रदाय बने ही क्यों, और अब तक ठीक ही क्यों पाये हैं? तीसरे वेदों की भाषा आज सर्वसाधारण की भाषा से इतनी भिन्न है, और उनका भाव तथा रीति इतनी गूढ़ और भिन्न है कि सर्व-साधारण में उनका घर-घर प्रचार एक असंभव-सी बात है। बिना भाषाओं के उनका मतलब ही समझ में नहीं आता। फिर वे किसी सामग्रीय ग्रन्थ की तरह व्यवस्थित और क्रमबद्ध नहीं। यह दूसरी बात है कि हमारी भावुकता उन्हें अपौरुषेय माने, हमारी 'भ्रष्टा' उन्हें सच 'सत्यविद्याओं का आगार' कहे, हमारी व्यवहार-बुद्धि इस वैयक्तिक सम्पत्ति की आराधना करे, पर धर्म-मैत्र, धर्म-प्रचार कहता है कि ग्रन्थ-विशेष इतक धर्म की गति को अर्थात् 'वेद' पर दोषों तो धर्म की

अधिकतर और अल्पतरफ तक जो मानवी, मानव-सम्बन्ध, मानव-विशेष एवं सामान्य-सामान्य मानविकी के क्षेत्र मानवी हो जानवा और एक एक मानव-विशेष एवं मानविक विशेष को धर्म का सामान्य मानने मानने के समाज की यही हाखत हुई है।

‘हिन्दू’ शब्द का यद्यपि इसका व्यापक होना है, कि उसमें जैन, बौद्ध, सिख सब अपना समावेश करने लगे हैं, परन्तु जो लोग इसे हिन्दू-धर्म की कोटि और योग्यता पर पहुँचना चाहते हैं वे बहुत विचार होंगे या धुरिधर्म से दूर होने, यदि ‘हिन्दू’ शब्द का भी सामान्य अर्थ रहलेंगे। या तो इसे मानव-धर्म कहें या समस्त-धर्म। समस्त-धर्म का एक धर्म यद्यपि संकुचित हो गया है यद्यपि ‘हिन्दू’ शब्द की अपेक्षा इसके धर्म में विस्तार-कमता अधिक है और न वह प्रेम, शक्ति, देव या समाज से सीमित ही है।

यह तो हुई धर्म की धर्मात् दूरी का। यदि हम भीतरी सार वस्तु को ठीक-ठीक समझ लेंगे तो बाहरी बातों के लिए निराल या अकाल का अर्थ बहुत कम रह जायगा।

यदि हिन्दू-धर्म के मूल तत्त्व का निष्कर्ष करें तो वह सामान्य मानव-धर्म से भिन्न नहीं मालूम होता। यदि हिन्दू-धर्म की आधार-प्रवृत्ति पर ध्यान न दें—केवल तत्त्व को ही देखें, तो वह सारे मनुष्य-समाज के धर्म का स्थान ले सकता है। दूसरी भाषा में यों कहें कि एक मनुष्य की शारीरिक, मानसिक, आर्थिक, बौद्धिक, आत्मिक, सामाजिक राष्ट्रीय, सामाजिक और मानवी सब प्रकार की भूत या आवश्यकताओं की पूर्ति की गुंजाइश उसमें है। हिन्दू-धर्म का सबसे बड़ा तत्त्व यह है कि यह विश्व वैश्व से भरा हुआ है,—किर उसे चाहे ईश्वर कहिये, चाहे सत्य कहिये, चाहे भगवान् कहिये, चाहे शक्ति कहिये, चाहे और कुछ—किन्तु यह सारी अक्षेत्र-रूप सृष्टि उसी की बनी हुई है। सर्व-सामान्य की भाषा में इसे यों कह सकते हैं—ईश्वर या आत्मा है और वह सब-सब में व्याप्त है। वह हुआ परम सत्य। दुनिया के व्यवहारी या दार्शनिक सभी एक सत्य की धर्मात् दुनिया के मूल की ओर में इससे घाते नहीं करे हैं। हर धर्म के विचारशील दार्शनिकों ने इस बात पर निश्चय किया है कि मनुष्य क्या है, वह क्यों पैदा हुआ है, वह कहाँ से आया है, कहाँ जायगा, दुनिया से इसका क्या सम्बन्ध है, दुनिया के प्रति इसका क्या कर्तव्य है, मनुष्य को और इस आत्मीय धर्म को जिससे पैदा किया, इसका मूल क्या

है, उसके प्रति मनुष्य का क्या कर्तव्य है, आदि। हिंदू-धर्म में इस विचार-साहित्य का मत है दत्तन-धर्म वा धर्म-धर्म और विचार-तत्त्वों का भाग है धर्म-धर्म। हिंदू-धर्म और हिन्दू-समाज में 'धर्म' शब्द प्रायः छः अर्थों में प्रयुक्त होता है—

(१) परम सत्य—जैसे, ईश्वर, वा आत्मा वा चैतन्य है और वह सब में फैला हुआ है।

(२) परम सत्य तक पहुँचने का साधन—जैसे, प्राची माता के प्रति आत्म-भाव रक्षना—सबको अपने जैसा समझना—अहिंसा, न्यायचर्य, सत्य, अपरिग्रह, अस्तेय, आदि का पाठन।

(३) कर्तव्य—जैसे, माता-पिता की सेवा करना पुत्र का धर्म है, पड़ोसी की और दीन-दुखियों की सहायता करना वा प्रविज्ञा-पाठन मनुष्य का धर्म है।

(४) सत्कर्म या पुण्य अर्थात् सत्कर्म-फल—जैसे, दान देने से धर्म होता है।

(५) स्वभाव या गुण-विरोध—बहना पानी का धर्म है, उड़ना पक्षियों का धर्म है, मारना बिच का धर्म है।

(६) धर्म-ग्रन्थ—हमारा हिन्दू-धर्म है, वा ईसाई वा मुस्लिम धर्म है।

अब आप देखेंगे कि 'धर्म' शब्द कैसे विविध अर्थों में व्यवहृत होता है। इससे हमें हिंदू-समाज और हिंदू-जीवन में धर्म शब्द की व्यापकता का पता लगता है। इससे हमें इस बात का भी ज्ञान होता है कि 'धर्म' के विषय में हिंदू-समाज में कबों इतनी विचार-भिन्नता तथा विचार-अन्य है। कोई पूजा-अर्चा को ही धर्म मानता है, कोई गेरु कपड़े पहनने को ही धर्म मान बैठा है, कोई कान-पान, व्याह-शादी मृत्यु-भोज को ही धर्म मान रहा है, कोई जप-तप को धर्म समझता है, कोई स्नान-ध्यान को और कोई परोपकार, जाति-सेवा और देश-सेवा को धर्म समझ रहा है। इन सबका मूल है 'धर्म' शब्द की इस व्यापकता में। गर्भाधान से लेकर मृत्यु और मोक्ष प्राप्त करने तक हिन्दुओं का सारा जीवन इसी कारण धर्म-मय माना जाता है। धर्म-तत्त्व, धर्म-पाठन के नियम, सामाजिक, आर्थिक, नैतिक और राजनैतिक तथा स्वास्थ्य और शिक्षा-सम्बन्धी सब प्रकार के सिद्धान्त और नियम हिन्दुओं के बड़े धर्म-नियम हैं।

हिन्दुओं के जीवन में 'धर्म' की इतनी व्यापकता को देखकर ही

उनके वहाँ धर्म का यह अर्थ ही माना गया :—

यतः अभ्युदय-निशेचन-सिद्धिः स धर्मः ।

अर्थात् जिसके द्वारा मनुष्य को सब प्रकार का सांसारिक सुख-वैभव प्राप्त हो और उसके परचार तथा साथ ही ईश्वरी सुख-शान्ति भी मिले उसी का नाम है धर्म । सरल भाषा में कहे तो जिससे लोक-परलोक दोनों सब, वह धर्म है । इस व्याख्या में धर्म-तत्त्व, धर्म-शास्त्र, नीति-नियम, स्वस्थ-साधन, शिक्षा-विधान, राज तथा समाज-नियम सबका मही-आदि समावेश हो जाता है । वर्तमान हिन्दू-समाज को ध्यान में रखकर, आधुनिक काल में, लोकमान्य तिलक महाराज ने

प्रामाण्यबुद्धिर्वेदेषु उपासनानामनेकता ।

अर्थात् जो वेद को मानता हो, अनेक देवी-देवताओं की उपासना को मानता हो, आदि व्याख्या हिन्दू की की है । वह व्याख्या एक प्रकार से आत्मक के संकुचित समाज-धर्मों कहे जाने वाले हिन्दू-धर्म की हो जाती है । इसमें सिख, जैन, बौद्ध आदि तो दूर, एक तरह से धर्म-समाजी भी नहीं आ सकते ।

दूसरी व्याख्या देशभक्त भी सावरकर ने की है । इसके अनुसार केवल वही मनुष्य हिन्दू कहा जा सकता है जो भारतवर्ष को अपनी धर्म-भूमि और मातृ-भूमि मानता हो । लोकमान्य की व्याख्या से तो यह अधिक व्यापक और हिन्दू-समाज की वर्तमान आवश्यकताओं के अनुकूल है । इससे हिन्दू-समाज के भिन्न-भिन्न सम्प्रदायों में एक हिन्दू-भाव की जड़ जमेगी । इससे वर्तमान हिन्दू-समाज के संघटन में तो सहूलियत ही आयेगी, परन्तु हिन्दू-धर्म के प्रसार और हिन्दू-समाज के विस्तार में सहायता न मिलेगी । हमें हिन्दू-संघटन इस बात को ध्यान करके करना है कि हिन्दू-धर्म से पृथिवी का बचा-बच्चा काम उठावे । इसके लिए मेरी राय में और भी व्यापक परिभाषा की आवश्यकता है । वह ऐसी हो जो कि हिन्दू-धर्म का रहस्य, महत्त्व और सिद्धांत भी हमें समझा दे और हमारे सर्वसोपेक्षी विकास में हमें सब तरह सहायता दे । ऐसी एक व्याख्या मैं आज हिन्दू-विचारकों की सेवा में उपस्थित कर रहा हूँ । मेरी परिभाषा यह है कि हिन्दू वह है जो इन पांच सिद्धांतों को मानता हो—

- (१) सर्वात्म-भाव
- (२) सर्व-भूत-हित
- (३) पुनर्जन्म

(४) वर्याभिम जीर

(2) 非公開

विद्यार्थी यदि किसी देश और क्षेत्र में रहता हो और यदि किसी
ग्रन्थ का गुण ही भोजन हो।

हमारे पूर्वजों ने हमें जो सच्चा धर्म दिया है, हमें उसे ही मानना है।
मेरे पास कोई और धर्म नहीं है।

(१) धर्म-अर्थ और (२) धर्माचार। पहले भाग में तत्त्व-विषय और अर्थ-निर्णय किया जाता है और दूसरे भाग में उसके वाक्य के विधि-विधान बताये गये हैं। यहाँ विचार का विषय है, दूसरी आचार का। या वीं कहें कि यहाँका भाग अर्थ-विवर करना है और दूसरा भाग तत्त्व-प्रमाणों के माँग का प्रत्यक्ष प्रस्ताव है। इस अर्थ, या साध्य, या अर्थ-निर्णय का धर्म-विचार से जहाँ तक सम्बन्ध है, संसार के समस्त धर्म-ग्रन्थों में तथा हिंदू-धर्म के भिन्न-भिन्न शांग-संग धर्म-ग्रन्थों में प्रायः कोई शेष नहीं है। जैसे मनुस्मृतिका काव्य है पूर्वाता को प्राप्त करना—इसका विरोध किसी धर्म-ग्रन्थ में न मिलेगा। यह हो सकता है कि जाया मुद्दी-मुद्दी ही—पर जान नहीं मिलेगा। जैसे हिंदू इसे कहेगा, मोक्ष निमित्त करना, सार्वजनिक करना, ईश्वर-स्वरूप ही जाना, स्थितप्रज्ञ होना, अद्वैत की प्राप्त होना, वैष्णव—निर्वाच या मित्रत्व प्राप्त करना अथवा अन्योक्ति हो जाना आदि। इस अर्थ को प्रमाणों का साधन है—वर्तमान जीवन व्यवहार करना, दूसरी भाषा में कहें तो सुखों को बढ़ाना, शक्तियों को बढ़ाना और दीनों को तथा कमजोरियों को कम कर डालना। या वीं कहें कि अपना विचार और अपनी सेवा जोड़कर दूसरों का विचार और सेवा करने रहना। इसे आप चाहे धर्माचार कहिये, लय कहिये, पैदा और समाप्त-सेवा कहिये—कुछ भी कहिये। यही का सार यह कि मनुष्य के जीवन के सम्बन्ध में, अस्तित्व स्थिति के विषय में, विविध धर्म-ग्रन्थों में, जाया-मेद के प्रतिष्ठित आर्थ-मेद नहीं है और न उसके मुख्य साधन—
राशि-हारा—के विषय में ही जोल जाग्रत-मेद है। मनुष्य, स्वार्थ और अंतर्गत स्थिति जब कि एक है, उसके स्वरूप-धार्य में चाहे दृष्टि, रुचि, योग्यता, अवस्था आदि के मेद से कुछ मेद हो—जहाँ तक प्रमाणों का राज-द्वार जब कि एक है—किर उस तक वे जाने वाले छुट्टि-बड़े देते-देते रास्ते चाहे अनेक हों—तब पञ्च-मेद और धर्म-मेद रह कहाँ जाता है ? यह रहता है तत्त्व-मेद में नहीं, आचार के अनुरोध में ।

हिन्दू-धर्म के लक्ष्य क्या सिद्धांत है—

सर्व-कारिणं ब्रह्म । सर्वभूतहिते रतम् । सोऽहम् ।

अर्थात् यह सब विश्व सत्त्व—वैश्वदेव्य है । यह सब मैं एक रूप से व्याप्त है । मैं भी वही वा उसी का अंश हूँ । जब-समयान्त इसी को-आत्मा का ईश्वर कहते हैं । बुद्धि और आत्मा के द्वारा इस जगत् का अनुभव करना अनुभव का स्वभाव-धर्म है । यह हुआ अनुभव का अन्तः। इसका नाम है अनुभूति या ज्ञान । जबतक अनुभव इस अवस्था को नहीं प्राप्त होता वह अपने दिक् और दिक्—आकार और विचार के द्वारा वह नहीं अनुभव कर लेता कि आत्मा ही परमात्मा है—जीव-आत्मा का सुख-दुःख मेरा सुख-दुःख है, उसके सुख दुःख मेरे सुख-दुःख हैं, उनकी सत्त्वता-निर्वन्ता मेरी सत्त्वता-निर्वन्ता है, तब तक वह अपने ज्ञान, ध्यान वा अनुभूति से दूर है ।

हिन्दू-धर्म का दूसरा क्या सिद्धांत है—‘सर्व-वृत्त-हित’ । वह हिन्दू को उसके जैसे तक पहुँचने का द्वार दिखाता है । इसका अर्थ है—आवि-मान के हित में कहे खयाल-कारि जो हिन्दू हर अनुभव का—किर वह किसी भी जल-पाँच वा देश का हो—सदा भला चाहना और करेगा, अपने लक्ष्य से बचकर और पहले दूसरे का भला चाहना और करेगा, जो बहुत-बड़ी, कीड़े-मकोड़े तक के हित में उत्तर रहेगा, वही अपने जीवन-काल तक पहुँच सकेगा । ऐसे जीवन का ही नाम वसिष्ठ जीवन, हिन्दू-जीवन वा साधु-जीवन है । एक हिन्दू के लिए केवल वही काफी नहीं है कि वह जान ले कि मुझे पूर्णता को पहुँचना है—दुनिया के सब दुखों, सब कमजोरियों, सब दोषों, सब बन्धनों से सदा के लिए छूट जाना है, वा अनुभवोचित समस्त सद्गुणों, सद्भावों और सत्कर्मों का उदय और पूर्ण विकास अपने अन्दर करना है; बल्कि यह भी जरूरी है कि वह अपने लिए अपने दिक् से आजीवन अधिक प्रयत्न करे । वह प्रयत्न कैसा और किस दिशा में हो—इसी का द्राक् यह दूसरा सिद्धांत है । इस सिद्धांत में समाज-सेवा, देश-हित, राष्ट्र-कल्याण, परोपकार आदि सद्-भावों और सत्कर्मों का बीज है । हिन्दू जिन-भिन्न सेवा-धर्म इसलिये नहीं करता है कि उससे दुनिया में उसकी कीर्ति फैलती है, वा बढ्पन और और अधिक है, वा उच्च वृत्ति और अधिक मिलती है, वा और कोई दुनियायी महत्वाकांक्षा सिद्ध होती है; बल्कि इसलिये करता है कि इनके बिना उसका जीवन-कार्य अपूरा रह जाता है, अनुभवोचित गुणों

का विकास उसके अन्दर पूरा-पूरा नहीं हो पाया; उसके अनुभव या हिन्दुत्व की पूरी-पूरी कसौटी नहीं हो पायी। हिन्दू-धर्म का आचार कर्म, वा कर्मकाण्ड, वा धार्मिक विधि-विशेष वा यम-नियमादि का संग्रह एकत्र हो जाता है।

हिन्दू-धर्म के दो सिद्धांत—एक कर्म संवन्धी, दूसरा आत्म-संवन्धी—ऐसे हैं जो उसे मानव-धर्म की कोटि में का बिठाते हैं; मानव-धर्म के लिए इससे बढ़कर सिद्धांत अभी तक किसी विचारक, धर्माचार्य वा धर्म-प्रवर्तक के विमता और अनुभव में नहीं आये। इसके अतिरिक्त हिन्दू-धर्म में कुछ ऐसे सिद्धांत भी हैं जो अन्य धर्म-मतों से उसे पृथक् करते हैं। वे हैं पुनर्जन्म, वर्णाश्रम और मोक्ष। पुनर्जन्म का जन्म बचपि प्रचलित; तत्त्व-चिन्तन से हुआ है, तथापि उसका व्यावहारिक महत्त्व और उपयोग भी है। वर्णाश्रम का संबंध जो सामाजिक जीवन से विशेष है, पर वह हिन्दू-समाज का प्रत्यक्ष हो गया है; इसलिये वह हिन्दू-धर्म की विशेषता की हद्द तक पहुँच गया है। मोक्ष जो तत्त्वतः अहिंसा वा सर्व-भूत-हित का अंग है, पर उसका व्यावहारिक काम भारतीयों के लिए इतना है कि उसे हिन्दू-धर्म के मुख्य अंगों में स्थान मिल गया है। इसके अलावा मूर्ति-पूजा, अवतार, आत्म, तीर्थ-भ्रम आदि सम्बन्धी ऐसे अन्तर्ग्रह भी हिन्दू-धर्म में हैं, जिनका समर्थन तत्त्वतः से एक अंश तक किया जा सकता है, परन्तु जिनका मूल-स्वरूप बहुत बिगड़ गया है और जिनका काम बहुत दुरुपयोग हो रहा है एवं इसलिये जिनके विषय में हिन्दू-धर्म के भिन्न-भिन्न पन्थों में मत-भेद है।

इस तरह संक्षेप में यदि हिन्दू-धर्म की रूप रेखा, व्याख्या वा मुख्य सिद्धांत बताना चाहें तो कह सकते हैं—

(१) सर्वात्म-भाव, आत्म-भाव, अद्वैत वा चैतन्य-तत्त्व; (२) सर्व-भूत-हित; (३) पुनर्जन्म; (४) वर्णाश्रम और (५) मोक्ष।

इसमें किसी की भाषा पर, वा किसी एक की मान्यता के विषय में अन्धे ही मत-भेद हो, पर वे पाँचों बातें ऐसी नहीं हैं, जिनके ज्ञान से किसी को बाधा होती हो। समष्टिरूप से देखा कह सकते हैं कि वे पाँचों सिद्धान्त प्रायः प्रत्येक हिन्दू को मान्य होते हैं, और जो इन पाँच बातों को मानता है उसे हमें हिंदू समझना चाहिये।

६ : हिन्दू-धर्म का विराट् रूप

धर्म मूलतः वैयक्तिक वस्तु है—अपने के अपने पावन करने की चीज़ है। एक ही धर्म के पावन करने वाले जब अनेक व्यक्ति हो जाते हैं तब उनका अपना एक समाज बन जाता है। आगे बढ़कर बड़ी-समाज एक जाति बन जाता है। हिन्दू-समाज वा हिन्दू-जाति का जन्म पहले बताने हिन्दू-धर्म के सिद्धान्तों का पावन करने के लिए हुआ है।

अपने जब तक अकेला होता है तब तक वह एकान्ती ही धर्म का पावन करता है—अपने अन्तर तक पहुँचने की चेष्टा करता है। दूसरों का जबाब उसके मन में आ ही नहीं सकता। एक से दो, और दो से अधिक होते ही उनका एक-दूसरे के साथ सम्बन्ध और सम्पर्क होने लगता है और उनके वास्तविक कर्तव्य वा धर्म वा व्यवहार-नियम बनने लगते हैं। इन्हीं की परिस्थिति आगे बढ़कर भिन्न-भिन्न नीति-नियमों में होती है। समाज बना नहीं और बड़े जगा नहीं कि अनुषंग के जीवन में जटिलता आई नहीं। जटिलता के आते ही धर्म का रूप भी जटिल होता जाता है और समाज के विकास के साथ ही उसका रूप भी विराट् होने लगता है। क्योंकि जब उसे केवल एक व्यक्ति की ही सहायता नहीं करनी है, उसी की आवश्यकता की पूर्ति नहीं करनी है—जब तो अनेकों का, अनेक प्रकार की अवस्थाओं में रहनेवालों का प्रश्न उसके सामने रहता है। हिन्दू-समाज आज बहुत विकसित रूप में हमारे सामने है, और इसीलिए हिन्दू-धर्म का रूप भी विराट् हो गया है। वह केवल आदर्शों और सिद्धान्तों का प्रतिपादन करने वाला तात्त्विक धर्म नहीं रहा, बल्कि सब प्रकार की श्रेणियों, पंक्तियों तथा विविध स्थितियों के लोगों को उनके अन्तर तक पहुँचानेवाला व्यावहारिक या क्रमबद्ध धर्म हो गया है। एक से लेकर अनेक तक, छोटे से लेकर बड़े तक, राजा से लेकर रक्त तक, मूल से लेकर पवित्र और तत्त्वदर्शी तक, पापी से लेकर पुण्यवात्मा तक, स्त्री-पुरुष-बालक-वृद्ध सबकी सुविधाओं, आवश्यकताओं, कठिनाइयों का दूबाख उसे रक्षना पड़ता है और इसीलिए उसका रूप विविध और जटिल हो गया है। बड़े-बड़े तत्त्वदर्शियों से लेकर अशोध किसान, मज़दूर, स्त्री, बालक तक की भूख बुझाने का सामर्थ्य उसमें है। तत्त्व-विज्ञानियों के लिए हिन्दू-धर्म में गम्भीर इराद-ग्रन्थ तथा भगवद्-गीता विद्यमान हैं जीवन को पवित्र और उच्च बनानेवालों के लिए

स्मृतिदायी उपनिषद् संज्ञान हैं, कर्म-कर्मिकों और वादिकों के लिए विधि-नियेधात्मक वेद तथा स्मृति-ग्रन्थ हैं, भक्तों और भावुकों के लिए रसमयी संभाव्य-मनोवत आदि हैं, यहाँ और अल्पही के लिए कथा-कहानियों-दंष्टान्तों से भी पुराणादि तथा तान्त्रिक ग्रन्थ हैं एवं समाज तथा राज्य-संस्थाओं के लिए महाभारत, विदुर-नीति, शुक्र-नीति, कौटिल्य का अर्थ-शास्त्र, वात्स्यायन के काम-सूत्र, कामन्दकीय नीति आदि साहित्य हैं, साहित्य-रसकों और कान्य-पिपासुओं के लिए मित्र-मित्र साहित्य-ग्रन्थ तथा कान्य-भाटकादि हैं। इसी प्रकार क्या ज्योतिष, क्या वैजक, क्या कला, क्या शिक्षा, क्या युद्ध, सब विषयों पर हिन्दू वाक्मय में अथवा साहित्य मिलता है। वर्णाश्रम तथा मित्र-मित्र धर्म-भक्तों या सम्प्रदायों के भेद से हिन्दू-समाज और धर्म अनेक-विध हो गया है और उसकी इस विविधता, अनेक रूपता, व्यापकता और सर्व-लोकोपयोगिता के रहस्य को न समझने के कारण कितने ही देशी तथा विदेशी जन में यह जाते हैं तथा उसकी झोक-मिचता को देखकर हैरान हो जाते हैं। विविधता उन्हें उसके मूल-स्वरूप को भली-भाँति नहीं देखने देती, विस्तार उसके आदर्शों तक सहसा नहीं पहुँचने देता और झोक-प्रचार तथा झोक-प्रचलित साधारण रूप उनके मन में यह स्मृति नहीं पैदा करता जो उच्च आदर्श कर सकता है। वे उच्च तत्त्वों और आदर्शों की नील में हिन्दू-धर्म के पास उलझता से आते हैं और उसके जन-साधारण में प्रचलित व्यावहारिक और विकृत रूप को देखकर निराश हो जाते हैं। यह न उनका दोष है, न हिन्दू-धर्म का। यह दोष है हिन्दू-धर्म के विराट् रूप का और उसकी संगति जगा पाने की अपनी असमता का।

हमें यह भूलना न चाहिए कि धर्म का यह विराट् रूप व्यक्तिगत नहीं सामाजिक है। समाजोपयोगी बनने के हेतु से ही उसका इतना विस्तार हुआ है। जब मनुष्य अकेला होता है तब उसकी किसी धारणा या उसके आचार में मत-भेद के लिए उतना स्थान नहीं रहता, जितना कि समाज में या समाज बन जाने पर होता है। समुदाय के लिए मूल-भेद विद्वत्कुल स्वामाधिक बात है। विचार और आचार-सम्बंधी मत-भेदों ने ही संसार में अनेक धर्म-धर्मों की स्थापना की है। इसी कारण हिन्दू-धर्म में भी कई मत हो गये हैं, जिन्होंने हिन्दू-धर्म की बहुत जटिल और व्यापक रूप दे दिया है।

यहसे मनुष्य उत्पन्न होता है, वह कुछ विचार करता है, दूसरे पर-

अपने विचार प्रकट करता है, और फिर अन्ततः में यह विचार 'आकर उपलब्ध-रूप में अभिव्यक्त होता है। इस प्रकार कोई ग्रन्थ नहीं व्यक्तियों का समाज की आवश्यकताओं, प्रवृत्तियों और इच्छाओं का कार्य होता है नहीं उसका अन्तर्भाव ही होता है, अर्थात् कोई ग्रन्थ नहीं समाज के विचारों और आवश्यकताओं का परिचालन-रक्षण होता है नहीं यह उसे जाने विचार और आचार के सिद्ध प्रेरित भी करता है। इस कारण किसी ग्रन्थ की देखकर हम यह अनुमान कर सकते हैं कि उसके पूर्ववर्ती समाज की क्या अवस्था रही होगी, ग्रन्थ-काशीन समाज की आवश्यकताएँ क्या रही होंगी, क्या जरूरतें क्याज कैसा रहा होगा। समाज में जो ग्रन्थ विद्यमान हो अधिक आदर्शवादी होता है उसका ही वह समाज-स्थिति का, व्यक्ति-विधि का अधिक और ठीक सूचक होता है। ऐतिहासिक विचारकों ने वेदों ग्रन्थों के आसपास के समय को, जिसपर उनका प्रभाव पड़ने का अनुमान किया गया हो, उस ग्रन्थ के काख का लान दे दिया है। इसी प्रकार प्रजापत्यादी व्यक्ति-चित्र या सूचक वस्तु-चित्र के नामानुसार भी ऐतिहासिक काख-विभाग किया गया है। जैसे—वेद-काख, उपनिषद्-काख, दर्शन-काख, बौद्ध-काख, गुप्त-काख, प्रस्तर-युग, चातु-युग आदि।

वेद हिन्दुओं के सबसे पुराने मान्य ग्रन्थ हैं। वे चार हैं—ऋग्वेद, यजुर्वेद, साम और अथर्व। उनके आसपास के समय को वेद-काख कहते हैं। इस काख में ब्रह्मना तथा यज्ञ-यागादि के द्वारा अपने जीवन को सुखी और प्रविष्ट बनाने का साधन हिन्दुओं को अभिमत था। इसके बाद उपनिषद्-काख आता है। उपनिषद् वेदों के विकास का काल है। इसकाख में आत्मा-परमेश्वर सम्बन्धी ऊँची कल्पनाओं का उदय हुआ और हिंदू उच्च वैदिक जीवन तथा दार्शनिक विचारों के प्रेमी हुए। परन्तु दर्शन-काख है और इसमें हिन्दुओं के—तत्कालीन भावों के—गम्भीर अन्वेषण, सर्वशुद्ध मनन और आत्मोप विचार-प्रवाही की गहरी क्षम विकास पड़ती है। सूत्र और स्मृतियाँ हिन्दुओं के आचार-शास्त्र की, अष्टांगयोग, रामायण, पुराण आदिक्रमात्म-नीति की गहरी पहचान कराती हैं। हिन्दुओं के इस धर्म-साहित्य को देखने से जहाँ यह भासता होता है कि धर्म-चिन्तन और कर्मचरक में वे कैसे-कैसे प्रगति करते गये, तहाँ यह भी बतल पड़ता है कि वे राज्य-समाधान, समाज-व्यवस्था आदि में भी कैसे विपुल और बहुल क्षिति गये।

जैसे-जैसे हिन्दू-सम्प्रदाय बढ़ता गया, कर्म-विचारों और कर्मोपायों के विविधता और मूल-मिश्रण होनी गई, जैसे-जैसे उनके समासमय अनेक दशक, अनेक स्थितियाँ, अनेक सम्प्रदाय-ग्रन्थ तथा ग्रन्थ पुस्तकों की श्रष्टि हुई और समाज अनेक वर्गों, जातियों, दलों में विभक्त होता गया। अनुष्ण के अन्वय और उसके मार्ग-सम्बन्धी दलों में विवाद उपस्थित होने लगे तथा वेद, काण्ड, पात्र के अनुसार उनके व्यवहार की नीतियाँ सुदी-सुदी बननी गईं। काण्ड पात्र ईश्वर, जीव और जगत् संबंधी अल्प-विचारों में इसकी शिष्टता हुई कि सांख्य, मीमांसा (दो भाग) न्याय, योग, वैदान्त इन छः शास्त्रों की रचना हुई। यज्ञ-नाम और कर्म-कल्पशादि शास्त्र-साधनों की ओर अधिक ध्यान देने और अन्तःशुद्धि की कम परब्राह्म करने की अवस्था में गौतम बुद्ध ने धर्म के स्वरूप में संशोधन उपस्थित किया, जो कि बौद्ध-सम्प्रदाय के नाम से विख्यात हुआ। इसी प्रकार छप और आत्म-शुद्धि के प्रति उदासीनता तथा हिंसा के अतिरिक्त की देखकर महावीर ने जैन-सम्प्रदाय को पुष्ट किया। इसके आगे चक्रवर संकटाचार्य ने अद्वैत, रामानुजाचार्य ने विशिष्टाद्वैत, मध्वाचार्य ने द्वैत और बल्लभाचार्य ने द्वैताद्वैत आदि मतों की स्थापना की। इन्हें धार्मिक जीवन के विकास-मार्ग से कर्म, भक्ति और ज्ञान इन अेधियों का जन्म पहुँचे ही हो चुका था; जिसके फलस्वरूप कर्ममार्गी, भक्तिमार्गी, ज्ञान-मार्गी, अनेक पंथ और धर्म-साहित्य बन गये। [पुष्टिमार्ग, कबीरपंथ, दादूपंथ, नाथसंप्रदाय, इसी के उदाहरण हैं। वर्तमान प्रार्थना-समाज, ब्रह्मसमाज, आर्यसमाज, देवसमाज, विद्यार्थी, आदि भी इसी प्रवृत्ति के सूक्ष्म और कृत्रिम हैं। फिर त्याग और भोग-प्रवृत्ति अर्थात् कर्म-मार्ग और संन्यास-मार्ग ये दो विभाग अलग हो गये। अर्थात्कर्म के २ विभागों के धर्म-मार्ग और भी विविध हो गये। भक्ति-मार्ग ने अनेक देवी-देव-ताओं की उपासना को, मूर्ति-पूजा को, तथा योग-मार्ग ने वेद-दृष्टक तथा चित्त-शुद्ध के निमित्त दाम, जप, तीर्थ, व्रत, नियम-विचरक धर्म मंत्र, मंत्र, तंत्र-संबंधी अनेक पन्थों को जन्म दिया। इन तमाम मतों, सिद्धांतों, पन्थों का समावेश कर्म-मार्ग, भक्ति-मार्ग, और ज्ञान-मार्ग में आनी-भांति हो जाता है। ये तीनों मार्ग अनुष्ण की तीन बलवती चित्त-वृत्तियों के अनुसार बने हैं—कर्मव्यवस्था या क्रियाशीलता, भावुकता या भावना-अभिव्यक्ति और चिरंकि अथवा उदासीनता, ये तीनों उच्चरोत्तर ऊँची सीढ़ियाँ हैं। हिन्दू का जीवन कर्म से आरंभ होकर ज्ञान में समाप्त

योग है। ज्ञान का संबंध मनुष्य के जन्म से है—कर्म। और मक्ति का साधनों से।

७ : नवदम्पति के लिए

नवदम्पतियों की दाम्पत्य जीवन-सम्बन्धी कई कठिनाइयाँ अक्सर सामने आना करती हैं। कहीं पति-पत्नी का आपस में मन-मुटाव हो जाता है, कहीं दूसरे लोग उन्हें एक-दूसरे के खिलाफ बहकाकर उनका गृह-जीवन व्योममन कर देते हैं; कहीं वे माँ-बाप से विवादकर खेते हैं; कहीं कभी उम्र में माता-पिता के पद को पहुँचकर दुःखी होते हुए देखे जाते हैं और कहीं तरह-तरह के गुप्त रोगों के शिकार हो जाते हैं। वास्तविकता में हुए विवाहों के ऐसे दुष्परिणाम बहुत देखे जाते हैं। एक ओर उन्हें सामाजिक और सांसारिक व्यवहार के नियमों का पक्का ज्ञान नहीं होता और दूसरी ओर समाज की अक्षिप्त मर्यादा उन्हें अपने बने-बूझों के सहाह-महाबिरे से रोक देती है। ऐसी अवस्था में, कठिनाई, उलझन या संकट के समय, वे स्वयं उन्हें प्रकाश-पथ दिखाई देता है और वे दूसरों की काफ़ी सहायता उन्हें मिल पाती है। भूत और स्वार्थी लोग ऐसी परिस्थितियों से वे केवल खुद बेजा ज्ञान उठाते हैं बल्कि दम्पति को भी बने संकट में डाल देते हैं। सभी और रहस्य लोगों के यहाँ ऐसी दुर्घटनाएँ अधिक होती हैं। क्योंकि उनका धन और पेश्वर्य सुखमयियों, भूतों, स्वार्थियों के काम की चीज़ होता है। अतएव अपने नव-विवाहित भाई-बहनों के ज्ञान के लिए कुछ ऐसे ध्वावहारिक नियम यहाँ दिये जाते हैं, जिनके ज्ञान और पालन से वे बहुतेरे संकटों से बच सकेंगे—

(१) सबसे पहली और ज़रूरी बात यह है कि उन्हें आपस में खूब प्रेम बढ़ाना चाहिए। एक को दूसरे के सुख की इच्छा करनी चाहिए और दोनों को उदार दृष्टि से देखकर उन्हें दूर करने में परस्पर सहायता देनी चाहिए। पति बड़ा और पत्नी छोटी, यह भाव दिख से निकास डालना चाहिए। प्रेम बढ़ाने का यह मतलब नहीं कि विन-माल भोग-बिलास की बातें सोचते और करते रहें, बल्कि यह कि एक-दूसरे का इतना एक-दूसरे से अभिन्न हो जाय। एक का दुःख दूसरे को अपना दुःख मानना होने लगे; एक की त्रुटि दूसरे को अपनी त्रुटि मानना होने लगे। एक-दूसरे को अपना सच्चा, हितैषी और सेवक समझे। एक-दूसरे की रुचि

नमः कर्मणः कर्मणः ४. स्वभाव की मुक्ति का व्यवहार की प्रथाओं को हटाने का दोष न समझ ले ।

(२) दूसरी बात यह कि परस्पर इतना विरवास पैदा कर दें और रखें कि तीसरा कोई भी व्यक्ति एक-दूसरे के बारे में उन्हें कुछ भी कह दे तो दुश्मन्युक्त उनके दिव्य कर अलग अलग ब-हो ४-कद्वि अलग हो भी अन्य तो उसके अनुसार व्यवहार को दुश्मन्युक्त इतिहास न कर वैयक्त चाहिये । अन्तिम-सम्बन्धी दुश्मन्युक्त एक ऐसी बात होती है, जिसे स्वामी का वास्तव हितैषी इस तरह कह देते हैं कि कहला-विश्वास हो जाता है या होने लगता है । ऐसे स्वाम्य-व्यक्त और पर सम्बन्धान्तर होने की जरूरत है । ऐसे मामलों में आधुनिक और अनुदात्तता की बहुत प्रचलता देखी जाती है । ऐसी बातें सुनकर, दुश्मन्युक्त आवेक में आकर, यदि का पानी से या पानी का यदि से विनाश कर लेना जरूरी भूत है । ऐसे मामलों में एक बार तो अनुभव अवश्यी जाँचों पर भी विश्वास न करें तो अच्छा । दोनों को एक-दूसरे के हृदय पर इतना विश्वास हो जाना चाहिये कि कोई सुराई व्यवस्था दिखाई देने पर भी उस पर सहसा विश्वास न कर बैठें । यह मतलब हो कि नहीं, मेरी जाँचों को कुछ जम हो रहा है । ऐसा विश्वास जमावा है एक-दूसरे का हृदय एक-दूसरे पर खुला कर देने से । पति-पत्नी दोनों का मिली जीवन एक-दूसरे के बिना खुली पुस्तक होनी चाहिये । यदि दो में से किसी के मन में कोई कुचिन्तार या कुचिन्तार भी पैदा हो तो उस तक का जिक्र परस्पर में करने योग्य हृदयैक्य दोनों का चाहिये । दो में से जो ज्यादा समझदार और योग्य है उसे चाहिये कि ऐसे कुचिन्तारों और कुचिन्तारों की हानियाँ दूसरे को समझाने और उनके दूर करने में सहायता दे । दोनों को एक-दूसरे के दिव्य का इतना इत्मीनान होना चाहिये कि वह निर्मल होकर अपनी सुराहियों उससे कह दें और विश्वास-वात का मय न रहे । विश्वास में कही गई बातों की रक्षा अपने प्राण की रक्षा के समान करनी चाहिये ।

(३) तीसरी और सबसे नाटुक बात है दो में से किसी से कोई नैतिक भूख हो जाने के समय की व्यवहार-नीति । दुर्भाग्य से हमारे समाज में पुरुष की नैतिक भूख इतनी जुरी विनाश से नहीं देखी जाती, जितनी कि स्त्री की देखी जाती है । ऐसी सुराहियों की अर्थकरता जो दोनों पक्षाओं में समान है । यदि ऐसी कोई भूख हो जाय तो एकदम सब बन्द, बहिष्कार कर दें या अविश में और कोई अनहोनी बात कर

जैसे के पहले यह फैसला चाहिए कि यह दोष मूल से हुआ है, जन्म-सूक्ष्म किता मर्यादा है, या जन्म हुआ है। यदि मूल से हुआ है तो मूल विचारणा और उसका प्रावर्तित करना पहला उपाय है। यदि जन्म-सूक्ष्म-कार विचार गथा है तो इसका विचार अधिक गम्भीरता से करना चाहिए। इसके मूल कारण की खोजना चाहिए। जैसे लोगों की संगति में अच-रक का जीवन बीता है, कैसा साहित्य पढ़ने या देखने की रुचि है, कैसा आहार-विहार है, घर का वायु-मण्डल कैसा है, इत्यादि बातों की ज्ञान-दीन करके फिर मूल को नष्ट करने का उद्योग करना चाहिए। असफल होने की अवस्था में बहिष्कार या सम्बन्ध-विच्छेद अन्तिम उपाय होना चाहिए। यदि जन्म किया गया हो तो जन्म करनेवाला असली अपराधी है, उसका इजाजत करना चाहिए और जिसपर जन्म किया गया हो उसे ऐसा समर्थन प्राप्त कराने का उद्योग करना चाहिए, जिससे किसी क्रिस्म के बलात्कार का शिकार वह न हो पाये। ऐसे अवसरों पर मनोभावों का उत्कट हो जाना स्वाभाविक है; परन्तु ऐसे ही समय बहुत क्षान्ति, क्षीरज, गम्भीरता, कुशलता और दूरदर्शिता की आवश्यकता होती है। नवीन दम्पति ऐसे अवसरों पर कर्तव्य-मूढ़ हो सकते हैं। उन्हें घर के समझदार विरवात-पात्र बड़े-बुढ़ों की अथवा अनुभवी मित्रों की सहायता ऐसे समय ले लेनी चाहिए। बिना सोचे, लौके और आदमी देखे ऐसी बातों की चर्चा हलके दिख से न करनी चाहिए। दूसरे के घर की सुनी बातों की चर्चा भी बिना वजह और प्रयोजन के न करनी चाहिए।

(४) चौथी बात यह कि नवीन दम्पतियों को या तो घर के किसी बड़े-बुढ़े को या किसी विरवात-पात्र मित्र को या किसी महापुरुष को अपना पथ-दर्शक बनाना चाहिए। लज्जा और संकोच छोड़कर अपनी कठिनाइयाँ उनके सामने रखनी चाहिए और उनसे सलाह लेनी चाहिए। अक्सर देखा गया है कि झूठी खज्जा के वशवर्ती होकर कितने ही युवक-युवती बुराईयों, बुरी बातों, बुरे व्यवहारों और हरकतों को मन मसोसकर सहते रहते हैं—इससे खुद वे भी बुराई के शिकार होते रहते हैं और घर या समाज में भी गन्दगी फैलती रहती है और उनकी आत्मा को भीतर-ही-भीतर छेद होता रहता है। कई बीमारियों में वे कैस जाते हैं और दुःख पाते रहते हैं। यह हालत बहुत खतरनाक है। इससे बेहतर यह है कि बि.संकोच होकर युवा बातों की भी चर्चा अधिकारी पुरुषों के सामने कर ली जाय।

(२) चौथीं विषय यह होना चाहिए कि विवाह के बाद दोनों अवस्था होते ही पति-पत्नी को साथ रहना चाहिए। दूर देशों में अक्सर-कसग रहना, सो भी बहुत दिनों तक, अवश्य है। साथ रहते हुए, वहीं तक हो, संयम का पालन करना चाहिए। पर संयम के जोर से अपना कर्च-वर्च और अनुचिदा के सम्बन्ध से दूर रहना अनुचित और कुचक्र-वादी है।

(३) गुप्त रोग हो जाने की अवस्था में अपने जीवन के दूसरे साथी को इससे बचाने की चिन्ता रखनी चाहिए। उसके इलाज का पूरा प्रयत्न करके आइन्हा उसे न होने देने के कसरतों को जड़ से उखाड़ डालना चाहिए। अनुचित आहार-विहार, असंयम, गंदे स्थानों पर पात्राणा-वेशाव, बेरबा-सेवन आदि से गुप्त रोग हो जाता करते हैं। सादा और अल्प आहार, संयम, स्वच्छता के ज्ञान और पालन से अनुप्य ऐसे रोगों से दूर रह सकता है। विज्ञापनी दवाइयों से हमेशा बचना चाहिए।

(७) साठवीं बात यह है कि घरखीज और कामुकता तथा विज्ञा-सिला के भावों को बढ़ानेवाले नाटक, उपन्यास, आदि पढ़ने व ऐसे थियेटर सिनेमा, चित्र देखने से अपने को बचाना चाहिए। ऐसे मित्रों की संगति और ऐसे विषयों की चर्चा से उदासीन रहना चाहिए।

(८) आठवीं बात यह है कि पत्नी की रुचि अपने अंगीकृत कामों में धीरे-धीरे बढ़ानी चाहिए और उसे उनके ज्ञान और अनुभव का अवसर देना चाहिए। दोनों को एक-दूसरे के जीवन को बनाने और अंगीकृत-कार्यों को पूर्ण करने में दिव्यचस्पी लेनी चाहिए।

मुझे आशा है कि ये कुछ बातें नवदम्पतियों के लिए कुछ हद तक मार्ग-दर्शक का काम देंगी।

वीर सेवा मन्दिर

पुस्तकालय

काल न० 282.9 उपाध्या

लेखक उपाध्याय श्री हरिभाऊ

शीर्षक स्वातन्त्रता की नीर

खण्ड 1 क्रम संख्या 8372